

Αριθμός Αποφάσεως

158/2016

**ΤΟ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΟΡΓΑΝΟ
SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ**

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τον Σπυρίδωνα Ν. Καποδίστρια, Πρωτοδίκη, ο οποίος ορίσθηκε από την ΕΠΟ, ως τακτικό πειθαρχικό όργανο, κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις των άρθρων 119 και 127B του Ν. 2725/1999, όπως αυτές τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του Ν. 4326/2015, και το Γραμματέα, Στυλιανό Βασιλειάδη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, την 08^η Ιουλίου 2016 και ώρα 15:30, κατόπιν διαδοχικών αναβολών από την αρχικώς ορισθείσα δικάσιμο της 04^{ης}-04-2016, για να δικάσει επί των αναφερομένων στην υπ' αριθμ. πρωτ. 271/28-03-2016 κλήση του ημετέρου δικαιοδοτικού οργάνου προς απολογία κατά α) της Π.Α.Ε. ΑΕΚ και β) του Δημητρίου Μελισσανίδη, για παράβαση των άρθρων 1, 5 επ., 14 παρ. 2 και 3 και 28 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.

ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΚΦΩΝΗΣΗ της ανωτέρω πειθαρχικής υποθέσεως και κατά την εκδίκασή της, η μεν ΠΑΕ ΑΕΚ παραστάθηκε ενώπιον του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου της Super League Ελλάδα δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της, Πέτρου Καϊμακάμη, ο δε Δημήτριος Μελισσανίδης δια των πληρεξουσίων δικηγόρων του, Δημητρίου Ρίζου και Πέτρου Καϊμακάμη, οι οποίοι ανέπτυξαν προφορικώς τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα έγγραφα υπομνήματα, που κατέθεσαν, καθώς και στα πρακτικά της δίκης.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 28 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., «Οποιοσδήποτε, ο οποίος εκφοβίζει έναν αξιωματούχο του αγώνα ή οποιοδήποτε εντεταλμένο εν γένει ποδοσφαιρικό όργανο με απειλές, θα τιμωρείται με χρηματική ποινή είκοσι χιλιάδων ευρώ (20.000) τουλάχιστον και αγωνιστικό αποκλεισμό ή απαγόρευση εισόδου στο γήπεδο από (1) ένα έως (3) τρία έτη. Εάν υπαίτια είναι ομάδα, επιβάλλονται ποινές ανάλογα με τη

βαρύτητα του παραπτώματος : α. διεξαγωγής αγώνα χωρίς θεατές, β. αφαίρεσης βαθμών και γ. υποβιβασμός ομάδας.». Από τη γραμματική, δε, διατύπωση της ανωτέρω διατάξεως, προκύπτει ότι για την επιβολή των υπ' αυτής προβλεπόμενων πειθαρχικών κυρώσεων, απαιτείται ο εκφοβισμός αξιωματούχου αγώνα ή οιοσδήποτε έτερου εντεταλμένου εν γένει ποδοσφαιρικού οργάνου από οποιονδήποτε. Ωστόσο, από την ίδια διάταξη δεν προκύπτει η έννοια της απειλής. Έτσι, ως απειλή θα πρέπει να νοηθεί, σύμφωνα και με την ταυτόσημη έννοια που της αποδίδεται στο πλαίσιο της διατάξεως του άρθρου 333 του Ποινικού Κώδικα, η πρόκληση σε άλλον τρόμου και ανησυχίας, με την απειλή βίας ή άλλης παράνομης πράξεως. Ειδικότερα, απειλή είναι η προαναγγελία ενός κακού, δηλαδή υλικής ή ηθικής βλάβης, που μέλλει να επέλθει σε βάρος του απειλούμενου, στην περίπτωση, κατά την οποία δεν ενδώσει στις απαιτήσεις του απειλούντος. Για την ύπαρξη της απειλής αρκεί να εμφανίζεται ο απειλών και να πείθει τον απειλούμενο ότι αυτός εξουσιάζει την επέλευση ή μη του κακού. Το αντικείμενο της απειλής, δηλαδή το απειλούμενο κακό προσδιορίζεται στο Νόμο ως κίνδυνος, ήτοι ως μία κατάσταση που, υπό δεδομένες συνθήκες, ενέχει όχι απλώς τη δυνατότητα, αλλά την πιθανότητα επελεύσεως βλάβης. Ο απειλούμενος κίνδυνος δύναται να αφορά σε οποιοδήποτε αγαθό, διότι ουδείς σχετικός περιορισμός τίθεται στο Νόμο, αρκεί να είναι σπουδαίος και άμεσος. Σπουδαίος είναι ο κίνδυνος, όταν το απειλούμενο κακό διακρίνει η σοβαρότητα, ενέχει, δε, ικανή βαρύτητα, ώστε να αναγκάσει το πρόσωπο να ενδώσει, ενώ άμεσος είναι όταν το απειλούμενο κακό μπορεί να επέλθει σε τόσο σύντομο χρόνο, ώστε να επιβάλλεται μέριμνα για την αποτροπή του. Για να υπάρξει η απειλή δεν είναι απαραίτητο να υπάρχει η πρόθεση ή η πρακτική δυνατότητα του απειλούντος να πραγματοποιήσει την απειλή. Αρκεί ότι ο απειλών είχε την πρόθεση απειλής και ο απειληθείς πίστευε ότι αυτός είχε και την πρόθεση και την πρακτική δυνατότητα να πραγματοποιήσει την απειλή του. Τα μέσα, δε, επιτεύξεως του εν λόγω κινδύνου συνίστανται στην άσκηση βίας ή στην τέλεση άλλης παράνομης πράξεως ή παραλείψεως. Η απειλούμενη βία μπορεί να είναι είτε σωματική βία κατά του απειλούμενου ή τρίτου, είτε κατά πραγμάτων. Ως άλλη παράνομη πράξη, νοείται εκείνη, στην οποία ο απειλών δεν έχει δικαίωμα να προβεί, ως αντιτιθέμενη σε επιτακτικό ή απαγορευτικό κανόνα. Περαιτέρω, θα πρέπει να επισημανθεί ότι δεν συγκροτείται η πειθαρχική παράβαση της απειλής, όταν ο απειλών δικαιούτο

να πραγματοποιήσει το απειλούμενο κακό, ή όταν ο απειλούμενος δεν περιήλθε σε τρόμο και ανησυχία, διότι δεν έλαβε σοβαρά υπ' όψιν του την απειλή. Εξάλλου, σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 14 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο., οι ομάδες έχουν την υποχρέωση να προστατεύουν το κύρος και την αξιοπιστία του αθλήματος του ποδοσφαίρου και ευθύνονται σε περίπτωση παραβάσεως του καταστατικού της, του παρόντος κανονισμού και των εν γένει κανονισμών της ΕΠΟ, ως αντικειμενικά υπαίτιες. Κάθε, δε, πράξη ή ενέργεια ατομική ή συλλογική, φυσικών ή νομικών προσώπων, που συνδέονται με ομάδα, με την οποία δημιουργείται στο φίλαθλο κοινό και στην (εν γένει) κοινή γνώμη αίσθημα απαξιώσεως και αποστροφής προς το ποδόσφαιρο, με συνέπεια την άρνηση εκ μέρους του κοινού παρακολουθήσεως των αγώνων ποδοσφαίρου και προσελεύσεως στα γήπεδα, θα τιμωρείται από τις προβλεπόμενες οικείες διατάξεις του Πειθαρχικού Κώδικα της ΕΠΟ, ενώ σε περίπτωση μη ειδικής προβλέψεως, από τις γενικές διατάξεις των άρθρων 25 και 26 του ίδιου Κώδικα.

Στην προκείμενη περίπτωση, ενώπιον του παρόντος Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League Ελλάδα αρμοδίως και παραδεκτώς φέρεται προς συζήτηση, κατά την στην αρχή της παρούσας αναφερόμενη δικάσιμο, η υπ' αριθμ. πρωτ. 271/28-03-2016 κλήση του ημετέρου δικαιοδοτικού οργάνου προς απολογία κατά α) της Π.Α.Ε. ΑΕΚ και β) του Δημητρίου Μελισσανίδη, για παράβαση των άρθρων 1, 5 επ., 14 παρ. 2 και 3, 28 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., που αφορά σε πειθαρχικώς ελεγκτέα πράξη, η οποία φέρεται ότι τελέσθηκε κατά τη διάρκεια του ποδοσφαιρικού αγώνος, που διεξήχθη τη 13^η-02-2016, μεταξύ των ομάδων ΠΑΕ ΑΕΚ και ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, στο πλαίσιο της 22^{ης} αγωνιστικής ημέρας του πρωταθλήματος «Super League Ελλάδα». Η προκείμενη, εξάλλου, πειθαρχική δίωξη συνιστά αποτέλεσμα της ακόλουθης διαδικαστικής διαδρομής και πιο συγκεκριμένα : Με το υπ' αριθμ. πρωτ. 138/10-02-2016 έγγραφο του παρόντος δικαιοδοτικού οργάνου διαβιβάσθηκαν στην Επιτροπή Δεοντολογίας της Ε.Π.Ο. το από 13-02-2006 Φύλλο Αγώνος και η ομοιόχρονη Έκθεση του Παρατηρητή, που συνετάγησαν στο πλαίσιο του κατά τα ανωτέρω διεξαχθέντος ποδοσφαιρικού αγώνος, προκειμένου να διερευνηθεί η τυχόν πειθαρχική ευθύνη παραγόντων και αξιωματούχων της πρώτης

εγκαλουμένης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 26, 34 παρ. 8 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο., 12 παρ. 5 του Κ.Α.Π./Ε.Π.Ο., καθώς και εκείνες του Κώδικα Δεοντολογίας της Ε.Π.Ο. Ακολούθως, η Επιτροπή Δεοντολογίας της Ε.Π.Ο., με το υπ' αριθμ. πρωτ. 8147/02-03-2016 έγγραφό της προς το παρόν πειθαρχικό όργανο, επαναδιαβίβασε εν μέρει τη σχηματισθείσα σχετικώς πειθαρχική δικογραφία, επικαλούμενη ότι τυγχάνει αναρμόδια για τη διερεύνηση και εν συνεχεία την εκδίκαση του αδικήματος της απειλής. Ακολούθως, το Πρωτοβάθμιο Μονομελές Πειθαρχικό Όργανο Super League Ελλάδα, στο πλαίσιο της διερευνήσεως της εν λόγω πειθαρχικής υποθέσεως, διενήργησε πειθαρχική προκαταρκτική εξέταση, λαμβάνοντας, κατά την ημερομηνία της 16^{ης}-03-2016, την ομοιόχρονη ένορκη μαρτυρική κατάθεση του καταγγέλλοντος Δημητρίου Κύρκου του Παναγιώτη, παρατηρητή διαιτησίας της Κ.Ε.Δ. της Ε.Π.Ο. Με βάση, δε, το σύνολο του συγκομισθέντος στο πλαίσιο της διενεργηθείσης προκαταρκτικής εξετάσεως αποδεικτικού υλικού, το παρόν δικαιοδοτικό όργανο εξέδωσε την κρινόμενη υπ' αριθμ. πρωτ. 271/28-03-2016 κλήση προς απολογία σε βάρος των ανωτέρω πειθαρχικώς εγκαλουμένων, για την πειθαρχική παράβαση της απειλής (άρθρα 14 παρ. 2 και 3, 28 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.). Επισημαίνεται, δε, ότι εν προκειμένω πληρούνται άπασες οι διαδικαστικές προϋποθέσεις για την άσκηση της ως άνω πειθαρχικής δίωξης, ενώ αντιθέτως δεν συντρέχει οιοδήποτε διαδικαστικό κώλυμα, ώστε να τυγχάνει απαράδεκτη η ασκηθείσα πειθαρχική δίωξη. Επιπλέον, ουδόλως έχουν παραβιασθεί τα υπερασπιστικά δικαιώματα των πειθαρχικώς εγκαλουμένων, κατά τη διενέργεια της προπεριγραφόμενης προδικασίας, ώστε να πάσχει ακυρότητα τόσο αυτή (προδικασία), όσο και η ως άνω κλήση προς απολογία, που εξεδόθη σε βάρος των εγκαλουμένων. Ειδικότερα, αμφότεροι οι πειθαρχικώς εγκαλούμενοι ενεχείρισαν, κατά την ημερομηνία της 07^{ης}-07-2016, τις από 04-07-2016 αιτήσεις τους, οι οποίες έλαβαν αριθμούς πρωτοκόλλου 417/07-07-2016 και 418/07-07-2016 αντίστοιχα, με τις οποίες επικαλούνται ότι η διενεργηθείσα προκαταρκτική εξέταση περατώθηκε, χωρίς να κλητευθούν, προκειμένου να λάβουν γνώση του αποδεικτικού υλικού, να απολογηθούν και να ασκήσουν τα νόμιμα υπερασπιστικά τους δικαιώματα, με αποτέλεσμα να προκαλείται εντεύθεν απόλυτη ακυρότητα της προδικασίας, αλλά και της κρινόμενης κλήσεώς τους προς απολογία. Επικαλούμενοι, δε, τις διατάξεις των άρθρων 31 παρ. 2, 240, 241 και 171 παρ. 1 περ. δ' του Κώδικα Ποινικής

Δικονομίας, ζητούν όπως κηρυχθεί η απόλυτη ακυρότητα των ανωτέρω διαδικαστικών πράξεων. Ωστόσο, αμφότερες οι εν λόγω αιτήσεις των εγκαλουμένων τυγχάνουν απορριπτές ως νόμω αβάσιμες και δη ως ερειδόμενες επί εσφαλμένης προϋποθέσεως. Και τούτο, διότι ουδεμία διάταξη του ισχύοντος πειθαρχικού δικαίου παραβιάστηκε κατά την προπεριγραφόμενη διαδικασία, η οποία να απαγγέλλει ρητώς δικαιώματα στους πειθαρχικώς εγκαλουμένους, η παράλειψη, μάλιστα, της οποίας επάγεται ως κύρωση την απαγγελία της ακυρότητας της διενεργηθείσης σχετικώς διαδικαστικής πράξεως. Αντιθέτως, το παρόν δικαιοδοτικό όργανο, στο πλαίσιο της παρεχόμενης σε αυτό δυνατότητας, η οποία συνάγεται εμμέσως και από τη διάταξη του άρθρου 13 παρ. 1 εδ. β' του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Πειθαρχικών Επιτροπών της Ε.Π.Ο., διενήργησε πειθαρχική προκαταρκτική εξέταση, προς διερεύνηση των καταγγελλομένων, λαμβάνοντας σχετικώς προς τούτο την προρρηθείσα ένορκη μαρτυρική κατάθεση του καταγγέλλοντος, ενώ ακολούθως, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 8 παρ. 1 του ιδίου ως άνω Κανονισμού, εξέδωσε την κρινόμενη υπ' αριθμ. πρωτ. 271/28-03-2016 κλήση προς απολογία σε βάρος των εγκαλουμένων, την οποία και κοινοποίησε στους τελευταίους, γνωστοποιώντας τους συνάμα, κατά τρόπο σαφή και ορισμένο, το σύνολο του σχετικώς συγκομισθέντος αποδεικτικού υλικού. Τοιουτοτρόπως, δε, παρεσχέθη στους εγκαλουμένους η δυνατότητα να λάβουν γνώση του εν λόγω αποδεικτικού υλικού, ώστε ακολούθως, στο πλαίσιο της απολογίας τους ενώπιον του παρόντος πειθαρχικού οργάνου, να ασκήσουν τα νόμιμα υπερασπιστικά τους δικαιώματα και να αντικρούσουν λυσιτελώς άπαντες τους ισχυρισμούς τους, βάλλοντας κατά της αποδιδόμενης σε αυτούς κατηγορίας. Έτερο, δε, διαδικαστικό στάδιο, στο οποίο οι εγκαλούμενοι θα μπορούσαν να ασκήσουν τα ανωτέρω δικαιώματά τους και να αντικρούσουν την πειθαρχική κατηγορία που τους βαρύνει, δεν προβλέπεται από οιαδήποτε διάταξη του υφιστάμενου και νυν εφαρμοζόμενου πειθαρχικού δικαίου και ειδικότερα από το Δικονομικό Κανονισμό Λειτουργίας Πειθαρχικών Επιτροπών της Ε.Π.Ο. Εξάλλου, στην προκείμενη πειθαρχική διαδικασία δεν προβλέπεται η ανάλογη εφαρμογή των διατάξεων του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, όπως αβασίμως διατείνονται οι εγκαλούμενοι, αλλά η συμπληρωματική εφαρμογή των

διατάξεων των ασφαλιστικών μέτρων του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (βλ. άρθρο 46 παρ. 1 του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Πειθαρχικών Επιτροπών της Ε.Π.Ο.). Από τα ανωτέρω εκτεθέντα, επομένως, προκύπτει ότι ουδέν υπερασπιστικό δικαίωμα των εγκαλουμένων παραβιάσθηκε, κατά τη διενεργηθείσα προδικασία, ώστε να προκληθεί απόλυτη ακυρότητα τόσο αυτής, όσο και της κρινόμενης κλήσεως προς απολογία, οι δε περί του αντιθέτου σχετικές αιτήσεις αμφοτέρων των εγκαλουμένων πρέπει να απορριφθούν ως μη νόμιμες.

Περαιτέρω, από το από 13-02-2016 Φύλλο Αγώνος, την ομοιόχρονη έκθεση του παρατηρητή του αγώνος, την από 16-03-2016 έκθεση ένορκης εξετάσεως του μάρτυρος, Δημητρίου Κύρκου του Παναγιώτη, που ελήφθη στο πλαίσιο της ήδη διενεργηθείσης πειθαρχικής προκαταρκτικής εξετάσεως, τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων των πειθαρχικώς εγκαλουμένων, Αλεξάνδρου Αγγελόγλου του Δημητρίου, Κωνσταντίνου Κετσετζόγλου του Ιωάννη και Νικολάου Χαριτάκη του Θεοχάρη, που εξετάσθηκαν νομίμως στο ακροατήριο του παρόντος πρωτοβάθμιου δικαιοδοτικού οργάνου και περιέχονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημοσίας συνεδριάσεώς του, από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα της σχηματισθείσης πειθαρχικής δικογραφίας, καθώς και εκείνα, τα οποία προσκομίζουν οι πειθαρχικώς εγκαλούμενοι, μεταξύ των οποίων και σχετικό οπτικοακουστικό υλικό (φωτογραφίες και βίντεο, εγγεγραμμένο σε υλικό φορέα usb-stick), σε συνδυασμό και με τους ισχυρισμούς τους, που διατυπώθηκαν από τους πληρεξουσίους δικηγόρους τους κατά την επ' ακροατηρίω διαδικασία και εξειδικεύονται στα έγγραφα υπομνήματα, που κατέθεσαν, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά : Τη 13^η-02-2016 και ώρα 19:45, στο πλαίσιο της 22^{ης} αγωνιστικής ημέρας του Πρωταθλήματος Super League Ελλάδα, διεξήχθη στην Αθήνα, στο γήπεδο Ο.Α.Κ.Α., ο ποδοσφαιρικός αγώνας μεταξύ των ομάδων ΠΑΕ ΑΕΚ – ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, με γηπεδούχο την ομάδα της πρώτης από τις δύο διαγωνιζόμενες ΠΑΕ. Διαιτητής, δε, του εν λόγω ποδοσφαιρικού αγώνος είχε ορισθεί ο Χαράλαμπος Καλογερόπουλος, ενώ ως παρατηρητής διαιτησίας είχε ορισθεί από την Κ.Ε.Δ. της Ε.Π.Ο. ο Δημήτριος Κύρκος του Παναγιώτη. Στο φύλλο, δε, του εν λόγω αγώνος, το οποίο συνέταξε ο ως άνω διαιτητής, Χαράλαμπος Καλογερόπουλος, και δη στις παρατηρήσεις αυτού έχουν καταγραφεί τα ακόλουθα, ήτοι : «... μετά τη λήξη του αγώνα, ο παρατηρητής διαιτησίας κ. Κύρκος Δημήτριος μας δήλωσε

ότι : στο 30' του αγώνα κινήθηκε απειλητικά εναντίον του και του επιτέθηκε φραστικά ο κύριος Μελισσανίδης Δημήτριος, λέγοντάς του σε έντονο ύφος : "αρχίδι, τί ήρθες να κάνεις εδώ; πάλι στον ίδιο αγώνα ρε ξεφτιλισμένε; Καλά τα γράφει ο Δουκάκος ότι είσαι κολλητός του Βασσάρα και παίζεις συνέχεια. Θα σε λιώσω. Θα σε πνίξω με το κασκόλ. Θα σε γαμήσω, γαμώ τη συμμορία σας". Μετά το τέλος του ημιχρόνου κινήθηκε πάλι ο ίδιος προς το μέρος του και τον απείλησε λέγοντάς του : "θα σου τινάξω τα μυαλά στον αέρα. Ξέρω που μένεις και τι κάνεις. Είσαι μέλος της συμμορίας"». Σύμφωνα, επομένως, με τα ανωτέρω αναγραφόμενα στο φύλλο αγώνος, όπου αποτυπώνονται όσα ο παρατηρητής διαιτησίας, Δημήτριος Κύρκος, ανέφερε στο διαιτητή του αγώνος και όχι όσα ο τελευταίος αντελήφθη με τις ίδιες αισθήσεις του, ως αυτήκοος και αυτόπτης μάρτυρας, κατά τη διάρκεια του πρώτου ημιχρόνου και δη στο 30' λεπτό του αγώνα, αλλά και κατά την ανάπαυλα, ο δεύτερος εγκαλούμενος, Δημήτριος Μελισσανίδης, τέλεσε σε βάρος του Δημητρίου Κύρκου τη νυν ελεγχόμενη πειθαρχική παράβαση της απειλής (πέραν της πειθαρχικής πράξεως της εξυβρίσεως, που δεν αποτελεί αντικείμενο της προκείμενης πειθαρχικής διαδικασίας), απευθυνόμενος στον τελευταίο με τις προεκτεθείσες απειλητικές φράσεις. Στο σημείο, εξάλλου, αυτό, θα πρέπει να επισημανθούν και τα ακόλουθα, ως προς τη σχέση του δευτέρου εγκαλουμένου, Δημητρίου Μελισσανίδη, με την πρώτη τοιαύτη, ΠΑΕ ΑΕΚ : Ειδικότερα, μολονότι δεν προκύπτει εμφανής, άμεση μετοχική σχέση του Δημητρίου Μελισσανίδη με την εν λόγω ΠΑΕ, δεδομένου ότι αυτός δεν περιλαμβάνεται στα όργανα της Διοικήσεώς της, ήτοι δεν αποτελεί μέλος του Διοικητικού της Συμβουλίου, εντούτοις, στον ευρύτερο αθλητικό χώρο, κατά την κρατούσα στην αθλητική νομολογία άποψη (βλ. σχετικώς την υπ' αριθ. 58/22-06-2015 απόφαση της Επιτροπής Εφέσεων της ΕΠΟ, την υπ' αριθ. 153/2015 απόφαση της Πρωτοβάθμιας Πειθαρχικής Επιτροπής της ΕΠΟ, την υπ' αριθμ. 17/2016 απόφαση της Επιτροπής Δεοντολογίας της ΕΠΟ, καθώς και την από 28-07-2015 απόφαση της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού), είναι εκείνος που ασκεί, εν τοις πράγμασι, την «ουσιαστική διοίκησή της», άποψη την οποία υιοθετεί ως ορθή και το παρόν πειθαρχικό όργανο. Μάλιστα, στον αθλητικό χώρο, είναι γνωστό σε όλους, ότι ο δεύτερος εγκαλούμενος, Δημήτριος Μελισσανίδης, είναι εκείνος που ασκεί

αποφασιστική επιρροή στα διοικητικά δρώμενα της ΠΑΕ ΑΕΚ και λαμβάνει σημαντικές αποφάσεις που αφορούν στο αγωνιστικό της κομμάτι (όπως σε θέματα μεταγραφών, προσλήψεως προπονητών, κ.λπ.), στη δημόσια τοποθέτησή της σε διάφορα θέματα που σχετίζονται με την ομάδα και τον αθλητισμό γενικότερα, καθώς συμμετέχει σε συνεντεύξεις τύπου, εκφράζοντας δημοσίως τη θέση της, χωρίς εν τω μεταξύ να εκδίδεται στον Τύπο, για τα ίδια θέματα, άλλη επίσημη ανακοίνωση από τα αρμόδια προς τούτο επίσημα όργανα της Διοικήσεώς της, που να επιβεβαιώνει τα λεγόμενά του ή να διαφοροποιείται από αυτά. Επιπλέον, είναι εκείνος που εκφράζει τη θέση και συμπεριφορά της ΠΑΕ απέναντι σε μείζονος σημασίας ζητήματα, που αφορούν στο ποδόσφαιρο και τις παθογένειες που αυτό εμφανίζει, όπως η βία στα γήπεδα ή οι οργανωμένες συμπεριφορές ομάδων, που απάδουν προς τα αθλητικά ιδεώδη, ενώ στο σημαντικό ρόλο που επιτελεί στα αθλητικά δρώμενα που σχετίζονται με την πρώτη εγκαλουμένη, ανάγονται και οι επίσημες συναντήσεις του με ανώτατους πολιτειακούς θεσμούς, κατά τις συζητήσεις που λαμβάνουν χώρα, και με αξιωματούχους άλλων ΠΑΕ, σχετικά με σημαντικά θέματα που αφορούν στον αθλητισμό. Δεδομένου, επομένως, ότι αποδεικνύεται πως ο Δημήτριος Μελισσανίδης συνδέεται με την ΠΑΕ ΑΕΚ, ως εν τοις πράγμασι ασκών τη διοίκησή της, ο ισχυρισμός των πειθαρχικώς εγκαλουμένων, σύμφωνα με τον οποίο ο δεύτερος εξ αυτών, Δημήτριος Μελισσανίδης, ουδόλως σχετίζεται με τη διοίκηση της ΠΑΕ ΑΕΚ και ως εκ τούτου αφενός μεν δε δύναται να στοιχειοθετηθεί σε βάρος του οιαδήποτε πειθαρχική ευθύνη, καθόσον αυτός δε δεσμεύεται από τους πειθαρχικούς κανονισμούς της Ε.Π.Ο., και αφετέρου δε δύναται να θεμελιωθεί οποιαδήποτε παράλληλη ευθύνη της πρώτης εγκαλουμένης, συνεπεία της όποιας συμπεριφοράς του, κρίνεται απορριπτέος ως ουσιαστικά αβάσιμος. Περαιτέρω, από το σύνολο του προμνησθέντος αποδεικτικού υλικού, προκύπτει ότι κατά τη διάρκεια του πρώτου ημιχρόνου του ανωτέρω ποδοσφαιρικού αγώνος και δη στο 30' λεπτό αυτού περίπου, αλλά και κατά την ανάπαυλα του ιδίου αγώνος, στις κερκίδες του Ολυμπιακού Σταδίου και συγκεκριμένα ανάμεσα στα δύο θεωρεία (booths) των δημοσιογράφων και των επισήμων, έλαβε πράγματι χώρα φραστικό επεισόδιο σε έντονο ύφος μεταξύ των ως άνω προσώπων, ήτοι του δευτέρου εγκαλουμένου, Δημητρίου Μελισσανίδη, και του παρατηρητή διαιτησίας, Δημητρίου Κύρκου. Τούτο, δε, προκύπτει από το οπτικοακουστικό υλικό, το οποίο προσκομίζουν οι

εγκαλούμενοι, τις από 15-02-2016 εκθέσεις των παρατηρητών της ΔΕΑΒ, Ιωάννη Παρούτσα και Νικολάου Κοροβήλα, καθώς και από άπασες τις καταθέσεις των μαρτύρων, που εξετάσθηκαν κατά τη συζήτηση της υποθέσεως. Το περιστατικό, δε, αυτό προφανώς οφείλεται σε μία αμφισβητούμενη φάση, που έλαβε χώρα στο 29' λεπτό του αγώνος, κατά την οποία ο διαιτητής δεν υπέδειξε πέναλτι υπέρ της ΠΑΕ ΑΕΚ, παράλειψη, για την οποία προεκλήθη έντονη δυσαρέσκεια στους παίκτες, στους αξιωματούχους, αλλά και στους φιλάθλους της πρώτης εγκαλουμένης. Μάλιστα, ο παρατηρητής διαιτησίας, Δημήτριος Κύρκος, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στην από 13-02-2016 έκθεσή του, αναφέρει ότι αρχικώς δεν φάνηκε να έχει γίνει οιαδήποτε παράβαση, γεγονός το οποίο επεσήμανε και στο διαιτητή του αγώνος. Ακολούθως, όμως, μετά τη χρήση του οπτικοακουστικού υλικού, ο Δημήτριος Κύρκος διεπίστωσε ότι εσφαλμένα ο διαιτητής δεν είχε υποδείξει πέναλτι υπέρ της γηπεδούχου ομάδος. Προς τούτο, δε, ο Δημήτριος Μελισσανίδης εξήλθε από το θεωρείο, στο οποίο παρακολουθούσε τον αγώνα και απευθύνθηκε προφανώς εκνευρισμένος στο Δημήτριο Κύρκο. Ωστόσο, από τα ανωτέρω αποδεικτικά μέσα, δεν προκύπτει με ασφάλεια το περιεχόμενο της συνομιλίας των δύο αυτών ανδρών και ειδικότερα δεν προκύπτει εάν ο Δημήτριος Μελισσανίδης απευθύνθηκε με απειλητικές εκφράσεις προς το Δημήτριο Κύρκο. Επισημαίνεται, δε, συναφώς ότι άπαντες οι αυτόπτες μάρτυρες, που εξετάσθηκαν ενόρκως ενώπιον του δικαιοδοτικού τούτου οργάνου, δεν ηδυνήθησαν μεν να προσδιορίσουν με ακρίβεια το περιεχόμενο της στιχομυθίας μεταξύ των δύο ανωτέρω προσώπων, ωστόσο άπαντες, εκτιμώντας το ύφος του Δημητρίου Μελισσανίδη, κατά τη διάρκεια του επίμαχου συμβάντος, ήχθησαν στο συμπέρασμα ότι επρόκειτο για έναν απλό διάλογο καθαρά ποδοσφαιρικού περιεχομένου, χωρίς ένταση και σε κάθε περίπτωση χωρίς οιαδήποτε απειλή εκ μέρους του δευτέρου εγκαλουμένου, γεγονός, το οποίο εάν πράγματι είχε συμβεί, θα είχε οδηγήσει στην άμεση επέμβαση των εκεί παρευρισκόμενων αστυνομικών οργάνων, καθώς και στην καταγραφή του συμβάντος από τους παρακειμένως ευρισκόμενους δημοσιογράφους. Ακόμη, δε, θα είχε καταγραφεί και στην έκθεση του παρατηρητή του αγώνος -γεγονός το οποίο δεν συνέβη-, ενώ ο Δημήτριος Κύρκος θα είχε προσφύγει στην προστασία

των αρμοδίων αστυνομικών αρχών. Ο τελευταίος, ωστόσο, επανέλαβε τα όσα είχε ισχυρισθεί ενώπιον του ως άνω διαιτητή του αγώνος, και στην από 13-02-2016 έκθεσή του προς την Κ.Ε.Δ. της ΕΠΟ. Επιπλέον, επιβεβαίωσε το επίμαχο συμβάν και εξεταζόμενος ενόρκως, ως μάρτυρας, κατά την ημερομηνία της 16^{ης}-03-2016, ενώπιον του παρόντος δικαιοδοτικού οργάνου, στο πλαίσιο της διενεργηθείσης προκαταρκτικής εξετάσεως. Ωστόσο, όπως προκύπτει από την από 16-03-2016 έκθεση της ενόρκου μαρτυρικής εξετάσεώς του, ο καταγγέλλων, Δημήτριος Κύρκος, σε επανειλημμένες ερωτήσεις του παρόντος δικαιοδοτικού οργάνου, κατέθεσε ρητώς ότι τόσο κατά τη διάρκεια του εν λόγω ποδοσφαιρικού αγώνος, όσο και μετά τη λήξη αυτού, ουδόλως περιήλθε σε τρόμο ή ανησυχία, συνεπεία των ανωτέρω απειλητικών εκφράσεων, που φέρεται ότι του απηύθυνε ο Δημήτριος Μελισσανίδης, ενώ ο ίδιος (Δημήτριος Κύρκος) δεν σκέφθηκε ούτε κατ' ελάχιστον πως ο τελευταίος θα υλοποιούσε τις ως άνω απειλές του. Συνακόλουθα, ανεξαρτήτως της ακρίβειας ή μη των όσων κατήγγειλε ο Δημήτριος Κύρκος, αναφορικά με τις εκφράσεις, τις οποίες του απηύθυνε ο Δημήτριος Μελισσανίδης, δεν στοιχειοθετείται εν προκειμένω η πειθαρχική παράβαση της απειλής κατά τα αντικειμενικά της στοιχεία (άρθρο 28 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), σύμφωνα και με τα αναφερόμενα στην ανωτέρω νομική σκέψη της παρούσας, δεδομένου ότι ουδόλως προεκλήθη στον φερόμενο ως παθόντα, Δημήτριο Κύρκο, τρόμος και ανησυχία, συνεπεία των απευθυνόμενων στον ίδιο απειλών του δευτέρου εγκαλουμένου, ούτε δε ο ίδιος θεώρησε ως σπουδαίες και σοβαρές τις κατ' αυτού στρεφόμενες απειλές. Κατ' ακολουθίαν, επομένως, των ανωτέρω, πρέπει ο δεύτερος εγκαλούμενος, Δημήτριος Μελισσανίδης, να απαλλαγεί της αποδιδόμενης σε αυτόν πειθαρχικής πράξεως της απειλής. Συνακόλουθα, δε, και εφόσον δε θεμελιώνεται η πειθαρχική ευθύνη του εν λόγω φυσικού προσώπου, που συνδέεται με την πρώτη εγκαλουμένη, Π.Α.Ε. ΑΕΚ (πρβλ. άρθρα 14 παρ. 2 και 3, 28 παρ. 2 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), θα πρέπει και η τελευταία να απαλλαγεί ομοίως της αποδιδόμενης σε αυτήν πειθαρχικής κατηγορίας, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ με παρόντες τους πειθαρχικώς εγκαλουμένους.

ΑΠΑΛΛΑΣΣΕΙ αμφότερος τους εγκαλουμένους της αποδιδόμενης σε αυτούς πειθαρχικής παραβάσεως της απειλής (άρθρα 14 παρ. 2 και 3, 28 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.).

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίασή του, τη 12^η Ιουλίου 2016.

Ο ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Σπυρίδων Καποδίστριας
Πρωτοδίκης

Στυλιανός Βασιλειάδης