

Αριθμός Αποφάσεως

259/2017

ΤΟ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΟΡΓΑΝΟ SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τον Σπυρίδωνα Ν. Καποδίστρια, Πρωτοδίκη, ο οποίος ορίσθηκε από την ΕΠΟ, ως τακτικό πειθαρχικό όργανο, κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις των άρθρων 119 και 127B του Ν. 2725/1999, όπως αυτές τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του Ν. 4326/2015, και τη Γραμματέα, Αικατερίνη Κούκη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, την 05^η Οκτωβρίου 2017 και ώρα 15:30, για να δικάσει επί των αναφερομένων στην υπ' αριθ. πρωτ. 363/03-10-2017 κλήση προς απολογία κατά 1) της ΠΑΕ ΠΑΟΚ και 2) του Cristiano Bacci (αξιωματούχου-διερμηνέως), για παράβαση των διατάξεων των άρθρων των άρθρων 1, 5 επ., 10 παρ. 1 περ. δ' στοιχ. Ι, σε συνδυασμό με τα άρθρα 11 παρ. 1, 2, 3 και 5, 12 περ. α' και 14 παρ. 1, 2 και 3 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο.

ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΚΦΩΝΗΣΗ της ανωτέρω πειθαρχικής υποθέσεως και κατά την εκδίκασή της, αμφότεροι οι εγκαλούμενοι παραστάθηκαν ενώπιον του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου της Super League Ελλάδα δια του πληρεξουσίου δικηγόρου τους, Λάμπρου Μπίρδα, ο οποίος ανέπτυξε προφορικώς τους ισχυρισμούς τους και ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά της παρούσας πειθαρχικής δίκης.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με τις διατάξεις του άρθρου 11 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., υπό τον τίτλο «Ποινές σε αξιωματούχους ομάδας (αγωνιστικού χώρου)», ορίζονται τα εξής, ήτοι : *«1. Κάθε ομάδα είναι υπεύθυνη για τις πράξεις και παραλείψεις όλων όσων με οποιονδήποτε τρόπο και με οποιαδήποτε ιδιότητα εισέρχονται στον αγωνιστικό χώρο, κατά την διάρκεια των αγώνων. 2. Ο αξιωματούχος ομάδας, με δικαίωμα να παρευρίσκεται στον αγωνιστικό χώρο, που διαπράττει τα αδικήματα που αναφέρονται στις περιπτώσεις β, γ, δ, ε, στ, ζ, η, της παρ. 1 του άρθρου 10 τιμωρείται με χρηματική ποινή από πέντε*

(5.000) ευρώ έως σαράντα χιλιάδες (40.000) ευρώ και απαγόρευση εισόδου στον αγωνιστικό χώρο από ένα (1) μήνα έως έξι (6) μήνες, εκτός αν η παραβατική του συμπεριφορά εμπίπτει στην διάταξη του άρθρου 19 οπότε του επιβάλλονται οι εκεί προβλεπόμενες ποινές. 3. Η ΠΑΕ, με την οποία συνδέεται ο αξιωματούχος, τιμωρείται με χρηματική ποινή έως ενενήντα χιλιάδες (90.000) ευρώ. ... 5. Οι παρ. 2 α, β, γ και δ του άρθρου 10 ισχύουν ανάλογα.». Κατά, δε, τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 1 περ. δ' στοιχ. Ι και περ. ε' του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., στις οποίες, πλην άλλων, παραπέμπει, όπως αναφέρεται και ανωτέρω, η διάταξη του άρθρου 11 παρ. 2 του ιδίου Κώδικα, για τον επικαθορισμό του είδους και του αντικείμενου των παραβάσεων των αξιωματούχων ομάδας, εχόντων δικαίωμα να παρευρίσκονται στον αγωνιστικό χώρο, προβλέπεται ως πειθαρχικώς αξιόλογη συμπεριφορά αφενός μεν η έργω ή λόγω εξύβριση προς το διαιτητή, τους βοηθούς διαιτητές, τον παρατηρητή, το βοηθό παρατηρητή και τον ιατρό του αγώνα (άρθρο 10 παρ. 1 περ. δ' στοιχ. Ι του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.) και αφετέρου η απώθηση ή η απόπειρα βιαιοπραγίας κατά του διαιτητή, των βοηθών διαιτητών, του παρατηρητή, του βοηθού παρατηρητή και του ιατρού του αγώνα, κατά τη διάρκεια ή στο ημίχρονο αυτού (άρθρο 10 παρ. 1 περ. ε' του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.). Τέλος, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 7 παρ. 2 και 15 παρ. 2 εδ. β' του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Δικαστικών Οργάνων της Ε.Π.Ο., το αρμόδιο Πειθαρχικό Όργανο ή Πειθαρχική Επιτροπή, σε περίπτωση ασκήσεως ελλιπούς διώξεως, δύναται να συμπληρώσει ή/και να επεκτείνει την αρχική πειθαρχική δίωξη.

Στην προκείμενη περίπτωση, από το από 30-09-2017 Φύλλο Αγώνος, που συνέταξε ο διαιτητής, την ομοιόχρονη έκθεση του παρατηρητή του αγώνος, σε συνδυασμό και με το επισκοπηθέν οπτικοακουστικό υλικό [υλικό φορέα εγγραφής εικόνας και ήχου (DVD)], στο οποίο αποτυπώνεται ο επίμαχος ποδοσφαιρικός αγώνας, την ένορκη κατάθεση του μάρτυρος των πειθαρχικώς εγκαλουμένων, Παναγιώτη Πλιάτσικα του Βασιλείου, που εξετάσθηκε νομίμως στο ακροατήριο του παρόντος πρωτοβάθμιου δικαιοδοτικού οργάνου και περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημοσίας συνεδριάσεώς του, τον επισκοπηθέντα υλικό φορέα εγγραφής εικόνας και ήχου (CD-R), τον οποίο προσκόμισαν οι εγκαλούμενοι (επισημαίνεται ότι δεν προσκόμισαν έτερα αποδεικτικά έγγραφα), σε

συνδυασμό και με τα διαμειφθέντα κατά την επ' ακροατηρίω διαδικασία, αλλά και άπαντες τους προφορικώς προταθέντες ισχυρισμούς των εγκαλουμένων, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά : Την 30^η-09-2017 και ώρα 20:30, στο πλαίσιο της 6^{ης} αγωνιστικής ημέρας του Πρωταθλήματος Super League Ελλάδα της αγωνιστικής περιόδου 2017-2018, διεξήχθη στην Λάρισα, στο γήπεδο «Α.Ε.Λ. F.C. ARENA», ο ποδοσφαιρικός αγώνας μεταξύ των ομάδων ΠΑΕ ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΛΑΡΙΣΑ-Α.Ε.Λ. – ΠΑΕ ΠΑΟΚ, με γηπεδούχο την ομάδα της πρώτης από τις δύο διαγωνιζόμενες ΠΑΕ. Σύμφωνα, δε, με το φύλλο αγώνος που συνέταξε ο διαιτητής, μετά τη λήξη του εν λόγω ποδοσφαιρικού αγώνος, συνέβη το εξής πειθαρχικώς αξιόλογο και ελεγχόμενο περιστατικό, ήτοι : Ο δεύτερος εγκαλούμενος, Cristiano Bacci, αναγεγραμμένος στο συνταγέν από το διαιτητή φύλλο αγώνος ως διερμηνέας της πρώτης εγκαλούμενης Π.Α.Ε. ΠΑΟΚ και, επομένως, αξιωματούχος της φιλοξενούμενης ομάδος με δικαίωμα να εισέρχεται και να παραμένει στον αγωνιστικό χώρο [πρβλ. άρθρο 12 παρ. 7 περ. ζ' του Κανονισμού Αγώνων Ποδοσφαίρου (Κ.Α.Π.) Επαγγελματικών και Ερασιτεχνικών Πρωταθλημάτων της Ε.Π.Ο.], αμέσως μετά τη σήμανση της λήξεως της εν λόγω ποδοσφαιρικής αναμετρήσεως κατευθύνθηκε, τρέχοντας, προς το διαιτητή του αγώνα, ο οποίος ευρισκόταν τότε στο κέντρο περίπου του αγωνιστικού χώρου, και επιδεικνύοντας εριστική και επιθετική διάθεση τον απώθησε βίαια. Στο σημείο αυτό ευρισκόταν ήδη ο Αντιπρόεδρος Δ' και Διευθύνων Σύμβουλος της Π.Α.Ε. Α.Ε.Λ., Σωτήριος Μάρκου, ο οποίος παρενέβη και απέτρεψε την κλιμάκωση του συμβάντος, ενώ αμέσως προσέτρεξαν ποδοσφαιριστές και αξιωματούχοι αμφοτέρων των διαγωνισθεισών ομάδων, καθώς και ο υπεύθυνος ασφαλείας και οι αρμόδιες αστυνομικές δυνάμεις, με τη συμβολή των οποίων απομακρύνθηκαν τα ανωτέρω πρόσωπα από το σημείο και ο διαιτητής του αγώνα αποχώρησε για τα αποδυτήρια. Βέβαια, ο δεύτερος εγκαλούμενος αρνείται την αποδιδόμενη σε αυτόν πειθαρχική παράβαση, ως βιοτικό συμβάν. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι αμέσως μετά τη σήμανση της λήξεως της επίμαχης ποδοσφαιρικής αναμετρήσεως έλαβε χώρα ένα συμβάν μεταξύ του ιδιοκτήτη και αξιωματούχου της γηπεδούχου Π.Α.Ε., Αλεξίου Κούγια, και του ποδοσφαιριστή της ομάδος του, El Kaddouri Omar (Ελ Καντουρί Ομάρ), με

αριθμό φανέλας 7, κατά το οποίο ο πρώτος εξ αυτών έφτυσε τον δεύτερο, με αποτέλεσμα να προκληθεί ένταση στον αγωνιστικό χώρο. Τότε, ο ίδιος ο δεύτερος εγκαλούμενος διατείνεται ότι προσέτρεξε μεν στο διαιτητή του αγώνα, προκειμένου να διαμαρτυρηθεί σε αυτόν για την προηγηθείσα ανάρμοστη συμπεριφορά του Αλεξίου Κούγια, πλην, όμως, δεν πρόλαβε να τον προσεγγίσει, γιατί έμπροσθέν του ευρίσκονταν ο ανωτέρω παράγων της Π.Α.Ε. Α.Ε.Λ., Σωτήριος Μάρκου, οι παρατηρητές του αγώνα και οι αστυνομικές δυνάμεις. Ως εκ τούτου, ισχυρίζεται ότι δεν ακούμπησε καν τον διαιτητή του αγώνα και ότι απλώς και μόνον εξέφρασε τη διαμαρτυρία του προς αυτόν, ενώ ακολούθως απομακρύνθηκε από το σημείο με την παρέμβαση των ανθρώπων της πρώτης εγκαλουμένης Π.Α.Ε. ΠΑΟΚ και οδηγήθηκε προς τα αποδυτήρια. Επιπλέον, διατείνεται ότι ενδεχομένως ο διαιτητής του αγώνα να απωθήθηκε από κάποιο έτερο πρόσωπο, παρευρισκόμενο στο σημείο και ότι ως εκ τούτου εσφαλμένα ανέγραψε στο συνταγέν από αυτόν φύλλο αγώνος ότι ο ίδιος (δεύτερος εγκαλούμενος) τον είχε απωθήσει βιαίως. Προς επίρρωση, μάλιστα, του εν λόγω αρνητικού ισχυρισμού του, ο δεύτερος εγκαλούμενος επικαλείται και προσκομίζει έναν ψηφιακό υλικό φορέα εγγραφής εικόνας και ήχου (CD-R), στον οποίο αποτυπώνεται το εν λόγω συμβάν, που έλαβε χώρα μετά τη λήξη του αγώνα. Ωστόσο, από το επισκόπησή του εν λόγω οπτικοακουστικού υλικού δεν προκύπτει ότι δεν έλαβε χώρα το επίμαχο συμβάν και, επομένως, δε δύναται να θεμελιωθεί αποδεικτικώς ο προεκτεθείς αρνητικός της προκείμενης πειθαρχικής κατηγορίας ισχυρισμός του δευτέρου εγκαλουμένου. Ειδικότερα, στο εν λόγω οπτικοακουστικό υλικό, το οποίο δεν εστιάζει αποκλειστικώς στο επίμαχο συμβάν, αλλά και σε άλλα σημεία προκληθείσης εντάσεως εντός του αγωνιστικού χώρου μετά τη λήξη του αγώνα, απεικονίζεται αποσπασματικά ο δεύτερος εγκαλούμενος να επιχειρεί να προσεγγίσει με επιθετική και εριστική διάθεση τον διαιτητή του αγώνα, η παρουσία στο σημείο του Σωτηρίου Μάρκου, το γεγονός ότι προσέτρεξαν στον χώρο ποδοσφαιριστές και αξιωματούχοι αμφοτέρων των διαγωνισθεισών ποδοσφαιρικών ομάδων, καθώς και οι αστυνομικές αρχές, με τη συμβολή των οποίων αποσοβήθηκε η ένταση. Και ναι μεν δεν απεικονίζεται ευκρινώς η καταγραφείσα στο φύλλο αγώνος βίαιη απώθηση του διαιτητή εκ μέρους του δευτέρου εγκαλουμένου, ωστόσο το εν λόγω οπτικοακουστικό υλικό δεν εστιάζει αποκλειστικώς στην

επίμαχη διένεξη και, επομένως, δεν κρίνεται αυτοτελώς ως ασφαλές και αξιόπιστο αποδεικτικό μέσο, δυνάμενο να ανατρέψει τη σε βάρος του δευτέρου εγκαλουμένου αποδιδόμενη πειθαρχική κατηγορία. Άλλοις λόγοις, στο προσκομισθέν από τους εγκαλουμένους οπτικοακουστικό υλικό δεν αποτυπώνεται ευκρινώς και καθ' όλη τη διάρκειά του το επίμαχο συμβάν και ως εκ τούτου δεν ανταποδεικνύεται ο προεκτεθείς αρνητικός της προκείμενης πειθαρχικής κατηγορίας ισχυρισμός του δευτέρου των εγκαλουμένων. Εξάλλου, στο ίδιο οπτικοακουστικό υλικό αποτυπώνεται η ιδιαίτερη ένταση, που προεκλήθη κατ' εκείνο το χρονικό σημείο, και ιδίως η προσπάθεια του δευτέρου εγκαλουμένου να προσεγγίσει τον διαιτητή του αγώνα με επιθετική διάθεση εκ νέου, παρά την αρχική απομάκρυνσή του από αυτόν, καθώς και η αποτροπή του από την προσπάθειά του αυτή με τη μεσολάβηση των αξιωματούχων και των ποδοσφαιριστών της φιλοξενούμενης Π.Α.Ε. ΠΑΟΚ. Το γεγονός, δε, αυτό, σε συνδυασμό με την αντίστοιχη καταγραφή του εν λόγω συμβάντος στο φύλλο αγώνος, που συνέταξε ο διαιτητής, για την αξιοπιστία του οποίου το παρόν δικαιοδοτικό όργανο ουδένα λόγο έχει να αμφιβάλλει, καθώς και η παρουσία των αστυνομικών δυνάμενων, που αποσόβησαν την προκληθείσα ένταση, άγουν στην κρίση ότι ο δεύτερος εγκαλούμενος πράγματι απώθησε βιαίως το διαιτητή, διαπράττοντας τοιοιτοτρόπως την αποδοθείσα σε αυτόν πειθαρχική παράβαση. Άλλωστε, επισημαίνεται ότι ούτε και η κατάθεση του ενόρκως εξετασθέντος στο ακροατήριο του παρόντος Πειθαρχικού Οργάνου μάρτυρος των εγκαλουμένων, Παναγιώτη Πλιάτσικα του Βασιλείου, κρίνεται πειστική, ώστε να ανατρέψει το ανωτέρω αποδεικτικό πόρισμα. Πλέον συγκεκριμένα, ο εν λόγω μάρτυς, υπεύθυνος ασφαλείας της Π.Α.Ε. ΠΑΟΚ, κατέθεσε ότι ήταν παρών στο συμβάν, που έλαβε χώρα μεταξύ του Αλεξίου Κούγια και του παίκτη της ομάδας του, El Kaddouri Omar και ότι αφού ο πρώτος έφτυσε τον δεύτερο, ο El Kaddouri Omar πιάστηκε από το λαιμό με τον Βασίλειο Βάνη, βοηθό προπονητή της Π.Α.Ε. ΑΕΛ, ενώ ο ίδιος ο μάρτυς παρενέβη στο συμβάν, χώρησε τους δύο άνδρες και οδήγησε τον παίκτη της ομάδας του στη φυσούνα του γηπέδου. Περαιτέρω, ο ίδιος μάρτυς κατέθεσε πως ακολούθως ευρισκόταν και στο σημείο όπου έλαβε χώρα η επίμαχη διένεξη και δη ότι

ευρισκόταν δίπλα στον δεύτερο εγκαλούμενο, Cristiano Bacci, ο οποίος δεν ακούμπησε το διαιτητή του αγώνα, αλλά απλώς διαμαρτυρήθηκε σε αυτόν. Ωστόσο, όπως προκύπτει στο επισκοπηθέν οπτικοακουστικό υλικό, το οποίο προσκόμισαν οι εγκαλούμενοι, ο εν λόγω μάρτυς (εμφαινόμενος με μπλε χρώματος μπουφάν, τζιν παντελόνι, αθλητικά παπούτσια, διαπίστευση στο λαιμό και μαύρου χρώματος τσαντάκι μέσης) προσέτρεξε στο επίμαχο συμβάν σε χρόνο μεταγενέστερο της ενάρξεώς του και αφού είχαν προσέλθει στο σημείο οι αστυνομικές δυνάμεις, καθώς και άλλοι ποδοσφαιριστές και αξιωματούχοι αμφοτέρων των διαγωνισθεισών ομάδων. Επομένως, η εν λόγω ένορκη μαρτυρική κατάθεση σταθμίζεται ως προς την αξιοπιστία της, δεδομένου ότι ο μάρτυς των εγκαλουμένων δεν παρίστατο στην επίμαχη διένεξη από την αρχή της και ως εκ τούτου δεν ήταν σε θέση να γνωρίζει εάν ο δεύτερος εγκαλούμενος απώθησε βιαίως το διαιτητή.

Κατ' ακολουθίαν, επομένως, των ανωτέρω και απορριπτομένου του σχετικώς προβληθέντος αρνητικού ισχυρισμού των εγκαλουμένων, θα πρέπει να καταφασθεί η πειθαρχική ευθύνη του δευτέρου εγκαλουμένου, Cristiano Bacci, αξιωματούχου-διερμηνέως της πρώτης εγκαλούμενης Π.Α.Ε. ΠΑΟΚ, για το πειθαρχικό αδίκημα της βίαιης απωθήσεως του διαιτητή του αγώνα, το οποίο προβλέπεται και τιμωρείται από τις διατάξεις των άρθρων 1 επ., 5, 10 παρ. 1 περ. ε', 11 παρ. 1, 2, 3 και 5, 12 περ. α' και 14 παρ. 1, 2 και 3 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., ενώ και η πρώτη εγκαλούμενη Π.Α.Ε. ΠΑΟΚ φέρει αντικειμενική ευθύνη για την ίδια ως άνω πράξη, η οποία τελέσθηκε υπαιτίως από τον προρρηθέντα αξιωματούχο της. Στο σημείο αυτό, επισημαίνεται ότι σε βάρος των εγκαλουμένων είχε ασκηθεί πειθαρχική δίωξη από το ημέτερο δικαιοδοτικό όργανο για παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 παρ. 1, 2, 3 και 5 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., σε συνδυασμό και με εκείνη του άρθρου 10 παρ. 1 περ. δ' στοιχ. Ι του ιδίου Κώδικα, με την οποία τυποποιείται ως πειθαρχικό παράπτωμα, πλην άλλων, και η έργω εξύβριση σε βάρος διαιτητή, των βοηθών διαιτητών, του παρατηρητή, του βοηθού παρατηρητή και του ιατρού του αγώνα. Βέβαια, η βίαιη απώθηση του προσώπου του παθόντος εμπίπτει μεν και μπορεί να χαρακτηριστεί και ως έργω υβριστική συμπεριφορά (πρβλ. ΑΠ 322/2004, Ποιν/λογ 2004.368), ωστόσο, δεδομένου ότι η εν λόγω παραβατική συμπεριφορά, ήτοι η βίαιη απώθηση διαιτητή του αγώνα προβλέπεται από

την ειδικότερη διάταξη του άρθρου 10 παρ. 1 περ. ε' του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., καθώς και ότι αποδεικνύεται πως ο δεύτερος εγκαλούμενος πράγματι απώθησε βιαίως, σύμφωνα και με τα ανωτέρω εκτιθέμενα, τον διαιτητή του αγώνα, θα πρέπει να βελτιωθεί επιτρεπτός η αποδιδόμενη στους εγκαλουμένους κατηγορία, ως προς το σημείο της αυτό, σύμφωνα και με τις διατάξεις των άρθρων 7 παρ. 2 και 15 παρ. 2 εδ. β' του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Δικαστικών Οργάνων της Ε.Π.Ο., ώστε η πειθαρχική τους ευθύνη να απαξιολογηθεί με βάση τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 1, 2, 3 και 5 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., σε συνδυασμό και με εκείνη του άρθρου 10 παρ. 1 περ. ε' του ίδιου Κώδικα και όχι σε συνδυασμό με αυτή του άρθρου 10 παρ. 1 περ. δ' στοιχ. Ι του εν λόγω Κώδικα, για την οποία ασκήθηκε εσφαλμένως η προκείμενη πειθαρχική δίωξη. Εξάλλου, το παρόν δικαιοδοτικό όργανο δεν άγεται στην πειθαρχική καταδίκη των εγκαλουμένων, για ουσιωδώς διάφορη, κατά τόπο, χρόνο και λοιπές περιστάσεις, πειθαρχική παράβαση, από εκείνη που τους έχει αποδοθεί με την πειθαρχική δίωξη, καθώς σε γνώση των εγκαλουμένων τελεί το βιοτικό συμβάν, που συγκροτεί την κατηγορία. Επομένως, οι τελευταίοι, παρά τον κατά τα ως άνω ορθότερο νομικό χαρακτηρισμό της αποδιδόμενης σε αυτούς πειθαρχικής παραβάσεως, ηδυνήθησαν να προτάξουν προσηκόντως και λυσιτελώς την άμυνά τους έναντι της κατηγορίας, χωρίς να αποστερηθούν των υπερασπιστικών τους δικαιωμάτων (πρβλ. και άρθρο 6 της Ε.Σ.Δ.Α.). Περαιτέρω, λαμβανομένων υπ' όψιν της απαξίας της εν λόγω πειθαρχικής παραβάσεως, των περιστάσεων, υπό τις οποίες εκτυλίχθηκε το συμβάν και της βαρύτητάς του, καθώς και της προκλήσεως στο φίλαθλο κοινό και στην εν γένει κοινή γνώμη αισθήματος έντονης απαξιώσεως και αποστροφής προς το ποδόσφαιρο, με συνέπεια την άρνηση εκ μέρους του κοινού παρακολουθήσεως των αγώνων ποδοσφαίρου και προσελεύσεως στα γήπεδα, κρίνεται ότι πρέπει, για την εν λόγω πειθαρχική πράξη, για την οποία έγινε δεκτή η υποκειμενική ευθύνη του δευτέρου εγκαλουμένου, καθώς και η αντικειμενική ευθύνη της πρώτης εγκαλούμενης Π.Α.Ε., να επιβληθούν στην μεν πρώτη εγκαλουμένη η χρηματική ποινή των δέκα χιλιάδων (10.000,00) ευρώ, στο δε δεύτερο εγκαλούμενο σωρευτικώς η χρηματική ποινή των δέκα χιλιάδων (10.000,00)

ευρώ, καθώς και η απαγόρευση της εισόδου του στους αγωνιστικούς χώρους για χρονικό διάστημα δύο (2) μηνών. Οι εν λόγω, δε, επιβαλλόμενες σε αμφοτέρους του εγκαλουμένους πειθαρχικές κυρώσεις παρίστανται ως αναγκαίες, πρόσφορες, κατάλληλες και ευρισκόμενες σε αναλογία με τη βαρύτητα του πειθαρχικού αδικήματος, για το οποίο αυτοί (εγκαλούμενοι) φέρουν αντικειμενική και υποκειμενική ευθύνη αντιστοίχως, δεδομένου, μάλιστα, ότι τοιουτοτρόπως επιτυγχάνεται παραλλήλως και ο σκοπός τόσο της ειδικής, όσο και της γενικής προλήψεως, τον οποίο επιδιώκουν οι προρρηθείσες διατάξεις του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ με παρόντες τους πειθαρχικώς εγκαλουμένους.

ΔΕΧΕΤΑΙ ότι ο δεύτερος των πειθαρχικώς εγκαλουμένων τέλεσε την πειθαρχική παράβαση της βίαιης απωθήσεως του διαιτητή του αγώνα (άρθρο 11 παρ. 1, 2, 3 και 5, σε συνδυασμό με άρθρα 10 παρ. 1 περ. ε', 12 περ. α' και 14 παρ. 1, 2 και 3 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο.), για την οποία ευθύνεται αντικειμενικώς και η πρώτη των πειθαρχικώς εγκαλουμένων.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στην Π.Α.Ε. ΠΑΟΚ τη χρηματική ποινή των δέκα χιλιάδων (10.000,00) ευρώ.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στον Cristiano Bacci σωρευτικώς τις ακόλουθες ποινές και δη α) την ποινή της απαγορεύσεως της εισόδου του στους αγωνιστικούς χώρους, για χρονικό διάστημα δύο (2) μηνών και β) τη χρηματική ποινή των δέκα χιλιάδων (10.000,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίασή του, τη 10^η Οκτωβρίου 2017.

Ο ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Σπυρίδων Καποδίστριας
Πρωτοδίκης

Αικατερίνη Κούκη

