

## **Αριθμός Αποφάσεως**

**272/2015**

### **ΤΟ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΟΡΓΑΝΟ SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ**

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τον Σπυρίδωνα Ν. Καποδίστρια, Πρωτοδίκη, ο οποίος ορίστηκε από την ΕΠΟ, ως τακτικό πειθαρχικό όργανο, κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις των άρθρων 119 και 127B του Ν. 2725/1999, όπως αυτές τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του Ν. 4326/2015, και τη Γραμματέα, Μαρία Περιστέρη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, τη 18<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2015 και ώρα 10:00, για να δικάσει επί των αναφερομένων στην υπ' αριθ. πρωτ. 283/15-09-2015 κλήση προς απολογία κατά της ΠΑΕ ΠΑΟΚ, για παραβάσεις των άρθρων 1, 5 επ., 14 και 15 του Π.Κ. της ΕΠΟ.

ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΚΦΩΝΗΣΗ της ανωτέρω πειθαρχικής υποθέσεως και κατά την εκδίκασή της, η εγκαλούμενη ΠΑΕ ΠΑΟΚ παραστάθηκε ενώπιον του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου της Super League Ελλάδα δια των πληρεξουσίων δικηγόρων της, Λάμπρου Μπίρδα και Αχιλλέα Μαυρομάτη, οι οποίοι ανέπτυξαν προφορικώς τους ισχυρισμούς της, αναφέρθηκαν στα έγγραφα που προσκόμισαν και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά της παρούσας πειθαρχικής δίκης.

### **ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 14 παρ. 1 περ. α' του Π.Κ. της ΕΠΟ, οι διαγωνιζόμενες ομάδες οφείλουν να συμμορφώνονται προς τις επιβαλλόμενες σε αυτές υπό των αρμοδίων οργάνων υποχρεώσεις, να υλοποιούν τους επιτασσόμενους σε αυτές όρους και να λαμβάνουν κάθε προληπτικό μέτρο, το οποίο από τις συνθήκες απαιτείται για την ομαλή διεξαγωγή των αγώνων. Κατά, δε, τις διατάξεις των παραγράφων 2 και 3 του ίδιου ως άνω άρθρου, οι ομάδες έχουν την υποχρέωση να προστατεύουν το κύρος και την αξιοπιστία του αθλήματος του ποδοσφαίρου και ευθύνονται σε περίπτωση παραβάσεως του καταστατικού της, του παρόντος κανονισμού και των εν γένει κανονισμών της ΕΠΟ, ως αντικειμενικά υπαίτιες. Κάθε, δε, πράξη ή ενέργεια ατομική ή συλλογική, φυσικών ή νομικών προσώπων, που

συνδέονται με ομάδα, με την οποία δημιουργείται στο φίλαθλο κοινό και στην (εν γένει) κοινή γνώμη αίσθημα απαξιώσεως και αποστροφής προς το ποδόσφαιρο, με συνέπεια την άρνηση εκ μέρους του κοινού παρακολουθήσεως των αγώνων ποδοσφαίρου και προσελεύσεως στα γήπεδα, θα τιμωρείται από τις προβλεπόμενες οικείες διατάξεις του Πειθαρχικού Κώδικα της ΕΠΟ, ενώ σε περίπτωση μη ειδικής προβλέψεως, από τις γενικές διατάξεις των άρθρων 25 και 26 του ίδιου Κώδικα. Ωστόσο, σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 4 του αυτού ως άνω άρθρου (14) του Π.Κ. της ΕΠΟ, δεν υπάρχει ευθύνη ομάδας για απρεπή συμπεριφορά θεατών σε αγώνα, εφόσον η ομάδα αυτή δεν έχει λάβει και διαθέσει εισιτήρια στους φιλάθλους της ή για απρεπή συμπεριφορά φιλάθλων, οι οποίοι στρέφονται αποκλειστικά και μόνο κατά της ομάδας τους. Εφόσον η ομάδα έχει λάβει και διαθέσει εισιτήρια στους φιλάθλους της, η ευθύνη της περιορίζεται στο τμήμα του γηπέδου (εξέδρες), που αντιστοιχούν τα εισιτήρια αυτά. Σε περίπτωση, δε, που η φιλοξενούμενη ομάδα δεν έχει λάβει και διαθέσει εισιτήρια στους φιλάθλους της, αλλά, παρά ταύτα, προσέλθει ικανός αριθμός φιλάθλων αυτής στο γήπεδο και, κατόπιν εντολής της αστυνομικής δύναμης, οι εν λόγω φίλαθλοι εισέλθουν σε διακριτό τμήμα του γηπέδου, τότε ο Παρατηρητής του Αγώνα θα μνημονεύει ρητά το περιστατικό αυτό στην έκθεσή του. Υπό αυτή την απaráβατη προϋπόθεση, η φιλοξενούμενη ομάδα θα φέρει την πλήρη και αποκλειστική ευθύνη για τυχόν απρεπή συμπεριφορά των εν λόγω φιλάθλων. Επιπλέον, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 14 παρ. 5 του Π.Κ. της ΕΠΟ, η ευθύνη μίας ομάδας περιορίζεται γεωγραφικά στον εν γένει χώρο του γηπέδου και χρονικά στο προ του αγώνα έως μετά τον αγώνα διάστημα, όπως οι έννοιες αυτές καθορίζονται στο άρθρο 1 του Κ.Α.Π. Κατά την τελευταία, δε, διάταξη, αλλά και εκείνη του άρθρου 1 του Π.Κ. της ΕΠΟ, ως «εν γένει χώρος του γηπέδου» ορίζεται «το γήπεδο και ο περιβάλλον χώρος του, που χρησιμοποιείται από την ομάδα για την στάθμευση αυτοκινήτων και/ή για την εκμετάλλευση εμπορικών δικαιωμάτων», ενώ ως κρίσιμος χρόνος προ του αγώνα ορίζεται «ο χρόνος μεταξύ της αφίξεως της ομάδος εγγύτατα στην περιμετρική εξωτερική περίφραξη ή τον εξωτερικό τοίχο του εν γένει χώρου του γηπέδου και του σφυρίγματος για το εναρκτήριο λάκτισμα από τον διαιτητή». Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 15 παρ. 2 περ. α' του Π.Κ. της ΕΠΟ, το άναμμα πυρσών, φωτοβολίδων, κροτίδων, βεγγαλικών, πυροτεχνημάτων και

οποιοδήποτε εν γένει εύφλεκτου υλικού στις κερκίδες πριν την έναρξη, κατά τη διάρκεια ή μετά την λήξη του αγώνα, αν δεν επακολούθησε ρίψη αυτών, τιμωρείται με χρηματική ποινή, ύψους δύο χιλιάδων (2.000,00) ευρώ έως δέκα χιλιάδων (10.000,00) ευρώ. Κατά, δε, τη διάταξη του άρθρου 15 παρ. 3 του Π.Κ. της ΕΠΟ, η ρίψη πάσης φύσεως αντικειμένου στον κυρίως χώρο του γηπέδου ή από μία κερκίδα σε άλλη, ιδιαίτερα δε πυρσών, φωτοβολίδων, κροτίδων, βεγγαλικών, πυροτεχνημάτων, καπνογόνων και οποιοδήποτε εν γένει εύφλεκτου υλικού πριν, κατά τη διάρκεια ή μετά τη λήξη του αγώνα απαγορεύεται αυστηρά. Η ρίψη, δε, αντικειμένων, κατά τη διάρκεια του αγώνα, τα οποία κατά την κοινή πείρα δεν είναι πρόσφορα να προκαλέσουν σωματική βλάβη προσώπου, που ευρίσκεται νομίμως στον αγωνιστικό χώρο, τιμωρείται με χρηματική ποινή από εννέα χιλιάδες (9.000,00) ευρώ έως είκοσι πέντε χιλιάδες (25.000,00) ευρώ (βλ. άρθρο 15 παρ. 3 περ. Β' στοιχ. α' του Π.Κ. της ΕΠΟ). Ωστόσο, οι προεκτεθείσες διατάξεις του άρθρου 15 παρ. 2 και 3 του Π.Κ. της ΕΠΟ, στο βαθμό που προβλέπουν, ανεξαρτήτως της βαρύτητας των πειθαρχικών παραβάσεων, την επιβολή των ανωτέρω ελαχίστων ορίων των επιβλητέων χρηματικών ποινών, που κρίνονται αρκετά υψηλά για τις τρέχουσες κοινωνικοοικονομικές συνθήκες, παραβιάζουν την αρχή της αναλογικότητας, η οποία, ως γενική αρχή του δικαίου, αναγνωρίζεται παγίως από τη νομολογία των Δικαστηρίων, ως απορρέουσα από τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 1 και 25 παρ. 1 του Συντάγματος, αλλά και των άρθρων 6 παρ. 1, 8 παρ. 2, 9 παρ. 2 και 10 παρ. 2 της ΕΣΔΑ και διέπει όλη τη δημόσια δράση, δεσμεύουσα, μεταξύ άλλων, και τον εκάστοτε εφαρμοστή του δικαίου. Από τα παραπάνω, επομένως, προκύπτει ότι το παρόν Πρωτοβάθμιο Μονομελές Πειθαρχικό Όργανο έχει την ευχέρεια, με βάση την αρχή της αναλογικότητας, να μην τηρήσει τα ανωτέρω ελάχιστα όρια των επιβλητέων χρηματικών ποινών, που είναι βαρύτατα και εξοντωτικά για την πειθαρχικώς ελεγχόμενη ΠΑΕ, κρίνοντας τελικά ότι και μικρότερη από το ελάχιστο προβλεπόμενο όριο χρηματική ποινή είναι αναγκαία, πρόσφορη, κατάλληλη και ευρισκόμενη σε αναλογία με τη βαρύτητα ενός εκάστου εκ των ανωτέρω πειθαρχικών αδικημάτων και, επιπλέον, ότι επιτυγχάνεται τοιουτοτρόπως ο ίδιος σκοπός με αυτόν που επιδιώκουν οι προρρηθείσες διατάξεις του Π.Κ. της ΕΠΟ. Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου

15 παρ. 4 περ. Α΄ στοιχ. β΄ του Π.Κ. της ΕΠΟ, η είσοδος οπαδών κατά τη διάρκεια του αγώνα έχει ως άμεσο αποτέλεσμα την οριστική διακοπή του αγώνα χωρίς προηγούμενη προειδοποίηση. Εάν η είσοδος δεν συνδέεται με βιαιοπραγίες κατά προσώπων ή φθορά ξένης ιδιοκτησίας, η υπαίτια ομάδα τιμωρείται με χρηματική ποινή από πενήντα χιλιάδες (50.000,00) ευρώ έως ενενήντα χιλιάδες (90.000,00) ευρώ και ποινή διεξαγωγής αγώνα χωρίς θεατές από μία (1) έως δύο (2) αγωνιστικές. Ο αγώνας που δεν άρχισε ή διακόπηκε κατακυρώνεται υπέρ της ανυπαίτιας ομάδας και από την υπαίτια ομάδα αφαιρούνται τρεις (3) βαθμοί από τον βαθμολογικό πίνακα. Επιπλέον, κατά τη διάταξη του άρθρου 15 παρ. 5 του Π.Κ. της ΕΠΟ, σε περίπτωση δημιουργίας μεμονωμένων επεισοδίων πριν την έναρξη, κατά τη διάρκεια ή μετά την λήξη του αγώνα, επιβάλλονται οι ακόλουθες ποινές, και δη : α) χρηματική ποινή πέντε χιλιάδων (5.000,00) ευρώ έως είκοσι χιλιάδων (20.000,00) ευρώ, εάν τα επεισόδια έγιναν στον εν γένει χώρο του γηπέδου, εκτός των κερκίδων ή των αποδυτηρίων, β) χρηματική ποινή οχτώ χιλιάδων (8.000,00) ευρώ έως σαράντα χιλιάδων (40.000,00) ευρώ, εάν τα επεισόδια έγιναν στις κερκίδες ή στα αποδυτήρια, γ) χρηματική ποινή δέκα χιλιάδων (10.000,00) ευρώ έως εξήντα χιλιάδων (60.000,00) ευρώ, εάν τα επεισόδια έγιναν στον αγωνιστικό χώρο, και δ) χρηματική ποινή δέκα χιλιάδων (10.000,00) ευρώ έως ογδόντα χιλιάδων (80.000,00) ευρώ, εάν τα επεισόδια έγιναν στο χώρο των επισήμων, σε βάρος είτε μελών της φιλοξενούμενης ομάδας, είτε μεταξύ οποιωνδήποτε άλλων παρευρισκομένων. Τέλος, οι ποινές που προβλέπονται από τις προεκτεθείσες επιμέρους διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Κ. της ΕΠΟ, επιβάλλονται σε βάρος ομάδας, με βάση τις αναφορές και περιγραφές των αξιωματούχων του αγώνα, που προβλέπονται στον Κ.Α.Π. Ως συμπληρωματικά και μόνον στοιχεία, προς επίρρωση των αναφορών των αξιωματούχων του αγώνα, μπορούν να ληφθούν υπόψη αποκλειστικά και μόνον οι εκθέσεις τη αστυνομικής αρχής και το οπτικό υλικό του αγώνα.

Στην προκείμενη περίπτωση, από το Φύλλο Αγώνος, την έκθεση του παρατηρητή του αγώνα, την υπ' αριθμ. πρωτ. 4832/15/1642036/14-09-2015 αναφορά της Διευθύνσεως Αστυνομίας Ημαθίας, όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα της δικογραφίας, μεταξύ των οποίων και τα προσκομισθέντα τοιαύτα από την πειθαρχικώς εγκαλουμένη, την κατάθεση του μάρτυρος της τελευταίας, Ηλία Γεροντίδη του Θεοδώρου, ο οποίος εξετάστηκε ενόρκως κατά τη συζήτηση της υποθέσεως στο ακροατήριο, καθώς και από τα διαμειφθέντα κατά την επ'

ακροατηρίω διαδικασία, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά : Τη 12<sup>η</sup>-09-2015 και ώρα 18:15, στο πλαίσιο της 3<sup>ης</sup> αγωνιστικής ημέρας του Πρωταθλήματος SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ, διεξήχθη στο Δημοτικό Στάδιο της πόλεως της Βέροιας, ο ποδοσφαιρικός αγώνας μεταξύ των ομάδων ΠΑΕ ΒΕΡΟΙΑ – ΠΑΕ ΠΑΟΚ, με γηπεδούχο την ομάδα της πρώτης από τις δύο διαγωνισθείσες ΠΑΕ. Πριν την έναρξη του εν λόγω ποδοσφαιρικού αγώνα, συνέβησαν, σύμφωνα με την έκθεση που συνέταξε ο παρατηρητής του αγώνα, τα εξής πειθαρχικώς αξιόλογα και ελεγχόμενα περιστατικά, ήτοι : 1α) Σαράντα πέντε (45´) λεπτά πριν την έναρξη του αγώνα και αφού αμφότερες οι διαγωνιζόμενες ομάδες είχαν αφιχθεί στο γήπεδο, φίλαθλοι της εγκαλούμενης ΠΑΕ, οι οποίοι, κατευθυνόμενοι από το κέντρο της πόλεως της Βέροιας, είχαν φτάσει στο Δημοτικό Στάδιο της Βέροιας, συνεπλάκησαν έξω από τη θύρα 6 με τις αστυνομικές δυνάμεις, προκειμένου να τις διασπάσουν και να εισέλθουν στο γήπεδο χωρίς εισιτήριο. Αποτέλεσμα της συμπλοκής αυτής και της προκληθείσης εντεύθεν εντάσεως, ήταν η περιορισμένη χρήση χημικών εκ μέρους των αστυνομικών δυνάμεων και η ρίψη χειροβομβίδων κρότου-λάμψης, προκειμένου να απωθηθούν οι φίλαθλοι της εγκαλουμένης. Στη συνέχεια, περίπου τριακόσιοι (300) φίλαθλοι της εγκαλουμένης εκτόξευσαν κατά των αστυνομικών δυνάμεων πέτρες και μπουκάλια, τα οποία προμηθεύθηκαν από το παρακείμενο πάρκο. 1β) Παράλληλα, οι φίλαθλοι της ίδιας ΠΑΕ εκτόξευσαν από το εσωτερικό της θύρας 1 περίπου είκοσι (20) σπασμένα καθίσματα προς τις αστυνομικές δυνάμεις για αντιπερισπασμό. 1γ) Επίσης, μία άλλη ομάδα φιλάθλων της εγκαλουμένης, εκμεταλλευόμενη την τεταμένη ατμόσφαιρα, έσπασε το τουρνικέ της θύρας 6, με αποτέλεσμα να εισέλθουν χωρίς έλεγχο και εισιτήριο περίπου χίλια (1000) άτομα. 2) Τέλος, ομάδα φιλάθλων της εγκαλουμένης, αποτελούμενη από περίπου είκοσι (20) άτομα, έσπασε την ενδιάμεση, σφραγισμένη πόρτα στη θύρα 6, με αποτέλεσμα να εισέλθουν περίπου διακόσια (200) άτομα χωρίς έλεγχο και εισιτήριο στο γήπεδο. Τα ανωτέρω, εξάλλου, πειθαρχικώς αξιόλογα περιστατικά επιρρωνύονται και από την υπ' αριθμ. πρωτ. 4832/15/1642036 από 14-09-2015 αναφορά συμβάντων του Διευθυντή της Διευθύνσεως Αστυνομίας Ημαθίας. Η εγκαλουμένη, ωστόσο, με προφορική δήλωση των πληρεξουσίων δικηγόρων της, καταχωρισθείσα στα ταυτάρια με την

παρούσα πρακτικά δημοσίας συνεδριάσεως, ισχυρίζεται ότι δεν υπέχει οιαδήποτε ευθύνη για την προπεριγραφόμενη συμπεριφορά των φιλάθλων της, καθόσον δεν έλαβε, ούτε διέθεσε εισιτήρια στους τελευταίους, δεδομένης της υποχρέωσής εκδόσεως ηλεκτρονικού ονομαστικού εισιτηρίου για έκαστο εκ των φιλάθλων της, ενώ στην έκθεση του παρατηρητή του αγώνα δεν αναγράφεται ότι προσήλθε ικανός αριθμός φιλάθλων της, που, κατόπιν σχετικής εντολής της αστυνομικής δυνάμεως, εισήλθαν σε διακριτό τμήμα του γηπέδου. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι δεν υφίσταται ευθύνη της για τις περιγραφόμενες, υπό στοιχείο 1 α' και 1 γ' ως άνω, ενέργειες των φιλάθλων της, διότι επισυνέβησαν εκτός του εν γένει χώρου του γηπέδου. Ωστόσο, αμφότεροι οι ανωτέρω ισχυρισμοί της εγκαλουμένης, που κατατείνουν στην άρση της αντικειμενικής της ευθύνης για την προεκτεθείσα απρεπή συμπεριφορά των φιλάθλων της, ελέγχονται ως ουσιαστικά αβάσιμοι και εντεύθεν απορριπτέοι. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. πρωτ. 1003/2/533/17-κθ από 11-09-2015 απόφαση του Διευθυντή της Διευθύνσεως Αστυνομίας Ημαθίας, την 07<sup>η</sup>-09-2015, ήτοι πριν την ημερομηνία διεξαγωγής του επίμαχου αγώνα, πραγματοποιήθηκε στο Δημοτικό Στάδιο Βέροιας σύσκεψη, υπό την αιγίδα της Διευθύνσεως Αστυνομίας Ημαθίας, στην οποία συμμετείχαν εκπρόσωποι των διαγωνιζόμενων ομάδων, αλλά και των εκπροσώπων της διοργανώτριας αρχής (SUPER LEAGUE). Μάλιστα, κατά την ανωτέρω γενόμενη σύσκεψη, ο μεν εκπρόσωπος της εγκαλουμένης ΠΑΕ δήλωσε ότι επιθυμούσε τη διάθεση τριών κερκίδων του γηπέδου, για τις ανάγκες των φιλάθλων της, ζητώντας το μέγιστο αριθμό εισιτηρίων, που μπορούσαν να χορηγηθούν στην εγκαλουμένη, ενώ ο εκπρόσωπος της ΠΑΕ ΒΕΡΟΙΑ συμφώνησε να διατεθούν συνολικά 3.650 εισιτήρια, για την κάλυψη των αναγκών των φιλάθλων της φιλοξενούμενης ομάδος και δη να διατεθούν οι κερκίδες των θυρών 1 (1.500 εισιτήρια), 5 (500 εισιτήρια) και 6 (1.650 εισιτήρια) του Δημοτικού Σταδίου της Βέροιας. Τελικώς, με την προρρηθείσα απόφαση του Διευθυντή της Διευθύνσεως Αστυνομίας Ημαθίας, αποφασίσθηκε η έκδοση από την ΠΑΕ ΒΕΡΟΙΑ έως και 4.950 εισιτηρίων συνολικώς, εκ των οποίων η εγκαλουμένη ΠΑΕ θα λάμβανε 3.150 εισιτήρια, αντί των 3.650 που είχαν συμφωνηθεί, καθόσον, λόγω ελλείψεως πιστοποιητικού στατικής επάρκειας της κερκίδας 5 του εν λόγω σταδίου, απαγορευόταν σε αυτήν η παρουσία θεατών. Οι φίλαθλοι, δε, της εγκαλουμένης αποφασίσθηκε να καταλάβουν τις εξέδρες των θυρών 1 και 6,

αφού προηγουμένως είχαν προμηθευθεί σχετικώς ηλεκτρονικό ονομαστικό εισιτήριο, ή σφραγισμένο από το οικείο Αστυνομικό Τμήμα εισιτήριο για τον εν λόγω αγώνα, ενώ η είσοδός τους θα πραγματοποιείτο από τη θύρα 6. Περαιτέρω, από την υπ' αριθμ. πρωτ. 4832/15/1642036 από 14-09-2015 αναφορά συμβάντων του Διευθυντή της Διευθύνσεως Αστυνομίας Ημαθίας, προκύπτει πως τον ως άνω αγώνα παρακολούθησαν τελικώς 5.500 φίλαθλοι περίπου, εκ των οποίων 4.000 τουλάχιστον της εγκαλούμενης ΠΑΕ, οι οποίοι και κατέλαβαν τις εξέδρες των θυρών 1 και 6, όπως είχε συμφωνηθεί τόσο κατά τη σύσκεψη μεταξύ των εκπροσώπων των διαγωνιζομένων ομάδων της 07<sup>ης</sup>-09-2015, όσο και κατ' εκείνη που είχε πραγματοποιηθεί το πρωί της ημέρας διεξαγωγής του αγώνα. Μάλιστα, χίλιοι (1.000) περίπου φίλαθλοι της εγκαλουμένης κατευθύνθηκαν δια κεντρικών οδών από το κέντρο της πόλεως της Βέροιας προς το Δημοτικό Στάδιο και δη τη θύρα 6 αυτού, διανύοντας διαδρομή τουλάχιστον 1.600 μέτρων, συνοδεία ισχυρών αστυνομικών δυνάμεων, αλλά και του ιδιωτικού προσωπικού ασφαλείας, που είχε προσλάβει προς τούτο η ΠΑΕ ΠΑΟΚ (βλ. σχετικώς την κατάθεση του ενόρκως εξετασθέντος στο ακροατήριο μάρτυρος της εγκαλουμένης). Οι συνοδευόμενοι αυτοί φίλαθλοι κατέφθασαν στο Δημοτικό Στάδιο Βέροιας περί ώρα 17:20' ώρα, ενώθηκαν με άλλους φιλάθλους της εγκαλουμένης, που ευρίσκονταν ήδη στο συγκεκριμένο σημείο (θύρα 6) και άρχισε η διαδικασία της ελεγχόμενης εισόδου αυτών στο γήπεδο, με τη συνεργασία των ατόμων που είχαν διατεθεί από την εγκαλουμένη, ενώ τότε εκτυλίχθηκε το προπεριγραφόμενο επεισόδιο. Από τα ανωτέρω, επομένως, εκτιθέμενα πραγματικά περιστατικά, τα οποία ουδόλως αμφισβητεί η πειθαρχικώς εγκαλουμένη, προκύπτει ότι είχαν διατεθεί στην τελευταία 3.150 εισιτήρια, που αντιστοιχούσαν στις θύρες 1 και 6 του Δημοτικού Σταδίου Βέροιας, προκειμένου να καλυφθούν οι ανάγκες των φιλάθλων της, ενώ αναμίχθηκε ενεργά τόσο στη διασφάλιση της τάξεως κατά τη μετάβαση των φιλάθλων της στη θύρα 6 του Δημοτικού Σταδίου της Βέροιας, όσο στη διευκόλυνση της ελεγχόμενης εισόδου τους στο γήπεδο, χρησιμοποιώντας ιδιωτικό προσωπικό της. Καταδεικνύεται, επομένως, ότι οι εν λόγω φίλαθλοι της εγκαλούμενης ΠΑΕ δεν προσήλθαν αυτόθροα και μεμονωμένα στον περιβάλλοντα χώρο του γηπέδου, αλλά κατευθύνθηκαν οργανωμένα από την εγκαλουμένη, η οποία

επιμελήθηκε της ασφαλούς μεταβάσεώς τους, αλλά και της εισόδου τους στο γήπεδο. Το ισχυριζόμενο, δε, από την εγκαλουμένη γεγονός ότι αυτή δεν έλαβε, ούτε διέθεσε εισιτήρια στους φιλάθλους της, ένεκα της εφαρμογής της υπ' αριθμ. ΥΠΟΠΑΙΘ / ΓΔΥΑ / ΤΔΥ / ΤΜΑΕ / 229157 / 12877/1280/236 από 20-08-2015 Κ.Υ.Α των Υπουργών Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, Πολιτισμού, Παιδείας και Θρησκευμάτων και Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1801/20-08-2015), που εξεδόθη κατά νομοθετική εξουσιοδότηση του άρθρου 41Γ παρ. 6 του Ν. 2725/1999, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 7 του Ν. 4326/2015, και αληθές υποτιθέμενο, δεν άγει στον αποκλεισμό της αντικειμενικής της ευθύνης για την προπεριγραφόμενη συμπεριφορά των φιλάθλων της, δεδομένου ότι από τα ανωτέρω εκτεθέντα περιστατικά προκύπτει πως οι τελευταίοι συνδέονταν άμεσα με αυτήν (εγκαλουμένη), καθώς κατευθύνονταν από το προσωπικό της, ως προς τη μεταφορά τους στο Δημοτικό Στάδιο Βέροιας και την κατάληψη των θέσεων τους στις κερκίδες των θυρών 1 και 6 του γηπέδου. Σε αντίθεση, δε, περίπτωση, το παρόν πειθαρχικό όργανο θα κατέληγε στο άτοπο και αντιφατικό συμπέρασμα αφενός μεν να δέχεται ότι η εγκαλουμένη αναμίχθηκε ενεργά στη διαδικασία μεταβάσεως και εισόδου των συνδεόμενων με αυτήν φιλάθλων στις προκαθορισθείσες εξέδρες των θυρών 1 και 6, με βάση τα εισιτήρια που της είχαν διατεθεί, αφετέρου, όμως, να μην καταφάσκει την αντικειμενική της ευθύνη για τη συμπεριφορά των φιλάθλων της, επειδή αυτή (εγκαλουμένη) τυχόν δεν ηδυνήθη να προβεί, δια των αρμοδίων οργάνων της, στην υλική πράξη της εκδόσεως των απαιτούμενων για την παρακολούθηση του επίμαχου αγώνα ηλεκτρονικών ονομαστικών εισιτηρίων των φιλάθλων της από τα εκδοτήρια του Δημοτικού Σταδίου της Βέροιας, ενέργεια στην οποία όφειλαν να προβούν οι τελευταίοι, με την επίδειξη της αστυνομικής τους ταυτότητας. Άλλοις λόγους, το συμπέρασμα αυτό, στο οποίο κατατείνει ο σχετικώς προβληθείς ισχυρισμός της εγκαλουμένης, αντιστρατεύεται ευθέως τον σκοπό της διατάξεως του άρθρου 14 παρ. 4 του Π.Κ. της ΕΠΟ, που θεσπίζει την αντικειμενική ευθύνη της εγκαλουμένης, εφόσον αυτή έχει αποδεδειγμένα αναμιχθεί κατά τρόπο ενεργό στη διαδικασία διαθέσεως του εγκεκριμένου αριθμού των εισιτηρίων στους φιλάθλους της και στην εκ μέρους των τελευταίων κατάληψη των κερκίδων των προκαθορισθεισών από τη Διεύθυνση Αστυνομίας Ημαθίας θυρών 1 και 6. Άλλωστε, το γεγονός ότι ο παρατηρητής του αγώνα δεν ανέγραψε ρητώς στην



έκθεσή του πως προσήλθε ικανός αριθμός φιλάθλων της εγκαλούμενης ΠΑΕ στο γήπεδο και ότι, κατόπιν εντολής της αστυνομικής δύναμης, οι εν λόγω φίλαθλοι εισήλθαν σε διακριτό τμήμα του γηπέδου, αλυσιτελώς προτείνεται από την εγκαλουμένη για την άρση της ευθύνης της, ως προς τα ανωτέρω επισυμβάντα επεισόδια, διότι ερείδεται, ως ισχυρισμός, επί εσφαλμένης προϋποθέσεως, δεδομένου ότι α) σύμφωνα με τα ανωτέρω καταφασκόμενα, αποδεικνύεται ότι είχαν διατεθεί στην εγκαλουμένη 3.150 εισιτήρια, που αντιστοιχούσαν σε συγκεκριμένες εξέδρες θυρών, για τη διάθεση των οποίων στους φιλάθλους της, η ίδια αναμίχθηκε ενεργώς, με το προσωπικό της, με αποτέλεσμα να θεμελιώνεται η αντικειμενική της ευθύνη, κατά τις διατάξεις του άρθρου 14 παρ. 2 και 4 εδ. β' του Π.Κ. της ΕΠΟ και να μην απαιτείται η συνδρομή της προϋποθέσεως των εδαφίων γ' και δ' της παραγράφου 4 του ιδίου ως άνω άρθρου, ενώ β) ο παρατηρητής του αγώνα ορθώς δεν ανέγραψε στην έκθεσή του τη σχετική παρατήρηση, καθόσον οι ανωτέρω ομάδες των φιλάθλων της εγκαλουμένης εισήλθαν μεν σε διακριτό τμήμα του γηπέδου και δη στις εξέδρες της θύρας 6 αυτού, πλην, όμως, χωρίς να διαθέτουν εισιτήριο, με συνέπεια η παρειαυρισκόμενη αστυνομική δύναμη αυτονόητα να μην χορηγήσει σχετική εντολή, ώστε οι παρανόμως εισελθόντες φίλαθλοι της εγκαλουμένης να καταλάβουν συγκεκριμένο τμήμα του γηπέδου. Περαιτέρω, θα πρέπει να επισημανθεί ότι τα προπεριγραφόμενα επεισόδια επισυνέβησαν εντός του εν γένει χώρου του γηπέδου και όχι εκτός αυτού, όπως αβασίμως διατείνεται η εγκαλουμένη, δεδομένου ότι ως προκύπτει τόσο από την έκθεση του παρατηρητή, όσο και από την προρρηθείσα αναφορά του Διευθυντή της Διευθύνσεως Αστυνομίας Ημαθίας, οι φίλαθλοι της εγκαλουμένης επεχείρησαν να διασπάσουν το φραγμό των αστυνομικών δυνάμεων, που υφίστατο στα εκδοτήρια της θύρας 6 του γηπέδου και όχι σε σημείο που απέχει από τον περιβάλλοντα χώρο του Δημοτικού Σταδίου της Βέροιας. Επίσης, τόσο το τουρνικέ, το οποίο έθραυσαν, όσο και η ενδιάμεση σφραγισμένη μεταλλική πόρτα της θύρας 6, η οποία χρησιμοποιείται πλέον μόνον ως έξοδος κινδύνου του σταδίου και την οποία παραβίασαν οι φίλαθλοι της εγκαλουμένης, ευρίσκεται σαφώς εντός του εν γένει χώρου του γηπέδου. Ως εκ τούτων, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η εγκαλουμένη τέλεσε την πρώτη αποδιδόμενη σε αυτήν πειθαρχική παράβαση, κατά τα ειδικότερα

περιγραφόμενα στα υπό στοιχεία 1 α΄ και 1 γ΄ ανωτέρω περιστατικά της, που προβλέπεται και τιμωρείται από τις διατάξεις των άρθρων 1 επ., 5, 14 παρ. 1 περ. α΄, 2, 3, 4 εδ. β΄, 5 και 15 παρ. 5 περ. α΄ του Π.Κ. της ΕΠΟ. Περαιτέρω, όμως, ως προς την ως άνω υπό στοιχείο 1 β΄ επιμέρους πειθαρχικώς ενδιαφέρουσα ενέργεια των φιλάθλων της εγκαλουμένης [ρίψη από το εσωτερικό της θύρας 1 του γηπέδου είκοσι (20) περίπου σπασμένων καθισμάτων προς τις αστυνομικές δυνάμεις, που ευρίσκονταν στον περιβάλλοντα χώρο του γηπέδου], αλλά και την υπ΄ αριθμ. 2 τοιαύτη [θραύση της ενδιάμεσης σφραγισμένης πόρτας της θύρας 6], η εγκαλουμένη πρέπει να κηρυχθεί ατιμώρητη, διότι αποδεικνύεται ότι η τελευταία, αναλαμβάνοντας πλήρως την ευθύνη για την αποκατάσταση των φθορών, που οι φίλαθλοί της προκάλεσαν στο Δημοτικό Στάδιο της Βέροιας, έχει ήδη αποζημιώσει τη γηπεδούχο ομάδα τόσο για την καταστροφή των είκοσι (20) καθισμάτων, όσο και για τα παραβιασθέντα λουκέτα και τις κλειδαριές της ενδιάμεσης σφραγισμένης πόρτας της θύρας 6 (βλ. την από 17-09-2010 επιστολή της ΠΑΕ ΒΕΡΟΙΑ προς την εγκαλουμένη ΠΑΕ, σε συνδυασμό με το από 17-09-2015 παραστατικό τραπεζικής συναλλαγής της ALPHA BANK), γεγονός που επιφέρει την εξάλειψη του «αξιοποίνου» της συγκεκριμένης πειθαρχικής παραβάσεως, κατ' ανάλογη εν προκειμένω εφαρμογή του άρθρου 384 παρ. 3 ΠΚ, περί ικανοποίησεως του παθόντος. Στο σημείο, δε, αυτό, θα πρέπει να επισημανθεί πως δεν αποδεικνύεται ότι η εγκαλουμένη προέβη σε αντίστοιχη καταβολή αποζημιώσεως προς τη γηπεδούχο ομάδα, για την εκ μέρους των φιλάθλων της θραύση του τουρνικέ της θύρας 6 -ανεξαρτήτως του εάν αυτό ήταν δυσλειτουργικό-, ώστε η τυχόν αποκατάσταση και της τοιαύτης ζημίας της γηπεδούχου να οδηγήσει είτε σε απαλλαγή, κατά τα ανωτέρω, της εγκαλουμένης, ως προς την απρεπή συμπεριφορά των φιλάθλων, που περιγράφεται υπό το στοιχείο 1 γ΄, είτε να ληφθεί υπ' όψιν κατά την επιμέτρηση της επιβλητέας σε αυτήν πειθαρχικής ποινής. Περαιτέρω, σύμφωνα με την έκθεση του παρατηρητή του αγώνα, αλλά και την υπ' αριθμ. πρωτ. 4832/15/1642036 από 14-09-2015 αναφορά συμβάντων του Διευθυντή της Διευθύνσεως Αστυνομίας Ημαθίας, αποδεικνύεται ότι κατά τη διάρκεια διεξαγωγής του αγώνα συνέβησαν τα εξής ελεγχόμενα και πειθαρχικώς αξιολογικά περιστατικά, ήτοι : 3) στο 1<sup>ο</sup>, 6<sup>ο</sup>, 18<sup>ο</sup>, 25<sup>ο</sup>, 38<sup>ο</sup>, 43<sup>ο</sup>, 52<sup>ο</sup>, 69<sup>ο</sup>, 87<sup>ο</sup> και 89<sup>ο</sup> λεπτό του αγώνα φίλαθλοι της εγκαλουμένης από τις θύρες 1 και 6, άναψαν συνολικά δεκαοκτώ (18) πυρσούς, πέντε (5) κροτίδες και πέντε (5)

καπνογόνα, 4) στο 1<sup>ο</sup> λεπτό του αγώνα έγινε προσωρινή διακοπή αυτού για ένα λεπτό, διότι φίλαθλοι της εγκαλουμένης έριξαν τέσσερις (4) κροτίδες, οι οποίες και εξερράγησαν εντός του αγωνιστικού χώρου, με αποτέλεσμα να γίνουν οι απαραίτητες συστάσεις από τα μεγάφωνα του γηπέδου, ενώ 5) στο 18<sup>ο</sup>, 20<sup>ο</sup> και 64<sup>ο</sup> λεπτό του αγώνα φίλαθλοι της εγκαλουμένης από τη θύρα 6 έριξαν συνολικά δύο (2) καπνογόνα και δύο (2) πυρσούς εντός του αγωνιστικού χώρου, πειθαρχικές παραβάσεις, τις οποίες δεν αμφισβήτησε ειδικώς η εγκαλουμένη, αλλά αντιθέτως τις συνομολόγησε (βλ. και την ένορκη κατάθεση του μάρτυρος της εγκαλουμένης). Επομένως, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η εγκαλουμένη φέρει αντικειμενική ευθύνη για τις τρίτη, τέταρτη και πέμπτη αποδιδόμενες σε αυτήν πειθαρχικές παραβάσεις, οι οποίες προβλέπονται και τιμωρούνται από τις διατάξεις των άρθρων 1επ., 5, 14 παρ. 1 περ. α', 2, 3, 4 εδ. β', 5 και 15 παρ. 2 περ. α', 3 περ. Β' στοιχ. α' του Π.Κ. της ΕΠΟ. Τέλος, δεν αποδεικνύεται ότι στο 17<sup>ο</sup> λεπτό του αγώνα, εισήλθαν από τη θύρα 1 πέντε (5) φίλαθλοι της εγκαλουμένης στον περιβάλλοντα χώρο του αγωνιστικού χώρου, με σκοπό να πανηγυρίσουν το πρώτο επιτευχθέν τέρμα της ομάδας τους. Αντιθέτως, προκύπτει ότι άτομα από το ιδιωτικό προσωπικό ασφαλείας της εγκαλουμένης, που ευρίσκονταν νομίμως στον περιβάλλοντα χώρο του αγωνιστικού χώρου, έσπευσαν να πανηγυρίσουν το πρώτο τέρμα της ομάδας τους με τους ποδοσφαιριστές της εγκαλουμένης (βλ. την πειστική, ως προς το σημείο αυτό, ένορκη επ' ακροατηρίω κατάθεση του μάρτυρος της εγκαλουμένης, καθώς και την υπ' αριθμ. πρωτ. 947/17-09-2015 επιστολή της ΠΑΕ ΒΕΡΟΙΑ). Το περιστατικό, όμως, αυτό, το οποίο διαλαμβάνεται στο πειθαρχικό κατηγορητήριο, υπό την κατ' αύξουσα αρίθμηση 6<sup>η</sup> πλευρική κουκίδα, δεν πληροί την αντικειμενική υπόσταση της παραβάσεως του άρθρου 15 παρ. 4 περ. Α' στοιχ. β' του Π.Κ. της ΕΠΟ, ούτε, δε, τυποποιείται ως ιδιαίτερη πειθαρχική παράβαση σε οιαδήποτε άλλη ειδική διάταξη του Π.Κ., ενώ περαιτέρω δε δύναται να ελεγχθεί πειθαρχικά με βάση τις γενικές διατάξεις του Κώδικα, δοθέντος ότι επρόκειτο για πανηγυρισμό τέρματος ποδοσφαιριστή της εγκαλουμένης από πρόσωπα που ευρίσκοντο κανονικώς και νομίμως εντός του αγωνιστικού χώρου, ήτοι για συμπεριφορά που δεν δημιουργεί αίσθημα απαξιώσεως και αποστροφής προς το ποδόσφαιρο (πρβλ. άρθρο 14 παρ. 3 του Π.Κ. της ΕΠΟ). Επομένως,

ως προς αυτήν την επιμέρους πράξη του πειθαρχικού κατηγορητηρίου, η εγκαλούμενη ΠΑΕ πρέπει να απαλλαγεί. Κατ' ακολουθίαν, επομένως, των ανωτέρω, πρέπει στην εγκαλούμενη ΠΑΕ ΠΑΟΚ να επιβληθούν οι ακόλουθες πειθαρχικές ποινές, για τις ανωτέρω πειθαρχικές παραβάσεις, για τις οποίες έγινε δεκτό ότι αυτή φέρει αντικειμενική ευθύνη και πιο συγκεκριμένα : Α) χρηματική ποινή, ποσού δώδεκα χιλιάδων (12.000,00) ευρώ, για την πρώτη πράξη του πειθαρχικού κατηγορητηρίου, κατά τα υπ' αριθμ. 1 α' και 1 γ' σκέλη του (παράβαση άρθρου 15 παρ. 5 περ. α' του Π.Κ. της ΕΠΟ), Β) χρηματική ποινή, ποσού δύο χιλιάδων (2.000,00) ευρώ, για την τρίτη πράξη του πειθαρχικού κατηγορητηρίου (παράβαση άρθρου 15 παρ. 2 περ. α' του Π.Κ. της ΕΠΟ), και Γ) χρηματική ποινή, ποσού τεσσάρων χιλιάδων (4.000,00) ευρώ, για τις τέταρτη και πέμπτη πράξεις του πειθαρχικού κατηγορητηρίου, οι οποίες θεωρούνται ως μία ενιαία πράξη, τελεσθείσα κατ' εξακολούθηση (παράβαση άρθρου 15 παρ. 3 περ. Β' στοιχ. α' του Π.Κ. της ΕΠΟ). Τέλος, πρέπει, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 14 παρ. 4 του Π.Κ. της ΕΠΟ, να καθορισθεί συνολική χρηματική ποινή, ποσού (12.000,00 + 1.000,00 + 2.000,00 =) δεκαπέντε χιλιάδων (15.000,00) ευρώ.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ** με παρούσα την εγκαλουμένη.

**ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ** τους κατ' άρθρον 14 παρ. 4 και 5 του Π.Κ της ΕΠΟ ισχυρισμούς της εγκαλουμένης.

**ΑΠΑΛΛΑΣΣΕΙ** την εγκαλουμένη από τις υπό στοιχεία 1 β', 2 και 6 αποδιδόμενες σε αυτήν, με την υπ' αριθμ. πρωτ. 283/15-09-2015 κλήση προς απολογία, πειθαρχικές παραβάσεις.

**ΔΕΧΕΤΑΙ** ότι η εγκαλουμένη τέλεσε τις λοιπές αποδιδόμενες σε αυτήν, με την υπ' αριθμ. πρωτ. 283/15-09-2015 κλήση προς απολογία, πειθαρχικές παραβάσεις.

**ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ** στην ΠΑΕ ΠΑΟΚ α) για την πρώτη πράξη, κατά τα υπό στοιχεία 1 α' και 1 γ' σκέλη της, χρηματική ποινή, ποσού δώδεκα χιλιάδων (12.000,00) ευρώ (παράβαση άρθρου 15 παρ. 5 περ. α' του Π.Κ. της ΕΠΟ), β) για την τρίτη πράξη, χρηματική ποινή, ποσού δύο χιλιάδων (2.000,00) ευρώ (παράβαση άρθρου 15 παρ. 2 περ. α' του Π.Κ της ΕΠΟ), γ) για τις τέταρτη και πέμπτη πράξεις, χρηματική ποινή, ποσού τεσσάρων χιλιάδων

(4.000,00) ευρώ (παράβαση άρθρου 15 παρ. 3 περ. Β στοιχ. α' του Π.Κ. της ΕΠΟ).

**ΚΑΘΟΡΙΖΕΙ** συνολική χρηματική ποινή, ποσού δεκαπέντε χιλιάδων (15.000,00) ευρώ.

**ΚΡΙΘΗΚΕ**, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίασή του, τη 18<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2015.

**Ο ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΔΙΚΑΣΤΗΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Σπυρίδων Καποδίστριας**  
**Πρωτοδίκης**