

Αριθμός Απόφασης

102/2016

**ΤΟ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΟΡΓΑΝΟ  
SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ**

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Ελένη Σφήκα, Πρωτοδίκη, η οποία ορίστηκε από την ΕΠΟ, ως αναπληρωματικό πειθαρχικό όργανο (κωλυμένου του τακτικού), με το υπ' αρ. πρωτ. 9319/2016 έγγραφο και κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις των άρθρων 119 και 127B του Ν. 2725/1999, όπως αυτές τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του Ν. 4326/2015, και τη Γραμματέα, Αικατερίνη Κούκη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, στις 28 Μαρτίου 2016 και ώρα 14:00, για να δικάσει επί των αναφερομένων στην υπ' αριθ. πρωτ. 10396/23-3-2016 πειθαρχική δίωξη του Αναπληρωτή Υπεύθυνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων σε βάρος της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, που κλήθηκε σε απολογία με το υπ' αριθμ. 263/24-3-2016 έγγραφο του παρόντος οργάνου, για παράβαση των άρθρων 1, 5 επ., 14 παρ. 2 και 3, 15 παρ. 3 περ. Β' στοιχ. ε' και ζ', 7 περ. γ' του Π.Κ. της ΕΠΟ.

ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΚΦΩΝΗΣΗ της ανωτέρω πειθαρχικής υποθέσεως και κατά την εκδίκασή της, η εγκαλούμενη ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, αλλά υπέβαλε το από 28-3-2016 έγγραφο υπόμνημά της, το οποίο υπογράφεται από το νόμιμο εκπρόσωπό της, Θεόδωρο Γιαννίκο και κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου της Super League Ελλάδα, με αριθμό πρωτοκόλλου 268/28-3-2016.

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ ΚΑΙ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 14 παρ. 1 περ. α' του Π.Κ. της ΕΠΟ, οι διαγωνιζόμενες ομάδες οφείλουν να συμμορφώνονται προς τις επιβαλλόμενες σε αυτές υπό των αρμοδίων οργάνων υποχρεώσεις, να υλοποιούν τους επιτασσόμενους σε αυτές όρους και να λαμβάνουν κάθε προληπτικό μέτρο, το οποίο από τις συνθήκες απαιτείται για την ομαλή διεξαγωγή των αγώνων. Κατά, δε, τις διατάξεις των παραγράφων 2 και 3 του ιδίου ως άνω άρθρου, οι ομάδες έχουν την υποχρέωση να προστατεύουν το κύρος και την αξιοπιστία του αθλήματος του ποδοσφαίρου και ευθύνονται σε περίπτωση παραβάσεως του καταστατικού της, του παρόντος κανονισμού και των εν γένει κανονισμών της ΕΠΟ, ως αντικειμενικά υπαίτιες. Κάθε,

δε, πράξη ή ενέργεια ατομική ή συλλογική, φυσικών ή νομικών προσώπων, που συνδέονται με ομάδα, με την οποία δημιουργείται στο φίλαθλο κοινό και στην (εν γένει) κοινή γνώμη αίσθημα απαξιώσεως και αποστροφής προς το ποδόσφαιρο, με συνέπεια την άρνηση εκ μέρους του κοινού παρακολουθήσεως των αγώνων ποδοσφαίρου και προσελεύσεως στα γήπεδα, θα τιμωρείται από τις προβλεπόμενες οικείες διατάξεις του Πειθαρχικού Κώδικα της ΕΠΟ, ενώ σε περίπτωση μη ειδικής προβλέψεως, από τις γενικές διατάξεις των άρθρων 25 και 26 του ίδιου Κώδικα. Ωστόσο, σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 4 του αυτού ως άνω άρθρου (14) του Π.Κ. της ΕΠΟ, δεν υπάρχει ευθύνη ομάδας για απρεπή συμπεριφορά θεατών σε αγώνα, εφόσον η ομάδα αυτή δεν έχει λάβει και διαθέσει εισιτήρια στους φιλάθλους της ή για απρεπή συμπεριφορά φιλάθλων, οι οποίοι στρέφονται αποκλειστικά και μόνο κατά της ομάδας τους. Εφόσον η ομάδα έχει λάβει και διαθέσει εισιτήρια στους φιλάθλους της, η ευθύνη της περιορίζεται στο τμήμα του γηπέδου (εξέδρες), που αντιστοιχούν τα εισιτήρια αυτά. Σε περίπτωση, δε, που η φιλοξενούμενη ομάδα δεν έχει λάβει και διαθέσει εισιτήρια στους φιλάθλους της, αλλά, παρά ταύτα, προσέλθει ικανός αριθμός φιλάθλων αυτής στο γήπεδο και, κατόπιν εντολής της αστυνομικής δύναμης, οι εν λόγω φίλαθλοι εισέλθουν σε διακριτό τμήμα του γηπέδου, τότε ο Παρατηρητής του Αγώνα θα μνημονεύει ρητά το περιστατικό αυτό στην έκθεσή του. Υπό αυτή την अपαράβατη προϋπόθεση, η φιλοξενούμενη ομάδα θα φέρει την πλήρη και αποκλειστική ευθύνη για τυχόν απρεπή συμπεριφορά των εν λόγω φιλάθλων. Περαιτέρω, κατά τη διάταξη του άρθρου 15 παρ. 3 του Π.Κ. της ΕΠΟ, η ρίψη πάσης φύσεως αντικειμένου στον κυρίως χώρο του γηπέδου ή από μία κερκίδα σε άλλη, ιδιαίτερα δε πυρσών, φωτοβολίδων, κροτίδων, βεγγαλικών, πυροτεχνημάτων, καπνογόνων και οποιουδήποτε εν γένει εύφλεκτου υλικού πριν, κατά τη διάρκεια ή μετά τη λήξη του αγώνα απαγορεύεται αυστηρά. Η ρίψη, δε, αντικειμένων, κατά τη διάρκεια του αγώνα, τα οποία κατά την κοινή πείρα δεν είναι πρόσφορα να προκαλέσουν σωματική βλάβη προσώπου, που ευρίσκεται νομίμως στον αγωνιστικό χώρο, τιμωρείται με χρηματική ποινή από εννέα χιλιάδες (9.000,00) ευρώ έως είκοσι πέντε χιλιάδες (25.000,00) ευρώ (άρθρο 15 παρ. 3 περ. Β' στοιχ. α' του Π.Κ. της ΕΠΟ). Εάν, όμως, η ρίψη αφορά σε φωτοβολίδα ευθείας βολής (έστω και μίας) και κάθε άλλου αντικειμένου, που δύναται να προκαλέσει σωματική βλάβη σε όλους όσους νόμιμα ευρίσκονται εντός του αγωνιστικού χώρου, τότε ο διαιτητής διακόπτει οριστικά τον αγώνα, χωρίς προηγούμενη ειδοποίηση. Στην περίπτωση αυτή, η υπαίτια ομάδα τιμωρείται σφωρευτικά με α) χρηματική ποινή από σαράντα χιλιάδες (40.000,00) ευρώ έως εβδομήντα χιλιάδες (70.000,00) ευρώ και β) ποινή διεξαγωγής αγώνα χωρίς θεατές από μία (1) έως δύο (2) αγωνιστικές (άρθρο 15 παρ. 3 περ. Β' στοιχ. ε' του Π.Κ. της ΕΠΟ). Σε περίπτωση, δε, υποτροπής σε επόμενο αγώνα της ομάδας, κατά τη διάρκεια της ίδιας αγωνιστικής περιόδου, οι προβλεπόμενες ποινές διπλασιάζονται (άρθρο 15 παρ. 3 περ. Β' στοιχ. ζ' του Π.Κ. της ΕΠΟ). Από τη γραμματική, δε, ερμηνεία της προρρηθείσης διατάξεως του άρθρου 15 παρ. 3 περ. Β' στοιχ. ε' του Π.Κ. της ΕΠΟ, φαίνεται κατ' αρχάς ότι ο πειθαρχικός νομοθέτης έθεσε

ως προϋπόθεση για την εφαρμογή της, τη ρίψη στον αγωνιστικό χώρο, κατά τη διάρκεια του αγώνα, σωρευτικώς έστω και μίας (1) φωτοβολίδας και κάθε άλλου αντικειμένου, που δύναται να προκαλέσει σωματική βλάβη σε όλους όσους νόμιμα ευρίσκονται εντός του αγωνιστικού χώρου. Ωστόσο, μολονότι χρησιμοποιείται ο συμπλεκτικός σύνδεσμος «και», θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι ο πειθαρχικός νομοθέτης δεν απαίτησε, για την εφαρμογή της προκειμένης διατάξεως, τη συνδρομή της σωρευτικής ρίψεως έστω και μίας φωτοβολίδας ευθείας βολής, καθώς και άλλων αντικειμένων, πρόσφορων να προκαλέσουν σωματική βλάβη στους νομίμως ευρισκομένους στον αγωνιστικό χώρο. Αντιθέτως, σκοπός του νομοθέτη ήταν η πειθαρχική αντιμετώπιση των ρίψεων, κατά τη διάρκεια του αγώνα, είτε έστω και μίας φωτοβολίδας ευθείας βολής, είτε κάθε άλλου αντικειμένου, που περιάγουν σε κίνδυνο τη σωματική ακεραιότητα των νομίμως ευρισκομένων προσώπων εντός του αγωνιστικού χώρου. Επιχείρημα, δε, υπέρ αυτής της ερμηνείας, ήτοι ότι ο αναγραφόμενος ως συμπλεκτικός σύνδεσμος «και» πρέπει να νοηθεί και να ισχύσει ως ο διαζευκτικός τοιούτος «ή», δύναται να αρυσθεί και από τις διατάξεις των στοιχείων δ' και στ' της περιπτώσεως Β' της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του Π.Κ. της ΕΠΟ, όπου τυποποιούνται ως πειθαρχικά αδικήματα –διακεκριμένα εν σχέσει με το βασικό αδίκημα της διατάξεως του άρθρου 15 παρ. 3 περ. Β' στοιχ. α' του ΠΚ της ΕΠΟ- εκείνα α) της ρίψεως φωτοβολίδων καμπύλης τροχιάς ή αντικειμένων, εκ των οποίων προκαλείται έστω και ελαφρά σωματική βλάβη προσώπου, νομίμως ευρισκομένου στον αγωνιστικό χώρο και β) της ρίψεως φωτοβολίδων (ευθείας βολής) ή αντικειμένων, εκ των οποίων προκαλείται έστω και ελαφρά σωματική βλάβη προσώπου, νομίμως ευρισκομένου στον αγωνιστικό χώρο αντιστοίχως. Επομένως, η χρήση από τον πειθαρχικό νομοθέτη στην κρίσιμη εν προκειμένω διάταξη (άρθρο 15 παρ. 3 περ. Β' στοιχ. ε' του Π.Κ. της ΕΠΟ) του συνδέσμου «και» δεν υποδηλώνει σωρευτική σύμπλεξη των απαιτούμενων να ριφθούν αντικειμένων, αλλά οφείλεται σε πρόδηλη φραστική παραδρομή του. Περαιτέρω, η προβλεπόμενη από την ίδια ως άνω διάταξη υποχρέωση του διαιτητή να διακόπτει οριστικά τον αγώνα, χωρίς προηγούμενη ειδοποίηση, συνεπεία της ρίψεως στον αγωνιστικό χώρο είτε έστω και μίας φωτοβολίδας ευθείας βολής, είτε κάθε άλλου αντικειμένου, πρόσφορου να προκαλέσει σωματική βλάβη στους νομίμως εκεί (αγωνιστικό χώρο) ευρισκόμενους, δε συνιστά στοιχείο του πραγματικού του εν λόγω πειθαρχικού κανόνα δικαίου, το οποίο θα πρέπει να συντρέχει, προκειμένου για την εφαρμογή του. Αντίθετη, δε, ερμηνευτική εκδοχή θα οδηγούσε στο άτοπο συμπέρασμα να μην εφαρμόζεται από τα αρμόδια δικαιοδοτικά όργανα ο προσήκων κανόνας δικαίου και να μην επιβάλλονται στις αντικειμενικώς ευθυνόμενες ΠΑΕ οι αντίστοιχες πειθαρχικές κυρώσεις, σε περίπτωση παραβίασεως εκ μέρους των διαιτητών των ποδοσφαιρικών αγώνων της ως άνω προβλεπόμενης υποχρεώσεώς τους, περί οριστικής και απροειδοποίητης διακοπής των αγώνων, όταν συντρέχουν οι διαγραφόμενες από τις οικείες πειθαρχικές διατάξεις προϋποθέσεις.

Στην προκείμενη περίπτωση, από το από 18-1-2016 Φύλλο Αγώνος, την ομοιόχρονη έκθεση του παρατηρητή του αγώνα, το επισκοπηθέν οπτικοακουστικό υλικό [υλικό φορέα εγγραφής εικόνας και ήχου (DVD)], στον οποίο αποτυπώνεται ο επίμαχος ποδοσφαιρικός αγώνας, την υπ' αριθμ. πρωτ. 1003/2/1/15-Γ/13-1-2016 απόφαση του Διευθυντή του Γραφείου Αστυνομείσεως-Ασφαλείας της Διεύθυνσης Αστυνομίας Χανίων και την υπ' αριθμ. πρωτ. 8985/16/138032/21-1-2016 αναφορά της ίδιας ως άνω Αστυνομικής Διεύθυνσης (επισημαίνεται ότι η εγκαλουμένη δεν επιμελήθηκε της εξέτασης μάρτυρα στο ακροατήριο ούτε προσκόμισε σχετικά έγγραφα), αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Στις 18-1-2016 και ώρα 19:30, στο πλαίσιο της 18ης αγωνιστικής ημέρας του Πρωταθλήματος SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ, διεξήχθη στο Δημοτικό Στάδιο Περιβολίων της πόλεως των Χανίων ο ποδοσφαιρικός αγώνας μεταξύ των ομάδων ΠΑΕ Α.Ο. ΠΛΑΤΑΝΙΑΣ – ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, με γηπεδούχο την πρώτη. Όπως, δε, προκύπτει από τον επισκοπούμενο οπτικοακουστικό υλικό φορέα καταγραφής εικόνας και ήχου (DVD), κατά τη διάρκεια της διεξαγωγής του εν λόγω ποδοσφαιρικού αγώνα, έλαβε χώρα το ακολούθως περιγραφόμενο, πειθαρχικώς αξιόλογο και ελεγχόμενο περιστατικό: Φίλαθλος της εγκαλουμένης ομάδας προέβη, κατά τη διάρκεια ποδοσφαιρικού αγώνα, στη ρίψη αντικειμένου εντός του αγωνιστικού χώρου, που δύναται να προκαλέσει σωματική βλάβη σε όλους όσους νομίμως ευρίσκονται εντός του αυτού (αγωνιστικού χώρου). Ειδικότερα, στο 88' λεπτό του αγώνα, φίλαθλος της εγκαλουμένης από τη θύρα 4 έριξε έναν αναπήρα στον παίκτη της γηπεδούχου ομάδας COULIBALY OUSMANE, με αριθμό φανέλας 23, κατά την προσπάθεια του τελευταίου να εκτελέσει πλάγιο άουτ. Ο αναπήρας χτύπησε τον παίκτη στο δεξιό του μηρό και, ακολούθως, κατέληξε στον χλοοτάπητα του αγωνιστικού χώρου. Ο ως άνω παίκτης, αιφνιδιασθείς μεν από την απρόκλητη αυτή βίαιη ενέργεια, επιδιώκοντας, όμως, προφανώς, να επιτείνει τις διαστάσεις του ως άνω συμβάντος, ακούμπησε με το αριστερό του χέρι τον αριστερό μηριαίο του, υποδηλώνοντας ότι είχε τραυματισθεί. Ταυτόχρονα σχεδόν, αφού γονάτισε, ανέσυρε τον αναπήρα που του είχε ριφθεί και τον επέδειξε στους συμπαίκτες του, στους παίκτες της εγκαλουμένης ομάδος και στους λοιπούς αξιωματούχους του αγώνα (διαιτητική ομάδα-παρατηρητή). Ακολούθησε ένταση και φραστικό επεισόδιο μεταξύ του ανωτέρω παίκτη και του παίκτη της εγκαλουμένης, DURMAZ JIMMY, με αριθμό φανέλας 21, με αποτέλεσμα να προστρέξουν στο σημείο και άλλοι παίκτες αμφοτέρων των διαγωνιζομένων ομάδων, καθώς και ο διαιτητής Ηλίας Σπάθας, ενώ ο αγώνας διακόπηκε προσωρινά περίπου για ένα (1) λεπτό (βλ. χρονική ένδειξη στο επισκοπηθέν DVD: 01:38:00 – 01:39:03). Το εν λόγω συμβάν αναμφισβήτητα περιήλθε σε γνώση του ως άνω διαιτητή, καθόσον αυτός προσέτρεξε στο σημείο και ο “παθών” ποδοσφαιριστής της γηπεδούχου ομάδος, COULIBALY OUSMANE, του επέδειξε τον ριφθέντα αναπήρα που κρατούσε στα χέρια του. Με τον τρόπο αυτό ο διαιτητής αποκόμισε ιδίαν αντίληψη του επίμαχου συμβάντος, που όφειλε να αποτυπώσει στο Φύλλο Αγώνος που συνέταξε. Ωστόσο, προκειμένου να εκτονωθεί η

προκληθείσα ένταση, το παραπάνω περιστατικό ουδόλως κατέγραψε στο από 18-1-2016 φύλλο αγώνος που συνέταξε, ούτε όμως καταχωρίστηκε οιαδήποτε συναφής παρατήρηση στην ομοιόχρονη έκθεση του παρατηρητή. Επιπροσθέτως, η προρρηθείσα διακοπή του αγώνα επί ένα (1) λεπτό δεν σημειώθηκε στις εκθέσεις των ανωτέρω αξιωματούχων. Επισημαίνεται ότι η ρίψη του προαναφερόμενου αντικειμένου στον παίκτη της γηπεδούχου ομάδος δεν αποτυπώνεται ούτε και στην υπ' αριθμ. πρωτ. 8985/16/138032 από 21-01-2016 έγγραφη αναφορά της Διεύθυνσης Αστυνομίας Χανίων. Ειδικότερα, στην εν λόγω αναφορά εκτίθενται, μεταξύ άλλων, και τα ακόλουθα: *«Κατά την διάρκεια του Β' Ημιχρόνου του αγώνα ποδοσφαίρου για την SUPER LEAGUE μεταξύ των ομάδων ΠΛΑΤΑΝΙΑΣ-ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ προκλήθηκε διακοπή με πτώση στο γήπεδο παίκτη της γηπεδούχου ομάδας (πλησίον της θύρας 4 όπου ευρίσκονταν φίλαθλοι της φιλοξενούμενης ομάδας) και χωρίς να διαπιστωθεί από τις Αστυνομικές δυνάμεις ρίψη αντικειμένων λόγω των κακών καιρικών συνθηκών (έντονη βροχόπτωση-χαλάζι-χαμηλή ορατότητα) και του σημείου όπου έγινε το περιστατικό ... Δεν προκύπτει από το κλειστό σύστημα παρακολούθησης ρίψη αντικειμένου εντός του αγωνιστικού χώρου».* Στο ως άνω, δηλαδή, έγγραφο καταγράφεται η «πτώση» στο γήπεδο παίκτη της γηπεδούχου ομάδος, εξαιτίας της οποίας διακόπηκε προσωρινά ο αγώνας, πλην όμως, οι αρμόδιες αστυνομικές αρχές δεν μπόρεσαν να διαπιστώσουν την αιτία της «πτώσεως» του εν λόγω παίκτη, ήτοι τη ρίψη κατ' αυτού του προρρηθέντος αντικειμένου, επικαλούμενες τις επικρατούσες δυσμενείς καιρικές συνθήκες. Η αδυναμία, όμως, των αστυνομικών αρχών να διαπιστώσουν την τυχόν ρίψη αντικειμένου σε βάρος του ανωτέρω ποδοσφαιριστή, όπως και η μη καταγραφή της εν λόγω ρίψεως από το κλειστό σύστημα παρακολούθησης, που είναι εγκατεστημένο στο γήπεδο, δεν αναιρεί το παραπάνω αποδεικτικό πόρισμα, στο οποίο έχει αχθεί με βεβαιότητα το παρόν δικαιοδοτικό όργανο, με βάση το επισκοπηθέν οπτικοακουστικό υλικό. Εξάλλου, η εγκαλούμενη ΠΑΕ, με το απολογητικό υπόμνημά της, ισχυρίστηκε ότι απαραδέκτως ασκήθηκε η παρούσα πειθαρχική δίωξη λόγω παρόδου αφενός μεν του οκταήμερου που ορίζεται στο άρθρο 35 §3 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο. αφετέρου δε διμήνου από την τέλεση του αγώνα, διατεινόμενη περαιτέρω ότι ασκήθηκε μετά την παρέλευση ενός μηνός από την έκδοση της δευτεροβάθμιας απόφασης που εξαφάνισε -για τυπικό λόγο- την αντίστοιχη πρωτοβάθμια, η οποία είχε κρίνει επί του ένδικου πειθαρχικού παραπτώματος. Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος καθ' όλα τα σκέλη του, διότι, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ως άνω επικαλούμενη διάταξη (άρθρ. 35 § 3), η οκταήμερη προθεσμία αφορά αποκλειστικά και μόνο την προθεσμία για την άσκηση εφέσεως από τον υπεύθυνο άσκησης πειθαρχικής δίωξης κατά των αποφάσεων των Πρωτοβαθμίων Πειθαρχικών Επιτροπών και σε καμία περίπτωση δεν αφορά προθεσμία για την άσκηση από αυτόν πειθαρχικής δίωξης. Πέραν τούτου, σε καμία διάταξη, που τυγχάνει εφαρμοστέα στην παρούσα διαδικασία, δεν προβλέπεται προθεσμία για την άσκηση πειθαρχικής δίωξης, πολύ περισσότερο δε, έχουσα ως αφετηρία για την έναρξή της την ημερομηνία διεξαγωγής του αγώνα ή την έκδοση

απόφασης του δευτεροβάθμιου οργάνου, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η εγκαλουμένη. Μόνη η προβλεπόμενη στις διατάξεις του άρθρου 32 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο. παραγραφή θα ήταν δυνατόν να καταστήσει απαράδεκτη την πειθαρχική δίωξη, περίπτωση που δεν συντρέχει εν προκειμένω, καθόσον η προκείμενη δίωξη ασκήθηκε στις 23-3-2016, ήτοι εντός τριών (3) μηνών από τον φερόμενο χρόνο τέλεσης του ένδικου πειθαρχικού παραπτώματος (18-1-2016), ούτε, βέβαια, προβάλλεται σχετικός ισχυρισμός από την εγκαλουμένη. Ακολούθως, η τελευταία διατείνεται ότι δεν υπέχει οιαδήποτε ευθύνη για την προπεριγραφόμενη συμπεριφορά των φιλάθλων της, καθόσον δεν έλαβε ούτε διέθεσε εισιτήρια στους τελευταίους, ενώ αυτοί προσήλθαν αυτόθροα και μεμονωμένα στο γήπεδο όπου διεξήχθη ο αγώνας. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι ο παρατηρητής του αγώνα ουδόλως ανέγραψε στην έκθεσή του, ως έδει, για τη θεμελίωση της πειθαρχικής της ευθύνης, ότι οι φίλαθλοι της εισήλθαν και τοποθετήθηκαν, κατόπιν εντολής της αστυνομικής δύναμews, σε διακριτό τμήμα του γηπέδου. Ο ισχυρισμός αυτός, που κατατείνει στην άρση της αντικειμενικής της ευθύνης για την προεκτεθείσα απρεπή συμπεριφορά του φιλάθλου της, τυγχάνει μεν νόμιμος, ερειδόμενος στις προεκτεθείσες στη νομική σκέψη της παρούσας διατάξεις του άρθρου 14 παρ. 4 εδ. α', γ' και δ' του Π.Κ. της ΕΠΟ, πλην όμως, πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμος. Ειδικότερα, δυνάμει της υπ' αριθμ. πρωτ.1003/2/1/15-Γ/13-01-2016 απόφασης του Διευθυντή της Διεύθυνσης Αστυνομίας Χανίων, αποφασίσθηκε η γηπεδούχος ομάδα, ΠΑΕ ΠΛΑΤΑΝΙΑΣ, να εκδώσει και να διαθέσει με ευθύνη της 3.600 εισιτήρια, προοριζόμενα για τις θύρες 1, 2, 3, 4 και VIP του Δημοτικού Γηπέδου Περιβολίων, συμπεριλαμβανομένων των εισιτηρίων διαρκείας και των προσκλήσεων. Οι φίλαθλοι της γηπεδούχου ομάδας θα καταλάμβαναν το σύνολο των θέσεων στις κερκίδες 1, 2, 3 και VIP του γηπέδου, ενώ οι μεμονωμένοι φίλαθλοι της εγκαλουμένης ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, που επιθυμούσαν να παρακολουθήσουν τον επίμαχο αγώνα, θα καταλάμβαναν τις θέσεις στην κερκίδα 4 του γηπέδου. Πέραν τούτου, από την υπ' αριθμ. πρωτ. 8985/16/138032/21-01-2016 αναφορά της ίδιας ως άνω Αστυνομικής Διεύθυνσης, προκύπτει ότι τον επίμαχο αγώνα παρακολούθησαν φίλαθλοι της εγκαλουμένης, που είχαν τοποθετηθεί στις θέσεις της κερκίδας 4 του γηπέδου, ενώ, επιπλέον, και η πειθαρχικώς εγκαλουμένη συνομολογεί, με το έγγραφο υπόμνημά της, ότι φίλαθλοί της είχαν προσέλθει μεν μεμονωμένα στο ως άνω γήπεδο, αλλά είχαν τοποθετηθεί σε συγκεκριμένη θύρα. Βέβαια, από τα ως άνω αποδεικτικά στοιχεία δεν προκύπτει, έστω και κατά προσέγγιση, ο αριθμός των φιλάθλων της εγκαλουμένης, που παρακολούθησαν τον επίμαχο αγώνα, πλην όμως, από το επισκοπηθέν οπτικοακουστικό υλικό αποδεικνύεται ότι οι φίλαθλοι της εγκαλουμένης είχαν τοποθετηθεί στις θέσεις μίας τουλάχιστον κερκίδας, ο δε αριθμός τους ήταν ικανός και υπερέβαινε τουλάχιστον τους 150 φιλάθλους. Και ναι μεν στην από 18-1-2016 έκθεση του παρατηρητή του αγώνα δεν αναγράφεται ρητά το γεγονός ότι προσήλθε ικανός αριθμός φιλάθλων της εγκαλουμένης ΠΑΕ, που, κατόπιν σχετικής εντολής της αστυνομικής δύναμews, εισήλθε σε διακριτό τμήμα του γηπέδου και δη στις εξέδρες της θύρας 4 του

Δημοτικού Σταδίου Περιβολίων, ωστόσο, η τιοαύτη παράλειψη του παρατηρητή αλυσιτελώς προτείνεται από την εγκαλουμένη, μη δυνάμενη να αναιρέσει την πειθαρχική της ευθύνη ως προς το ανωτέρω επισυμβάν επεισόδιο, διότι, σύμφωνα και με τα ανωτέρω εκτεθέντα, αποδεικνύεται ότι ικανός αριθμός μεμονωμένων φιλάθλων της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ τοποθετήθηκε σε συγκεκριμένη θύρα του γηπέδου, ήτοι στη θύρα 4 αυτού και παρακολούθησε τον επίμαχο αγώνα. Ως εκ τούτων, θεμελιώνεται η αντικειμενική ευθύνη της εγκαλουμένης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 14 παρ. 2, 3 και 4 του Π.Κ. της ΕΠΟ, ενώ ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος κατ' ουσίαν. Εξάλλου, η εγκαλουμένη επικουρικά ισχυρίζεται ότι η ρίψη του αντικειμένου (αναπήρα) στον παίκτη της γηπεδούχου ομάδας δεν μπορούσε αντικειμενικά να προκαλέσει σωματική βλάβη είτε σε αυτόν είτε σε όσους νομίμως βρίσκονταν μέσα στον αγωνιστικό χώρο. Και ο εν λόγω, όμως, αρνητικός της πειθαρχικής κατηγορίας ισχυρισμός της εγκαλουμένης τυγχάνει απορριπτέος ως ουσιαστικά αβάσιμος. Διότι ναι μεν το ριφθέν ως άνω αντικείμενο δεν αποτελεί εύφλεκτο υλικό, το οποίο ενέχει αυτόδηλα το στοιχείο της επικινδυνότητας για την σωματική ακεραιότητα, πλην όμως, υπό τις περιστάσεις υπό τις οποίες εκδηλώθηκε το συμβάν, ήτοι ρίψη αντικειμένου από απόσταση, με στόχευση σε παίκτη της γηπεδούχου ομάδας, ήταν δυνατόν να προκαλέσει, έστω και ελαφρά, σωματική βλάβη στον εν λόγω ποδοσφαιριστή, αλλά και σε όσους βρίσκονταν νομίμως στον αγωνιστικό χώρο, δεδομένου ότι θα μπορούσε να πλήξει ευαίσθητα σημεία της κεφαλής (π.χ. οφθαλμό) ή του σώματός τους, με απροσδιόριστες επαχθείς συνέπειες για το έννομο αγαθό της υγείας τους. Ως εκ τούτου και ο έτερος επικουρικός ισχυρισμός της εγκαλουμένης περί υπαγωγής της κρινόμενης παράβασης στη διάταξη του υπό στοιχείου (α) της περίπτωσης (Β) του άρθρου 15 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο. πρέπει να απορριφθεί, καθόσον στην εν λόγω διάταξη γίνεται λόγος για αντικείμενα που, κατά την κοινή πείρα, δεν είναι πρόσφορα να προκαλέσουν σωματική βλάβη προσώπου, ενώ στην παρούσα περίπτωση, ως προελέχθη, το ριφθέν αντικείμενο ήταν πρόσφορο να προκαλέσει σωματική βλάβη. Περαιτέρω, σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στην προηγηθείσα νομική σκέψη, στην κρινόμενη υπόθεση, η εκ μέρους του διαιτητή του αγώνα αυθαίρετη παραβίαση της υποχρέωσής του να διακόψει οριστικά τον αγώνα, χωρίς προηγούμενη ειδοποίηση, συνεπεία της ρίψης του ανωτέρω αντικειμένου, που ήταν πρόσφορο να προκαλέσει σωματική βλάβη στους νομίμως ευρισκόμενους στον αγωνιστικό χώρο, δεν αποστειρεί από το παρόν Πειθαρχικό Όργανο τη δυνατότητά του να εφαρμόσει τον προσήκοντα πειθαρχικό κανόνα δικαίου, ήτοι αυτόν της διάταξης του άρθρου 15 παρ. 3 περ. Β' στοιχ. ε' του Π.Κ. της ΕΠΟ, και να επιβάλει στην εγκαλουμένη την απειλούμενη από αυτόν πειθαρχική κύρωση, δοθέντος ότι η προεκτεθείσα υποχρέωση του διαιτητή δεν ανάγεται σε στοιχείο του πραγματικού του ως άνω κανόνα δικαίου, η συνδρομή του οποίου πρέπει να συντρέχει για την εφαρμογή του. Ως εκ τούτων, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η εγκαλουμένη φέρει αντικειμενική ευθύνη για την πειθαρχική παράβαση που της αποδίδεται, η οποία προβλέπεται και τιμωρείται από

τις διατάξεις των άρθρων 1 επ., 5, 14 παρ. 1 περ. α', 2, 3, 4, 15 παρ. 3 περ. Β' στοιχ. ε' και ζ', 7 περ. γ' του Π.Κ. της ΕΠΟ. Λαμβανομένης δε υπόψη της καταφάσεως της πειθαρχικής της ευθύνης για όμοια πράξη σε αγώνα που διεξήχθη μέσα στην ίδια αγωνιστική περίοδο, αλλά σε προγενέστερο του ενδίκου χρόνο (βλ. την υπ' αριθμ. 330/05-11-2015 τελεσίδικης αποφάσεως του παρόντος Πειθαρχικού Οργάνου), θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η εγκαλούμενη ΠΑΕ τέλεσε καθ' υποτροπήν την ανωτέρω πειθαρχική παράβαση. Εν προκειμένω, όμως, παρά την κατάφαση του στοιχείου της υποτροπής, δεν κρίνεται αναγκαία, πρόσφορη και τελούσα σε αναλογία με τη βαρύτητα του ανωτέρω πειθαρχικού αδικήματος η επιβολή ποινής εντός του διαγραφόμενου από τις προρρηθείσες διατάξεις πλαισίου, ενόψει των ανωτέρω συνθηκών και περιστάσεων, υπό τις οποίες εκδηλώθηκε το επίμαχο συμβάν, της επικινδυνότητας του ριφθέντος αντικειμένου στη συγκεκριμένη περίπτωση, του σημείου όπου προσέκρουσε στον ποδοσφαιριστή της γηπεδούχου ομάδος και των εν γένει συνεπειών που επέφερε. Συνακόλουθα, κρίνεται ότι το στοιχείο της υποτροπής θα πρέπει να θεωρηθεί εν προκειμένω ως επιβαρυντική περίπτωση, κατά την επιμέτρηση της επιβλητέας στην εγκαλουμένη ποινής, στο πλαίσιο της εφαρμογής της αρχής της αναλογικότητας (άρθρα 5 παρ. 1 και 25 παρ. 1 του Συντάγματος, 6 παρ. 1, 8 παρ. 2, 9 παρ. 2 και 10 παρ. 2 της ΕΣΔΑ) και όχι για το διπλασιασμό ή την περαιτέρω επαύξηση της απειλούμενης από τις διατάξεις του άρθρου 15 παρ. 3 περ. Β' στοιχ. ε' και ζ' του Π.Κ. της ΕΠΟ ποινής, η οποία παρίσταται ως δυσανάλογα επαχθής σε σχέση με τη βαρύτητα της εν λόγω παράβασης. Λαμβάνοντας, δε, υπόψη την απαξία της πειθαρχικής παράβασης, της έντασης της διακινδύνευσης της σωματικής ακεραιότητας των νομίμως ευρισκομένων στον αγωνιστικό χώρο ατόμων, καθώς και την πρόκληση στο φίλαθλο κοινό και στην εν γένει κοινή γνώμη αισθήματος έντονης απαξίωσης και αποστροφής προς το ποδόσφαιρο, με συνέπεια την άρνηση εκ μέρους του κοινού παρακολούθησης των αγώνων ποδοσφαίρου και προσέλευσης στα γήπεδα, κρίνεται ότι πρέπει, για την εν λόγω πειθαρχική πράξη, για την οποία έγινε δεκτή η αντικειμενική ευθύνη της εγκαλουμένης, να επιβληθεί στην τελευταία χρηματική ποινή, ποσού πενήντα χιλιάδων (50.000,00) ευρώ και ποινή διεξαγωγής αγώνα χωρίς θεατές για μία (1) αγωνιστική ημέρα. Επισημαίνεται, τέλος, ότι οι επιβαλλόμενες στην εγκαλούμενη ΠΑΕ πειθαρχικές κυρώσεις παρίστανται ως αναγκαίες, πρόσφορες, κατάλληλες και ευρισκόμενες σε αναλογία με τη βαρύτητα του πειθαρχικού αδικήματος, για το οποίο αυτή (εγκαλουμένη) φέρει αντικειμενική ευθύνη, δεδομένου, μάλιστα, ότι με τον τρόπο αυτό επιτυγχάνεται παράλληλα και ο σκοπός τόσο της ειδικής, όσο και της γενικής πρόληψης, τον οποίο επιδιώκει η προρρηθείσα διάταξη του Π.Κ. της ΕΠΟ.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

**ΔΙΚΑΖΕΙ** με παρούσα την εγκαλουμένη.



**ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ** τον ισχυρισμό της εγκαλουμένης περί απαραδέκτου ασκήσεως της παρούσας πειθαρχικής δίωξης σε βάρος της.

**ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ** τον κατ' άρθρο 14 παρ. 4 του Π.Κ. της ΕΠΟ ισχυρισμό της εγκαλουμένης.

**ΔΕΧΕΤΑΙ** ότι η εγκαλουμένη τέλεσε, καθ' υποτροπήν, την αποδιδόμενη σε αυτήν, με την υπ' αριθμ. πρωτ. 10396/23-3-2016 πειθαρχική δίωξη του Αναπληρωτή Υπεύθυνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων, πειθαρχική παράβαση (άρθρα 14 παρ. 2 και 3, 15 παρ. 3 περ. Β' στοιχ. ε' και ζ', 7 περ. γ' του Π.Κ. της ΕΠΟ).

**ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ** στην Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ χρηματική ποινή, ποσού πενήντα χιλιάδων (50.000,00) ευρώ, καθώς και την ποινή της διεξαγωγής αγώνα χωρίς θεατές για μία (1) αγωνιστική ημέρα.

**ΚΡΙΘΗΚΕ**, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίασή του, στις 28-3-2016.

**Η ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΔΙΚΑΣΤΗΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Ελένη Σφήκα**

**Αικατερίνη Κούκη**

**Πρωτοδίκης**