

Αριθμός Αποφάσεως

355/2015

**ΤΟ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΟΡΓΑΝΟ
SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ**

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τον Σπυρίδωνα Ν. Καποδίστρια, Πρωτοδίκη, ο οποίος ορίσθηκε από την ΕΠΟ, ως τακτικό πειθαρχικό όργανο, κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις των άρθρων 119 και 127B του Ν. 2725/1999, όπως αυτές τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του Ν. 4326/2015, και το Γραμματέα, Στυλιανό Βασιλειάδη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, την 27^η Νοεμβρίου 2015 και ώρα 09:30, για να δικάσει επί των αναφερομένων στην υπ' αριθ. πρωτ. 343/25-11-2015 κλήση προς απολογία κατά της ΠΑΕ Α.Ε.Π. ΗΡΑΚΛΗΣ για παραβάσεις των άρθρων 1, 5 επ., 14 παρ. 2 και 3, 15 παρ. 1, 3 περ. Β' στοιχ. ε', 5 περ. α' και β' του Π.Κ. της ΕΠΟ.

ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΚΦΩΝΗΣΗ της ανωτέρω πειθαρχικής υποθέσεως και κατά την εκδίκασή της, η εγκαλούμενη ΠΑΕ Α.Ε.Π. ΗΡΑΚΛΗΣ παραστάθηκε ενώπιον του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου της Super League Ελλάδα δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της, Μηνά Λυσάνδρου, ο οποίος ανέπτυξε προφορικώς τους ισχυρισμούς της και ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά της παρούσας πειθαρχικής δίκης.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Κατά τη διάταξη του άρθρου 15 παρ. 3 του Π.Κ. της ΕΠΟ, η ρίψη πάσης φύσεως αντικειμένου στον κυρίως χώρο του γηπέδου ή από μία κερκίδα σε άλλη, ιδιαίτερα δε πυρσών, φωτοβολίδων, κροτίδων, βεγγαλικών, πυροτεχνημάτων, καπνογόνων και οποιουδήποτε εν γένει εύφλεκτου υλικού πριν, κατά τη διάρκεια ή μετά τη λήξη του αγώνα απαγορεύεται αυστηρά. Η ρίψη, δε, αντικειμένων, κατά τη διάρκεια του αγώνα, τα οποία κατά την κοινή

πείρα δεν είναι πρόσφορα να προκαλέσουν σωματική βλάβη προσώπου, που ευρίσκεται νομίμως στον αγωνιστικό χώρο, τιμωρείται με χρηματική ποινή από εννέα χιλιάδες (9.000,00) ευρώ έως είκοσι πέντε χιλιάδες (25.000,00) ευρώ (άρθρο 15 παρ. 3 περ. Β' στοιχ. α' του Π.Κ. της ΕΠΟ). Εάν, όμως, η ρίψη αφορά σε φωτοβολίδα ευθείας βολής (έστω και μίας) και κάθε άλλου αντικειμένου, που δύναται να προκαλέσει σωματική βλάβη σε όλους όσους νόμιμα ευρίσκονται εντός του αγωνιστικού χώρου, τότε ο διαιτητής διακόπτει οριστικά τον αγώνα, χωρίς προηγούμενη ειδοποίηση. Στην περίπτωση αυτή, η υπαίτια ομάδα τιμωρείται σωρευτικά με α) χρηματική ποινή από σαράντα χιλιάδες (40.000,00) ευρώ έως εβδομήντα χιλιάδες (70.000,00) ευρώ και β) ποινή διεξαγωγής αγώνα χωρίς θεατές από μία (1) έως δύο (2) αγωνιστικές (άρθρο 15 παρ. 3 περ. Β' στοιχ. ε' του Π.Κ. της ΕΠΟ). Από τη γραμματική, δε, ερμηνεία της τελευταίας αυτής διατάξεως (άρθρο 15 παρ. 3 περ. Β' στοιχ. ε' του Π.Κ. της ΕΠΟ) φαίνεται κατ' αρχάς ότι ο πειθαρχικός νομοθέτης έθεσε ως προϋπόθεση για την εφαρμογή της, τη ρίψη στον αγωνιστικό χώρο, κατά τη διάρκεια του αγώνα, σωρευτικώς έστω και μίας (1) φωτοβολίδας και κάθε άλλου αντικειμένου, που δύναται να προκαλέσει σωματική βλάβη σε όλους όσους νόμιμα ευρίσκονται εντός του αγωνιστικού χώρου. Ωστόσο, μολονότι χρησιμοποιείται ο συμπλεκτικός σύνδεσμος «και», θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι ο πειθαρχικός νομοθέτης δεν απαίτησε, για την εφαρμογή της προκείμενης διατάξεως, τη συνδρομή της σωρευτικής ρίψεως έστω και μίας φωτοβολίδας ευθείας βολής, καθώς και άλλων αντικειμένων, πρόσφορων να προκαλέσουν σωματική βλάβη στους νομίμως ευρισκομένους στον αγωνιστικό χώρο. Αντιθέτως, σκοπός του νομοθέτη ήταν η πειθαρχική αντιμετώπιση των ρίψεων, κατά τη διάρκεια του αγώνα, είτε έστω και μίας φωτοβολίδας ευθείας βολής, είτε κάθε άλλου αντικειμένου, που περιάγουν σε κίνδυνο τη σωματική ακεραιότητα των νομίμως ευρισκομένων προσώπων εντός του αγωνιστικού χώρου. Επιχείρημα, δε, υπέρ αυτής της ερμηνείας, ήτοι ότι ο αναγραφόμενος ως συμπλεκτικός σύνδεσμος «και» πρέπει να νοηθεί και να ισχύσει ως ο διαζευκτικός τοιούτος «ή», δύναται να αρυσθεί και από τις διατάξεις των στοιχείων δ' και στ' της περιπτώσεως Β' της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του Π.Κ. της ΕΠΟ, όπου τυποποιούνται ως πειθαρχικά αδικήματα –διακεκριμένα εν σχέσει με το βασικό αδίκημα της διατάξεως του άρθρου 15 παρ. 3 περ. Β' στοιχ. α' του ΠΚ της ΕΠΟ- εκείνα α) της ρίψεως φωτοβολίδων καμπύλης

τροχιάς ή αντικειμένων, εκ των οποίων προκαλείται έστω και ελαφρά σωματική βλάβη προσώπου, νομίμως ευρισκομένου στον αγωνιστικό χώρο και β) της ρίψεως φωτοβολίδων (ευθείας βολής) ή αντικειμένων, εκ των οποίων προκαλείται έστω και ελαφρά σωματική βλάβη προσώπου, νομίμως ευρισκομένου στον αγωνιστικό χώρο αντιστοιχώς. Επομένως, η χρήση από τον πειθαρχικό νομοθέτη στην κρίσιμη εν προκειμένω διάταξη (άρθρο 15 παρ. 3 περ. Β' στοιχ. ε' του Π.Κ. της ΕΠΟ) του συνδέσμου «και» δεν υποδηλώνει σωρευτική σύμπληξη των απαιτούμενων να ριφθούν αντικειμένων, αλλά οφείλεται σε πρόδηλη φραστική παραδρομή του. Περαιτέρω, η προβλεπόμενη από την ίδια ως άνω διάταξη υποχρέωση του διαιτητή να διακόπτει οριστικά τον αγώνα, χωρίς προηγούμενη ειδοποίηση, συνεπεία της ρίψεως στον αγωνιστικό χώρο είτε έστω και μίας φωτοβολίδας ευθείας βολής, είτε κάθε άλλου αντικειμένου, πρόσφορου να προκαλέσει σωματική βλάβη στους νομίμως εκεί (αγωνιστικό χώρο) ευρισκόμενους, δε συνιστά στοιχείο του πραγματικού του εν λόγω πειθαρχικού κανόνα δικαίου, το οποίο θα πρέπει να συντρέχει, προκειμένου για την εφαρμογή του. Αντίθετη, δε, ερμηνευτική εκδοχή θα οδηγούσε στο άτοπο συμπέρασμα να μην εφαρμόζεται από τα αρμόδια δικαιοδοτικά όργανα ο προσήκων κανόνας δικαίου και να μην επιβάλλονται στις αντικειμενικώς ευθυνόμενες ΠΑΕ οι αντίστοιχες πειθαρχικές κυρώσεις, σε περίπτωση παραβιάσεως εκ μέρους των διαιτητών των ποδοσφαιρικών αγώνων της ως άνω προβλεπόμενης υποχρεώσεώς τους, περί οριστικής και απροειδοποίητης διακοπής των αγώνων, όταν συντρέχουν οι διαγραφόμενες από τις οικείες πειθαρχικές διατάξεις προϋποθέσεις. Τέλος, οι ποινές που προβλέπονται από τις προεκτεθείσες επιμέρους διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Κ. της ΕΠΟ, επιβάλλονται σε βάρος ομάδας, με βάση τις αναφορές και περιγραφές των αξιωματούχων του αγώνα, που προβλέπονται στον Κ.Α.Π. Ως συμπληρωματικά και μόνον στοιχεία, προς επίρρωση των αναφορών των αξιωματούχων του αγώνα, μπορούν να ληφθούν υπόψη αποκλειστικά και μόνον οι εκθέσεις τη αστυνομικής αρχής και το οπτικό υλικό του αγώνα.

Στην προκείμενη περίπτωση, από το από 23-11-2015 Φύλλο Αγώνος, την ομοιόχρονη έκθεση του παρατηρητή του αγώνα, την υπ' αριθμ. πρωτ. 4832/15/2002817/02-11-2015 αναφορά του Γραφείου Γενικής Αστυνόμευσης της Διευθύνσεως Αστυνομίας Ημαθίας, την υπ' αριθμ. πρωτ. 4832/15/2167627

από 26-11-2015 αναφορά συμβάντων της Διευθύνσεως Αστυνομίας Ημαθίας, σε συνδυασμό και με το επισκοπηθέν οπτικοακουστικό υλικό [υλικό φορέα εγγραφής εικόνας και ήχου (DVD)], στον οποίο αποτυπώνεται ο επίμαχος ποδοσφαιρικός αγώνας, από την ένορκη κατάθεση του μάρτυρος της πειθαρχικώς εγκαλουμένης, Μόσχου Σάρλη του Χρήστου, καθώς και από τα διαμειφθέντα κατά την επ' ακροατηρίω διαδικασία, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά : Την 23^η-11-2015 και ώρα 19:30, στο πλαίσιο της 11^{ης} αγωνιστικής ημέρας του Πρωταθλήματος SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ, διεξήχθη στο Δημοτικό Στάδιο της πόλεως της Βέροιας, ο ποδοσφαιρικός αγώνας μεταξύ των ομάδων ΠΑΕ ΒΕΡΟΙΑ – ΠΑΕ ΑΕΠ ΗΡΑΚΛΗΣ, με γηπεδούχο την ομάδα της πρώτης από τις δύο διαγωνισθείσες ΠΑΕ. Κατά τη διάρκεια, δε, διεξαγωγής του εν λόγω ποδοσφαιρικού αγώνα, συνέβησαν, σύμφωνα με το φύλλο αγώνος που συνέταξε ο διαιτητής και την έκθεση που συνέταξε ο παρατηρητής του αγώνα, τα εξής πειθαρχικώς αξιόλογα και ελεγχόμενα περιστατικά, ήτοι : 1) Στο 19', 33' και 57' λεπτό του αγώνα, φίλαθλοι της εγκαλουμένης από τη θύρα 6, εκφώνησαν εν χορώ κατά του διαιτητή του αγώνα τα υβριστικά συνθήματα : «ΠΑΙΞΕ ΚΑΛΑ ΠΟΥΤΑΝΑΣ ΓΙΕ» και «ΒΟΣΚΑΚΗ ΜΠΙΝΕ ΠΟΥΤΑΝΑΣ ΓΙΕ». Ειδικότερα, όπως προκύπτει από το επισκοπηθέν οπτικοακουστικό υλικό, πράγματι τα ανωτέρω συνθήματα εκφωνήθηκαν εν χορώ από το σύνολο σχεδόν των φιλάθλων της εγκαλουμένης, με αποτέλεσμα επηρεασθεί ουσιαδώς τόσο η απρόσκοπτη διεξαγωγή του αγώνα, όσο και η τηλεοπτική αναμετάδοση αυτού, δεδομένου ότι προεκλήθη στο φίλαθλο κοινό και στην εν γένει κοινή γνώμη αίσθημα απαξίωσης και αποστροφής προς το ποδόσφαιρο. Ως εκ τούτων, ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της πειθαρχικώς εγκαλουμένης, ο οποίος στηρίζεται στη διάταξη του άρθρου 15 παρ. 1 περ. ε' του Π.Κ. της ΕΠΟ, τυγχάνει απορριπτέος ως ουσιαστικά αβάσιμος. 2) Περαιτέρω, στο 62' λεπτό του αγώνα, φίλαθλος της εγκαλουμένης έριξε εντός του αγωνιστικού χώρου ένα (1) μπουκάλι με νερό κατά του βοηθού διαιτητή του αγώνα, με αποτέλεσμα να γίνουν συστάσεις από τα μεγάφωνα του αγώνα. Το ανωτέρω, εξάλλου, πειθαρχικώς αξιόλογο περιστατικό επιρρωνύεται και από την υπ' αριθμ. πρωτ. 4832/15/2167627 από 26-11-2015 αναφορά συμβάντων του Διευθυντή της Διευθύνσεως Αστυνομίας Ημαθίας, ενώ επιβεβαιώνεται και από το επισκοπηθέν οπτικοακουστικό υλικό (DVD), στο οποίο αποτυπώνεται ο επίμαχος ποδοσφαιρικός αγώνας. Ειδικότερα, από το τελευταίο αυτό

αποδεικτικό στοιχείο, προκύπτει, πλην άλλων, ότι στο 62' λεπτό του αγώνα (βλ. χρονική ένδειξη στο επισκοπηθέν DVD 01:10:21), φίλαθλος της εγκαλούμενης ΠΑΕ, από τη θύρα 6, έριψε εντός του αγωνιστικού χώρου ένα μπουκάλι με νερό κατά του βοηθού διαιτητή, ενώ ο επίμαχος αγώνας ευρισκόταν εν εξελίξει, οι δε παίκτες αμφοτέρων των διαγωνιζόμενων ΠΑΕ αγωνίζονταν εντός του χώρου αυτού και σε μικρή απόσταση από το σημείο, όπου είχε ριφθεί το εν λόγω γεμάτο με νερό μπουκάλι. Μάλιστα, μόλις έγινε αντιληπτό το συμβάν αυτό, παίκτης της γηπεδούχου ΠΑΕ, τα στοιχεία της ταυτότητας του οποίου δεν κατέστη εφικτό να προσδιορισθούν, έσπευσε να απομακρύνει το ριφθέν μπουκάλι από τον κυρίως αγωνιστικό χώρο, προκειμένου να συνεχισθεί ομαλά η διεξαγωγή του αγώνα, ενώ έγιναν συστάσεις από τα μεγάφωνα. Η ρίψη, δε του ως άνω αντικειμένου ηδύνατο αντικειμενικώς στη συγκεκριμένη περίπτωση να προκαλέσει σωματικές βλάβες είτε στο βοηθό διαιτητή, είτε στους λοιπούς παίκτες που αγωνίζονταν σε κοντινή απόσταση από το εν λόγω σημείο. Εξάλλου, σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στην οικεία θέση της προηγηθείσης νομικής σκέψεως, στην κρινόμενη υπόθεση, η εκ μέρους του διαιτητή του αγώνα μη οριστική διακοπή του αγώνα, χωρίς προηγούμενη ειδοποίηση, συνεπεία της ρίψεως του ανωτέρω αντικειμένου, που ήταν πρόσφορο εν προκειμένω να προκαλέσει σωματική βλάβη στους νομίμως ευρισκόμενους στον αγωνιστικό χώρο, δεν αποστερεί από το παρόν Πειθαρχικό Όργανο τη δυνατότητά του να εφαρμόσει τον προσήκοντα πειθαρχικό κανόνα δικαίου, ήτοι εν προκειμένω αυτόν της διατάξεως του άρθρου 15 παρ. 3 περ. Β' στοιχ. ε' του Π.Κ. της ΕΠΟ, και να επιβάλει στην εγκαλουμένη την απειλούμενη από αυτόν πειθαρχική κύρωση, δοθέντος ότι η προεκτεθείσα υποχρέωση του διαιτητή δεν ανάγεται σε στοιχείο του πραγματικού του ως άνω κανόνα δικαίου, η συνδρομή του οποίου πρέπει να συντρέχει για την εφαρμογή του. Άλλωστε, η εγκαλουμένη δεν αμφισβητεί ειδικώς την ανωτέρω απρεπή συμπεριφορά των φιλάθλων της, ούτε, δε, αρνείται την αντικειμενική της ευθύνη, για την ως άνω, υπ' αριθμ. 2 αποδιδόμενη σε αυτήν και αποδεικνυόμενη, σύμφωνα με τα ανωτέρω καταφασκόμενα, πειθαρχική παράβαση. 3) Περαιτέρω, από το σύνολο του προμνησθέντος αποδεικτικού υλικού και ιδίως από τις εκθέσεις των αξιωματούχων του αγώνα και την προρρηθείσα αναφορά της αστυνομίας, αποδεικνύεται ότι στο ημίχρονο, φίλαθλοι της εγκαλουμένης από τη θύρα 6,

προέβησαν στην τέλεση μεμονωμένων επεισοδίων στις κερκίδες και στον εν γένει χώρο του γηπέδου και, ειδικότερα, έσπασαν και έριξαν πενήντα (50) με εξήντα (60) πλαστικά καθίσματα κατά των αστυνομικών δυνάμεων. Επιπλέον, σε χρόνο μη ακριβώς προσδιορίσιμο, πάντοτε, όμως, διαρκούντος του αγώνα, φίλαθλοι της εγκαλουμένης προκάλεσαν μικροφθορές στις τουαλέτες της θύρας 6, οι οποίες κατεγράφησαν στο τέλος του αγώνα από την τοπική ομάδα. Η εγκαλουμένη, δε, ΠΑΕ προέβαλε τον εκ της διατάξεως του άρθρου 384 παρ. 3 ΠΚ ισχυρισμό, διατεινόμενη ότι, για τις εν λόγω φθορές, τις οποίες προκάλεσαν οι φίλαθλοί της, έχει ικανοποιήσει πλήρως και εντελώς τη γηπεδούχο ΠΑΕ. Ωστόσο, ο προκείμενος ισχυρισμός κρίνεται απορριπτός ως νόμω αβάσιμος και δη ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, δεδομένου ότι η τυχόν ικανοποίηση της γηπεδούχου ομάδας για τις κατά τα ανωτέρω προκληθείσες φθορές, και αληθής υποτιθέμενη, δεν άγει στην εξάλειψη του πειθαρχικώς αξιοποίνου της παρούσας πειθαρχικής παραβάσεως, κατ' ανάλογη εφαρμογή της διατάξεως του άρθρου 384 παρ. 3 ΠΚ. Και τούτο, καθώς δεν χωρεί αναλογική εφαρμογή της τελευταίας αυτής διατάξεως στο πειθαρχικό δίκαιο, καθόσον σκοπός των νυν εφαρμοστέων διατάξεων του Π.Κ. της ΕΠΟ δεν είναι η αποκατάσταση της ζημίας της περιουσίας οιοδήποτε φυσικού ή νομικού προσώπου, αλλά η αποτροπή αντιστοιχών πειθαρχικώς επίμεπτων πράξεων, που δυσφημίζουν το ποδόσφαιρο, καθώς και η επιβολή των προβλεπόμενων κυρώσεων στους παραβάτες. Ως εκ τούτων, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η εγκαλουμένη φέρει αντικειμενική ευθύνη για άπασες τις αποδιδόμενες σε αυτήν πειθαρχικές παραβάσεις, οι οποίες προβλέπονται και τιμωρούνται από τις διατάξεις των άρθρων 1επ., 5, 14 παρ. 1 περ. α', 2, 3 και 15 παρ. 1, 3 περ. Β' στοιχ. ε' και 5 περ. α' και β' του Π.Κ. της ΕΠΟ. Λαμβανομένων, δε, υπ' όψιν της απαξίας των εν λόγω πειθαρχικών παραβάσεων, της εντάσεως της διακινδυνεύσεως της σωματικής ακεραιότητας των νομίμως ευρισκομένων στον αγωνιστικό χώρο ατόμων, καθώς και της προκλήσεως στο φίλαθλο κοινό και στην εν γένει κοινή γνώμη αισθήματος έντονης απαξιώσεως και αποστροφής προς το ποδόσφαιρο, με συνέπεια την άρνηση εκ μέρους του κοινού παρακολουθήσεως των αγώνων ποδοσφαίρου και προσελεύσεως στα γήπεδα, κρίνεται ότι πρέπει, για την ως άνω πειθαρχικώς ελεγχόμενες πράξεις, για τις οποίες έγινε δεκτή η αντικειμενική ευθύνη της εγκαλουμένης, να επιβληθούν στην τελευταία οι ακόλουθες πειθαρχικές κυρώσεις και δη : α) για την πρώτη πράξη (παραβάση

άρθρων 14 παρ. 2 και 3 και 15 παρ. 1 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), χρηματική ποινή, ποσού τριών χιλιάδων (3.000,00) ευρώ, β) για τη δεύτερη πράξη (παράβαση άρθρων 14 παρ. 2 και 3, 15 παρ. 3 περ. Β' στοιχ. ε' του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), χρηματική ποινή, ποσού σαράντα χιλιάδων (40.000,00) ευρώ, καθώς και η ποινή της διεξαγωγής αγώνα χωρίς θεατές για μία (1) αγωνιστική ημέρα, και γ) για την τρίτη πράξη (παράβαση άρθρων 14 παρ. 2 και 3 και 15 παρ. 5 περ. α' και β' του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), χρηματική ποινή, ποσού είκοσι χιλιάδων (20.000,00) ευρώ. Οι εν λόγω, δε, επιβαλλόμενες στην εγκαλούμενη ΠΑΕ πειθαρχικές κυρώσεις παρίστανται ως αναγκαίες, πρόσφορες, κατάλληλες και ευρισκόμενες σε αναλογία με τη βαρύτητα των πειθαρχικών αδικημάτων, για τα οποία αυτή (εγκαλουμένη) φέρει αντικειμενική ευθύνη, δεδομένου, μάλιστα, ότι τοιουτοτρόπως επιτυγχάνεται παραλλήλως και ο σκοπός τόσο της ειδικής, όσο και της γενικής προλήψεως, τον οποίο επιδιώκει η προρρηθείσα διάταξη του Π.Κ. της ΕΠΟ. Τέλος, πρέπει, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 4 του Π.Κ. της ΕΠΟ, να καθορισθεί συνολική χρηματική ποινή, ποσού (40.000,00 + 1.500,00 + 10.000,00 =) πενήντα μίας χιλιάδων πεντακοσίων ευρώ (51.500,00 €).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ με παρούσα την εγκαλουμένη.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ τον κατ' άρθρο 384 παρ. 3 ΠΚ ισχυρισμό της εγκαλουμένης.

ΔΕΧΕΤΑΙ ότι η εγκαλουμένη τέλεσε τις αποδιδόμενες σε αυτήν, με την υπ' αριθμ. 343/25-11-2015 κλήση προς απολογία του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League Ελλάδα, πειθαρχικές παραβάσεις.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στην Π.Α.Ε. Α.Ε.Π. ΗΡΑΚΛΗΣ α) για την πρώτη πράξη (παράβαση άρθρων 14 παρ. 2 και 3 και 15 παρ. 1 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), χρηματική ποινή, ποσού τριών χιλιάδων (3.000,00) ευρώ, β) για τη δεύτερη πράξη (παράβαση άρθρων 14 παρ. 2 και 3, 15 παρ. 3 περ. Β' στοιχ. ε' του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), χρηματική ποινή, ποσού σαράντα χιλιάδων (40.000,00) ευρώ, καθώς και την ποινή της διεξαγωγής αγώνα χωρίς θεατές για μία (1) αγωνιστική ημέρα, και γ) για την τρίτη πράξη (παράβαση άρθρων 14 παρ. 2 και 3 και 15

παρ. 5 περ. α΄ και β΄ του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), χρηματική ποινή, ποσού είκοσι χιλιάδων (20.000,00) ευρώ.

ΚΑΘΟΡΙΖΕΙ συνολική χρηματική ποινή, ποσού πενήντα ενός χιλιάδων πεντακοσίων (51.500,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίασή του, την 30^η Νοεμβρίου 2015.

Ο ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Σπυρίδων Καποδίστριας
Πρωτοδίκης

Στυλιανός Βασιλειάδης