

Αριθμός Αποφάσεως

353/2015

ΤΟ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΟΡΓΑΝΟ SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τον Σπυρίδωνα Ν. Καποδίστρια, Πρωτοδίκη, ο οποίος ορίστηκε από την ΕΠΟ, ως τακτικό πειθαρχικό όργανο, κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις των άρθρων 119 και 127B του Ν. 2725/1999, όπως αυτές τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του Ν. 4326/2015, και το Γραμματέα, Στυλιανό Βασιλειάδη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, την 27^η Νοεμβρίου 2015 και ώρα 09:30, για να δικάσει επί των αναφερομένων : Α) στην από 25-11-2015 Πειθαρχική Δίωξη του Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων, η οποία διαβιβάστηκε στο παρόν Πρωτοβάθμιο Μονομελές Πειθαρχικό Όργανο Super League Ελλάδα, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 36605/25-11-2015 έγγραφο του Προέδρου και του Εκτελεστικού Γραμματέως της Ε.Π.Ο., στρέφεται κατά της Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, κοινοποιήθηκε, δε, στην τελευταία, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 340/25-11-2015 διαβιβαστικό έγγραφό μας, και αφορά σε πράξεις που προβλέπονται και τιμωρούνται πειθαρχικώς από τις διατάξεις των άρθρων 1, 2, 3, 14 και 15 παρ. 2 περ. δ' και ε', 3 περ. Α, 5 περ. β' και 6 περ. α', β' και γ' του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., Β) στην υπ' αριθμ. πρωτ. 341/25-11-2015 κλήση του ημετέρου δικαιοδοτικού οργάνου προς απολογία κατά της Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, για παραβάσεις των άρθρων 1, 5 επ., 14 παρ. 2 και 3, 15 παρ. 2 περ. δ' και ε', 3 περ. Α', 5 περ. α' και β' του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., Γ) στην υπ' αριθμ. πρωτ. 345/27-11-2015 συμπληρωματική κλήση του ημετέρου δικαιοδοτικού οργάνου προς απολογία κατά της Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, για παράβαση των άρθρων 1, 2 επ., 10 παρ. 5, 21 παρ. 3 περ. α', 4 και 10, 36 παρ. 1 περ. α' του Κανονισμού Αγώνων Πρωταθλημάτων Επαγγελματικών Ομάδων (Κ.Α.Π.), σε συνδυασμό και με τα άρθρα 1 επ., 4 παρ. 1 και 14 παρ. 1, 2 και 3 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., και Δ) στην από 23-11-2015 ένσταση της Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου, την 24^η-11-2015, έλαβε, δε, αριθμό πρωτοκόλλου 8187, ενώ η συζήτησή της προσδιορίστηκε κατά την στην αρχή της παρούσας αναφερόμενη δικάσιμο, δυνάμει της υπ' αριθμ.

πρωτ. 339/25-11-2015 κλήσεώς μας, που κοινοποιήθηκε στην ανωτέρω Π.Α.Ε.

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΝΕΚΦΩΝΗΣΗ των ανωτέρω πειθαρχικών υποθέσεων και κατά την εκδίκασή τους, η εγκαλούμενη και ενιστάμενη Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ παραστάθηκε ενώπιον του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου της Super League Ελλάδα δια των πληρεξουσίων δικηγόρων της, Ιωάννη Κάρμη και Αθηνάς Μπαλωμένου, οι οποίοι ανέπτυξαν προφορικώς τους ισχυρισμούς της και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στο έγγραφο υπόμνημα που κατέθεσαν, καθώς και στα πρακτικά της δίκης. Περαιτέρω, κατά τη συζήτηση της υποθέσεως, η Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, νομίμως εκπροσωπούμενη από τον Αντιπρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου αυτής, Θεόδωρο Γιαννίκο, άσκησε προφορικώς κύρια παρέμβαση, αιτούμενη την απόρριψη της υπό στοιχείο Δ΄ ως άνω ασκηθείσης από 23-11-2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου 8187/24-11-2015 ενστάσεως της Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Ενώπιον του παρόντος Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League Ελλάδα νομίμως συνεκφωνήθηκαν και φέρονται προς συζήτηση, κατά την στην αρχή της παρούσας αναφερόμενη δικάσιμο, : Α) η από 25-11-2015 Πειθαρχική Δίωξη του Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων, η οποία στρέφεται σε βάρος της Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, αφορά σε πράξεις που προβλέπονται και τιμωρούνται πειθαρχικώς από τις διατάξεις των άρθρων 1, 2, 3, 14 και 15 παρ. 2 περ. δ΄ και ε΄, 3 περ. Α, 5 περ. β΄ και 6 περ. α΄, β΄ και γ΄ του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο. και διαβιβάστηκε στο παρόν πρωτοβάθμιο δικαιοδοτικό όργανο, με το υπ΄ αριθμ. πρωτ. 36605/25-11-2015 έγγραφο του Προέδρου και του Εκτελεστικού Γραμματέως της Ε.Π.Ο., Β) η υπ΄ αριθμ. πρωτ. 341/25-11-2015 κλήση του ημετέρου δικαιοδοτικού οργάνου προς απολογία κατά της Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, για παράβαση των άρθρων 1, 5 επ., 14 παρ. 2 και 3, 15 παρ. 2 περ. δ΄ και ε΄, 3 περ. Α΄, 5 περ. α΄ και β΄ του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., Γ) η υπ΄ αριθμ. πρωτ. 345/27-11-2015 συμπληρωματική κλήση του ημετέρου δικαιοδοτικού οργάνου προς απολογία κατά της Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, για παράβαση των άρθρων 1, 2 επ., 10 παρ. 5, 21 παρ. 3

περ. α', 4 και 10, 36 παρ. 1 περ. α' του Κανονισμού Αγώνων Πρωταθλημάτων Επαγγελματικών Ομάδων (Κ.Α.Π.), σε συνδυασμό και με τα άρθρα 1 επ., 4 παρ. 1 και 14 παρ. 1, 2 και 3 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., Δ) η από 23-11-2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου 8187/24-11-2015 ένσταση της Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, κατ' άρθρον 23 παρ. 1 περ. α' του Κανονισμού Αγώνων Πρωταθλημάτων (Κ.Α.Π.) Επαγγελματικών Ομάδων, με αίτημα την ακύρωση του από 21-11-2015 φύλλου αγώνος και της σε αυτό αναφερόμενης αποφάσεως του Διαιτητή, περί μη διεξαγωγής του αγώνα μεταξύ της ανωτέρω ενιστάμενης Π.Α.Ε. και της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, ο οποίος είχε προγραμματισθεί να διεξαχθεί κατά την ημερομηνία της 21^{ης}-11-2015, στην Αθήνα, στο γήπεδο «ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ», στο πλαίσιο της 11^{ης} αγωνιστικής ημέρας του πρωταθλήματος «Super League Ελλάδα» της αγωνιστικής περιόδου 2015-2016, και Ε) η κύρια παρέμβαση της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, που ασκήθηκε άνευ προδικασίας, κατά την επ' ακροατηρίω διαδικασία, με προφορική δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, Θεοδώρου Γιαννίκου, Αντιπροέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου αυτής, καταχωρισθείσα στα ταυτάρια με την παρούσα πρακτικά δημοσίας συνεδριάσεως του παρόντος πρωτοβάθμιου μονομελούς πειθαρχικού οργάνου, με αίτημα την απόρριψη της ως άνω υπό στοιχείο Δ' ενστάσεως της Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ. Θα πρέπει, δε, να διαταχθεί η ένωση και συνεκδίκαση απασών των ανωτέρω πειθαρχικών διώξεων, της ενστάσεως της Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, καθώς και της κατά τα ως άνω ασκηθείσης κυρίας παρεμβάσεως της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 46 παρ. 1 του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Πειθαρχικών Επιτροπών ΕΠΟ, σε συνδυασμό και με εκείνες των άρθρων 591 παρ. 1 εδ. α' και 246 ΚΠολΔ, λόγω της πρόδηλης, κατά την κρίση του παρόντος δικαιοδοτικού οργάνου, μεταξύ τους συνάφειας, δεδομένου ότι αφορούν σε πειθαρχικώς ελεγκτές πράξεις, οι οποίες φέρονται ότι έλαβαν χώρα κατά τον ίδιο ως άνω ποδοσφαιρικό αγώνα, που τελικώς δεν διεξήχθη, η δε ένσταση της Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, καθώς και η κύρια παρέμβαση της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ αφορούν στο κύρος του από 21-11-2015 φύλλου του επίμαχου αγώνος του διαιτητή, καθώς και στη διεξαγωγή ή μη του εν λόγω αγώνα σε χρόνο ορισθησόμενο από το αρμόδιο όργανο της διοργανώτριας Super League

Ελλάδα, σύμφωνα με τον Κώδικα Αγώνων Πρωταθλημάτων (Κ.Α.Π.) Επαγγελματικών Ομάδων. Εξάλλου, θα πρέπει να επισημανθεί ότι οι ως άνω, υπό στοιχεία Α΄ και Β΄ πειθαρχικές διώξεις, ήτοι η από 25-11-2015 Πειθαρχική Δίωξη του Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων και η υπ΄ αριθμ. πρωτ. 341/25-11-2015 κλήση του παρόντος δικαιοδοτικού οργάνου προς απολογία κατά της Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, καθ΄ ο μέρος δεν επικαλύπτονται, αλλά διαφοροποιούνται, ως προς τα διαλαμβανόμενα σε αμφότερα τα πειθαρχικά κατηγορητήρια πραγματικά περιστατικά, καθώς και την υπαγωγή τους στους οικείους κανόνες του Π.Κ. της Ε.Π.Ο., λειτουργούν συμπληρωματικώς μεταξύ τους.

Ι. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. 2 του Π.Κ. της ΕΠΟ, «α) Αγώνας που δεν τελέσθηκε, χωρίς να ευθύνονται και οι δύο διαγωνιζόμενες ομάδες, επανορίζεται να διεξαχθεί υποχρεωτικά μέσα σε χρονικό διάστημα δεκαπέντε (15) ημερών από την έκδοση της τελεσίδικης αποφάσεως. β) Το Φ.Α. που συντάχθηκε σε αυτές τις περιπτώσεις είναι άκυρο και τυχόν υπάρχουσες ποινές δεν εκτίονται. γ) Αντίθετα, το παραπάνω Φ.Α. είναι ισχυρό για τα πραγματικά περιστατικά και τις παραβάσεις που τιμωρούνται με τις διατάξεις του παρόντος Κανονισμού. δ) ...». Από τις προρρηθείσες, δε, διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 21 του Κ.Α.Π./ΕΠΟ, προκύπτει ότι σε περίπτωση που δεν τελέσθηκε αγώνας, άνευ ευθύνης αμφοτέρων των διαγωνιζομένων ομάδων, πέραν του επαναπροσδιορισμού της διεξαγωγής του, εντός προθεσμίας δεκαπέντε (15) ημερών από της εκδόσεως συναφούς τελεσίδικου αποφάσεως του αρμοδίου δικαιοδοτικού οργάνου (πρβλ. άρθρο 21 παρ. 10 του Κ.Α.Π./ΕΠΟ), ακυρώνεται το σχετικώς συνταγέν φύλλο αγώνος, οι δε καταχωρισθείσες σε αυτό ποινές, που έχουν επιβληθεί από το διαιτητή, δεν εκτίονται. Το ίδιο, όμως, φύλλο αγώνος δεν αποβάλλει το κύρος του, αλλά αντιθέτως παραμένει ισχυρό, αναφορικά με τα αναγραφόμενα σε αυτό πραγματικά περιστατικά και τις παραβάσεις, που τιμωρούνται πειθαρχικώς, σύμφωνα τόσο με τις διατάξεις του Κ.Α.Π./ΕΠΟ, όσο και με εκείνες του Π.Κ. της ΕΠΟ. Ως εκ τούτων, η άσκηση πειθαρχικού ελέγχου και η τυχόν επιβολή ή μη πειθαρχικών κυρώσεων από τα αρμόδια δικαιοδοτικά όργανα, αναφορικά με πειθαρχικώς ελεγκτέες παραβάσεις -τα βιοτικά συμβάντα των οποίων έχουν καταχωρισθεί στο οικείο φύλλο του μη διεξαχθέντος τελικής αγώνα και για τις οποίες (παραβάσεις) ευθύνονται είτε η μία, είτε αμφότερες οι διαγωνιζόμενες ομάδες-

, ουδόλως εξαρτάται από την κατάφαση του ανευθύνου των διαγωνιζομένων ομάδων, ως προς τη μη τέλεση ποδοσφαιρικού αγώνα. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 3 περ. α' του ίδιου ως άνω άρθρου, «Αγώνας που δεν τελέστηκε ή που δεν έληξε με υπαιτιότητα της μιας εκ των δύο ομάδων προσμετράται για την έκτιση ποινών μόνον της ανυπαίτιας ομάδας. Η υπαίτια ομάδα τιμωρείται ως εξής : α) με απώλεια του αγώνα και χρηματική ποινή από οκτώ χιλιάδες (8.000) ευρώ έως σαράντα χιλιάδες (40.000) ευρώ αν ο αγώνας δεν αρχίσει ...». Ακολούθως, στην ίδια διάταξη απαριθμούνται ενδεικτικώς και όχι περιοριστικώς, υπό τα στοιχεία αα' έως αστ', οι λόγοι, για τους οποίους μία ομάδα θεωρείται υπαίτια για τη ματαίωση αγώνα. Οι ενδεικτικώς, δε, απαριθμούμενοι αυτοί λόγοι συνίστανται στην καθυστερημένη παρουσίαση της ομάδας στον αγωνιστικό χώρο για οποιουσδήποτε λόγους, εκτός από εκείνους που οφείλονται σε ανωτέρα βία, στη μη έγκαιρη προσκομιδή των δελτίων ατομικών στοιχείων και μεταβολών των ποδοσφαιριστών, της καταστάσεως υγείας των διαγωνιζόμενων ποδοσφαιριστών και της ταυτότητας του προπονητή ή των προπονητών (στοιχ. αα'), στη μη εκπλήρωση της υποχρεώσεως, περί διαθέσεως στο διαιτητή κανονικών και σε καλή κατάσταση μπαλών (στοιχ. αβ'), στην παρουσίαση στον αγωνιστικό χώρο με λιγότερους από εννέα (9) ποδοσφαιριστές, που πρέπει να ευρίσκονται μέσα στον αγωνιστικό χώρο τη στιγμή του εναρκτήριου λακτίσματος (στοιχ. αγ'), στη μη τήρηση της υποχρεώσεως για την έκδοση της άδειας τελέσεως του αγώνα από τη γηπεδούχο ομάδα (στοιχ. αδ'), στη μη εκπλήρωση των υποχρεώσεων για τη γηπεδούχο ομάδα, σύμφωνα με το άρθρο 9 του Κ.Α.Π./ΕΠΟ, ως προς τις προδιαγραφές και την κανονικότητα του γηπέδου (στοιχ. αε'), καθώς και στη μη τήρηση από τη γηπεδούχο ομάδα της υποχρεώσεως που προβλέπεται από τη διάταξη του άρθρου 14 παρ. 3β του Κ.Α.Π./ΕΠΟ (στοιχ. αστ'). Από τις ανωτέρω, επομένως, απαριθμούμενες στη διάταξη του άρθρου 21 παρ. 3 περ. α' του Κ.Α.Π./ΕΠΟ περιπτώσεις, προκύπτει ότι αυτές αφορούν ιδίως στη μη εκπλήρωση εκ μέρους της «υπαίτιας» ομάδας υποχρεώσεων διαδικαστικού χαρακτήρα. Δεδομένης, ωστόσο, της κατά τα ανωτέρω εκτιθέμενης ενδεικτικής και όχι περιοριστικής απαριθμήσεως του άρθρου 21 παρ. 3 περ. α' του Κ.Α.Π./ΕΠΟ, ως προς τους λόγους, για τους οποίους

θεωρείται υπαίτια μία ομάδα για τη ματαίωση ενός αγώνα, συνάγεται ότι και άλλοι λόγοι δύνανται να θεμελιώσουν την «υπαιτιότητά» της, ώστε να δικαιολογούν εντεύθεν την απόφαση του διαιτητή, περί της μη διεξαγωγής ορισμένου ποδοσφαιρικού αγώνα. Τέτοιο, δε, λόγο δύνανται, πλην άλλων, να αποτελέσει και η πριν την έναρξη του αγώνα ρίψη εκ μέρους των φιλάθλων της «υπαίτιας» ομάδας φωτοβολίδων καμπύλης τροχιάς ή ευθείας βολής (έστω και μίας), καθώς και κάθε άλλου αντικειμένου, που είναι πρόσφορο στη συγκεκριμένη περίπτωση να προκαλέσει ή προκάλεσε έστω και ελαφρά σωματική βλάβη σε όλους όσους νόμιμα ευρίσκονται εντός του αγωνιστικού χώρου. Και τούτο, διότι σε αυτήν την περίπτωση, δύνανται εκ των υπαιτίων ενεργειών των φιλάθλων μίας ομάδας, για τις οποίες η τελευταία φέρει αντικειμενική ευθύνη, να τεθεί σε κίνδυνο ή να βλαφθεί το έννομο αγαθό της σωματικής ακεραιότητας ή ακόμη και εκείνο της ζωής των νομίμως ευρισκόμενων προσώπων εντός του αγωνιστικού χώρου, γεγονός που δικαιολογεί την απόφαση του διαιτητή του αγώνα, περί της μη διεξαγωγής του, σε στάδιο, μάλιστα, κατά το οποίο αυτός (αγώνας) δεν έχει καν αρχίσει. Εξάλλου, από την ενδεικτική αναφορά στο Νόμο (άρθρο 21 παρ. 3 περ. α΄ Κ.Α.Π./ΕΠΟ) μόνον των ως άνω διαδικαστικού χαρακτήρα παραλείψεων, ως λόγων θεμελιούντων την υπαιτιότητα μίας ομάδας, δεν μπορεί να συναχθεί το συμπέρασμα ότι οι έτεροι, μη ρητώς αναφερόμενοι στην αυτή ως άνω διάταξη, λόγοι θα πρέπει να περιέχουν επιταγές αντιστοίχου ή παρεμφερούς διαδικαστικού χαρακτήρα, ήτοι να αποτελούν τυπικές υποχρεώσεις μίας ομάδας, η παραβίαση των οποίων να συνδέεται αιτιωδώς με τη μη τέλεση ορισμένου αγώνα και να οφείλεται σε υπαιτιότητα της ομάδας αυτής. Αντιθέτως, με επιχείρημα από το έλασσον στο μείζον, κρίνεται ότι η «υπαιτιότητα» μίας ομάδας δύνανται να θεμελιωθεί όχι μόνον σε τυπικού χαρακτήρα παραλείψεις της, αλλά ιδίως σε περιπτώσεις, κατά τις οποίες, ένεκα των υπαιτίων ενεργειών των φιλάθλων της, διακινδυνεύουν τέτοιας υψίστης σπουδαιότητας έννομα αγαθά, ενώ τίθεται εν αμφιβόλω τόσο η ασφάλεια των αξιωματούχων του αγώνα, των ποδοσφαιριστών και των θεατών, όσο και η εν γένει ομαλή διεξαγωγή του αγώνα. Μάλιστα, ο πειθαρχικός νομοθέτης έχει θεσπίσει ως επιτακτική υποχρέωση του διαιτητή τη διακοπή του αγώνα στις περιπτώσεις εκείνες, κατά τις οποίες, μετά την έναρξή του και κατά τη διάρκειά του, σημειώνεται η ρίψη φωτοβολίδων ευθείας ή καμπύλης τροχιάς, ή και άλλων αντικειμένων στον αγωνιστικό

χώρο, που δύνανται να επιφέρουν τη διακινδύνευση ή τη βλάβη του εννόμου αγαθού της υγείας και της σωματικής ακεραιότητας των νομίμως ευρισκομένων στο χώρο αυτό (βλ. άρθρο 15 παρ. 3 περ. Β' στοιχ. γ', δ', ε' και στ' του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.). Επίσης, η είσοδος οπαδών στον αγωνιστικό χώρο είτε πριν και μέχρι την έναρξη του αγώνα, είτε κατά τη διάρκεια αυτού, συνεπάγεται τη μη έναρξή του ή την οριστική διακοπή του αντιστοίχως, δυνάμει σχετικής αποφάσεως του διαιτητή, χωρίς προηγούμενη ειδοποίηση (βλ. άρθρο 15 παρ. 4 περ. Α στοιχ. α' και β' του Π.Κ. της ΕΠΟ). Από τις προρρηθείσες, επομένως, διατάξεις προκύπτει ευθέως ότι σκοπός του πειθαρχικού νομοθέτη ήταν η διασφάλιση όχι μόνον της ομαλής διεξαγωγής των ποδοσφαιρικών αγώνων και της εν γένει τηρήσεως της τάξεως, αλλά και της ασφάλειας απάντων των παρευρισκόμενων στο γήπεδο προσώπων (πρβλ. και άρθρο 14 παρ. 1 και 2 του Π.Κ. της ΕΠΟ). Συνακόλουθα, ο διαιτητής του αγώνα μπορεί να λάβει απόφαση περί μη διεξαγωγής αυτού και πριν την έναρξή του, εφόσον, συνεκτιμώντας τις συντρέχουσες περιστάσεις, κρίνει πως υφίσταται βásiμος κίνδυνος για τα ανωτέρω έννομα αγαθά. Εξάλλου, η έννοια της υπαιτιότητας, που αναφέρεται στη διάταξη του άρθρου 21 παρ. 3 περ. α' του Κ.Α.Π./ΕΠΟ, θα πρέπει να ιδωθεί υπό το φως των διατάξεων του άρθρου 14 παρ. 2 και 3 του Π.Κ. της ΕΠΟ, σύμφωνα με τις οποίες οι ομάδες ευθύνονται σε περίπτωση παραβάσεως του Πειθαρχικού Κώδικα, και των εν γένει κανονισμών της ΕΠΟ, ως αντικειμενικά υπαίτιες ή ορθότερα ως αντικειμενικά ευθυνόμενες. Μάλιστα, ευθύνονται για κάθε πράξη ή ενέργεια ατομική ή συλλογική, φυσικών ή νομικών προσώπων, που συνδέονται με αυτές (ομάδες), με την οποία (πράξη ή ενέργεια) δημιουργείται στο φίλαθλο κοινό και την εν γένει κοινή γνώμη αίσθημα απαξιώσεως και αποστροφής προς το ποδόσφαιρο, με συνέπεια την άρνηση εκ μέρους του κοινού, παρακολουθήσεως των αγώνων ποδοσφαίρου και της προσελεύσεως στα γήπεδα. Ως εκ τούτων, και με δεδομένο ότι εκ των πραγμάτων δεν μπορεί να συντρέχει το στοιχείο της υπαιτιότητας στο νομικό πρόσωπο μίας Π.Α.Ε., η τελευταία θεωρείται ως «υπαίτια» ή ορθότερα ως αντικειμενικώς ευθυνόμενη για τις υπαίτιες πράξεις και παραλείψεις τόσο των προσώπων που την εκπροσωπούν κατά νόμο, όσο και εκείνων που συνδέονται με αυτήν, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται και οι φίλαθλοί της. Τέλος, με τη διάταξη του

άρθρου 21 παρ. 4 του Κ.Α.Π./ΕΠΟ, ορίζεται ότι σε όλες τις περιπτώσεις της παραγράφου 3 του ίδιου ως άνω άρθρου, η υπαίτια ομάδα θεωρείται ότι ηττήθηκε με τέρματα 0-3, εκτός εάν το αποτέλεσμα ευνοεί την ανυπαίτια ομάδα, οπότε υπολογίζεται το αποτέλεσμα που πραγματικά σημειώθηκε, μέχρι τη διακοπή ή την αποχώρηση. II. Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 23 παρ. 1 του Κ.Α.Π./ΕΠΟ, ενστάσεις επιτρέπεται να υποβάλλονται μόνον από τις διαγωνιζόμενες ομάδες στους μεταξύ τους αγώνες, πλην άλλων, και για αντικανονική διακοπή αγώνα, που οφείλεται σε αναιτιολόγητη και αντίθετη με του Κανονισμούς απόφαση του διαιτητή. Οι σχετικές, δε, ενστάσεις υποβάλλονται στη διοργανώτρια, με συστημένη επιστολή ή με αποδεικτικό επιδόσεως, μέσα σε δύο (2) εργάσιμες ημέρες από την ημέρα που έγινε ο αγώνας, η οποία δεν υπολογίζεται. Ειδικά για το επαγγελματικό ποδόσφαιρο κατατίθενται στο πρωτόκολλο της οικείας επαγγελματικής ενώσεως υποχρεωτικά (άρθρο 23 παρ. 2 περ. α' του Κ.Α.Π./ΕΠΟ). Επιπλέον, πρέπει να συνοδεύονται από το ανάλογο τέλος λειτουργίας επιτροπής και χρηματικό παράβολο, επί ποινή απαραδέκτου, ενώ τα σχετικά ποσά καθορίζονται με απόφαση του Δ.Σ. της διοργανώτριας στην αρχή κάθε αγωνιστικής περιόδου (άρθρο 23 παρ. 4 του Κ.Α.Π./ΕΠΟ). Σε περίπτωση, δε, που γίνει δεκτή ένσταση αντικανονικής διακοπής του αγώνα, ο τελευταίος επανορίζεται και συνεχίζεται από το σημείο που είχε διακοπεί (άρθρο 23 παρ. 11 του Κ.Α.Π./ΕΠΟ). III. Εξάλλου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 16 εδ. α' του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Πειθαρχικών Επιτροπών ΕΠΟ, «Κύρια ή πρόσθετη παρέμβαση ασκείται ενώπιον των Πρωτοβαθμίων Επιτροπών, προφορικά κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ή με κατάθεση εγγράφου στη γραμματεία της Επιτροπής που εκκρεμεί η υπόθεση και κοινοποίησή της σε όλους τους διαδίκους, εικοσιτέσσερις ώρες (24) πριν τη συζήτηση, οπότε απαιτείται και παράσταση του παρεμβαίνοντος ενώπιον του οργάνου διαφορετικά η παρέμβαση απορρίπτεται ως απαράδεκτη», ενώ σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 46 παρ. 1 του ίδιου ως άνω Δικονομικού Κανονισμού, «όπου δεν ορίζεται στον παρόντα Κανονισμό διαφορετικά, εφαρμόζονται οι διατάξεις των ασφαλιστικών μέτρων του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας». Κατά, δε, τις διατάξεις των άρθρων 591 παρ. 1 εδ. α' και 79 παρ. 1 ΚΠολΔ, «αν τρίτος αντιπõeείται ολόκληρο ή ένα μέρος από το αντικείμενο δίκης που εκκρεμεί ανάμεσα σε άλλους, έχει δικαίωμα να παρέμβει κυρίως σε κάθε στάση της πρωτοβάθμιας ή της δευτεροβάθμιας

διαδικασίας», ενώ σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 80 ΚΠολΔ, «αν σε δίκη που εκκρεμεί μεταξύ άλλων, τρίτος έχει έννομο συμφέρον να νικήσει κάποιος διάδικος, έχει δικαίωμα, ως την έκδοση αμετάκλητης απόφασης, να ασκήσει πρόσθετη παρέμβαση για να υποστηρίξει το διάδικο αυτόν». Από τις προεκτεθείσες, δε, διατάξεις, προκύπτει ότι στο πλαίσιο μίας πειθαρχικής διαδικασίας, στην οποία, κατά κανόνα, δεν υφίστανται στοιχεία αντιδικίας, δεδομένου ότι σε αυτήν μετέχει συνήθως μία μόνον διάδικη πλευρά, ήτοι τα εκάστοτε πειθαρχικώς ελεγχόμενα φυσικά ή/και νομικά πρόσωπα, μόνον πρόσθετη παρέμβαση μπορεί να ασκηθεί από τρίτο, μη διάδικο, υπέρ της απαλλαγής του πειθαρχικώς ελεγχόμενου προσώπου και όχι υπέρ της τιμωρίας του, και πάντοτε υπό τον όρο ότι στο πρόσωπο του τρίτου προσθέτως παρεμβαίνοντος συντρέχει η διαδικαστική προϋπόθεση του αμέσου και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος (άρθρο 68 ΚΠολΔ). Ωστόσο, σε περίπτωση που αντικείμενο μίας πειθαρχικής διαδικασίας αποτελεί ένσταση, κατ' άρθρον 23 παρ. 1 του Κ.Α.Π./ΕΠΟ, μίας εκ των διαγωνιζόμενων ομάδων κατά του κύρους ενός αγώνα ή της απόφασης του διαιτητή, περί μη διεξαγωγής ή διακοπής αυτού, τότε εκ των πραγμάτων προκύπτει διμερής αντιδικία και η έτερη διαγωνιζόμενη ομάδα δικαιολογεί το απαιτούμενο άμεσο και ενεστώ, βαθμολογικό έννομο συμφέρον, ώστε να ασκήσει κύρια παρέμβαση, αιτούμενη την απόρριψη της ενστάσεως που άσκησε η ενιστάμενη Π.Α.Ε. Συναφώς, δε, θα πρέπει να επισημανθεί ότι η επιτασσομένη από τη διάταξη του άρθρου 79 παρ. 1 ΚΠολΔ προϋπόθεση της ολικής ή μερικής αντιποίησης του αντικειμένου της δίκης που εκκρεμεί μεταξύ τρίτων, δε δύναται ως εκ της φύσεως και της διαρθρώσεως της πειθαρχικής διαδικασίας, να συντρέχει στην τελευταία. Αντιθέτως, καθόσον η πειθαρχική διαδικασία παρουσιάζει αρκετές ομοιότητες προς εκείνη της εκούσιας δικαιοδοσίας, θα πρέπει να γίνει ερμηνευτικά δεκτό ότι η κυρίως παρεμβαίνουσα ομάδα δύναται είτε να αιτηθεί την απόρριψη της κατ' άρθρον 23 του Κ.Α.Π./ΕΠΟ ασκηθείσης ενστάσεως, δίχως υποβολή νέου αυτοτελούς αιτήματος, είτε να ζητήσει, εκτός από την απόρριψή της, και την παραδοχή ενός νέου αυτοτελούς αιτήματος, όπως επί παραδείγματι την κατακύρωση ορισμένου μη διεξαχθέντος ή διακοπέντος αγώνα υπέρ αυτής, με τέρματα 0-3 (άρθρο 21 παρ. 4 του Κ.Α.Π./ΕΠΟ). **IV.** Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διάταξη

του άρθρου 8 παρ. 1 του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Πειθαρχικών Επιτροπών της ΕΠΟ, «η διαδικασία τίθεται σε κίνηση είτε αυτεπάγγελτα με πειθαρχική δίωξη που ασκείται από το αρμόδιο δικαιοδοτικό όργανο ή επιτροπή, είτε μετά από ένσταση που υποβάλλεται από το ενδιαφερόμενο μέρος, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των ισχυόντων κανονισμών». Εξάλλου, με τις διατάξεις του άρθρου 35 του Π.Κ. της ΕΠΟ, καθορίζεται η αρμοδιότητα του υπευθύνου ασκήσεως πειθαρχικής διώξεως ποδοσφαιρικών αδικημάτων να ασκεί δίωξη για παράβαση διατάξεων του Καταστατικού ή των Κανονισμών της ΕΠΟ και να παραπέμπει τα ευθυνόμενα πρόσωπα στις αρμόδιες επιτροπές για πειθαρχικά αδικήματα που δεν αναφέρονται στο φύλλο αγώνα και περιήλθαν σε γνώση του α) κατόπιν παραπομπής από την Ε.Ε. της ΕΠΟ, β) κατόπιν παραπομπής από επιτροπές ή υπηρεσίες της ΕΠΟ, γ) από ίδια αντίληψη για γεγονότα ή δηλώσεις που καλύπτονται από τα Μ.Μ.Ε. και δ) από στοιχειοθετημένες επώνυμες καταγγελίες. Επιπλέον, ο υπεύθυνος ασκήσεως διώξεως ποδοσφαιρικών αδικημάτων, ασκεί δίωξη για γεγονότα που αποτελούν εκτεταμένα επεισόδια, όπως αυτά προσδιορίζονται στο άρθρο 15 παρ. 6 του Π.Κ. της ΕΠΟ (βλ. άρθρο 35 παρ. 2 του Π.Κ. της ΕΠΟ), ενώ τα οικεία πειθαρχικά όργανα τότε μόνον δύνανται να επιληφθούν της εκδικάσεως και να επιβάλλουν πειθαρχικές κυρώσεις στις αντικειμενικώς ευθυνόμενες Π.Α.Ε. για τα προβλεπόμενα από την τελευταία αυτή διάταξη αδικήματα, ήτοι όταν ο υπεύθυνος ασκήσεως διώξεως ποδοσφαιρικών αδικημάτων έχει ασκήσει συναφώς πειθαρχική δίωξη (βλ. άρθρο 15 παρ. 6 περ. στ' του Π.Κ. της ΕΠΟ). Ειδικότερα, δε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 15 παρ. 6 του Π.Κ. της ΕΠΟ, «Ως εκτεταμένα θεωρούνται τα επεισόδια εκείνα στα οποία εμπλέκεται σημαντικός αριθμός προσώπων. Η πρόκληση κατά τη διάρκεια των επεισοδίων αυτών φθοράς ξένης ιδιοκτησίας ή έστω απλής σωματικής βλάβης αποτελεί επιβαρυντική περίπτωση. Σε περίπτωση δημιουργίας εκτεταμένων επεισοδίων προ, κατά την διάρκεια ή μετά την λήξη του αγώνα, επιβάλλονται οι ακόλουθες ποινές : α) Χρηματική ποινή σαράντα χιλιάδων ευρώ (40.000) έως εκατό (100.000) χιλιάδων ευρώ, εάν τα επεισόδια έγιναν στον εν γένει χώρο του γηπέδου. β) Χρηματική ποινή πενήντα χιλιάδων ευρώ (50.000) έως εκατόν είκοσι χιλιάδων ευρώ (120.000), εάν τα επεισόδια έγιναν στις κερκίδες ή στα αποδυτήρια. γ) Στις ανωτέρω περιπτώσεις α. και β. και ανάλογα με την βαρύτητα των επεισοδίων, το δικαστικό όργανο σωρευτικά με

την χρηματική ποινή δύναται να επιβάλλει και ποινή διεξαγωγής ενός (1) έως δύο (2) αγώνες χωρίς θεατές. δ) Χρηματική ποινή εβδομήντα χιλιάδων ευρώ (70.000) έως εκατόν πενήντα χιλιάδων ευρώ (150.000) και ποινή διεξαγωγής δύο (2) έως τρεις (3) αγώνες χωρίς θεατές και αφαίρεση τριών (3) βαθμών από τον βαθμολογικό πίνακα, εάν τα επεισόδια έγιναν μέσα στον αγωνιστικό χώρο. ...». **V.** Εξάλλου, με τη διάταξη του άρθρου 21 παρ. 2 εδ. α' του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Πειθαρχικών Επιτροπών της ΕΠΟ, ορίζεται ότι «είναι απαράδεκτο να μεταβληθεί η βάση της πειθαρχικής κατηγορίας, της καταγγελίας, της ένστασης ή της έφεσης». Από την ως άνω, δε, διάταξη, προκύπτει, πλην άλλων, ρητώς ότι ένα πειθαρχικώς ελεγχόμενο φυσικό ή/και νομικό πρόσωπο δε δύναται να τιμωρηθεί για ουσιωδώς διάφορη, κατά τόπο, χρόνο και λοιπές περιστάσεις, πειθαρχική παράβαση, από εκείνη που του έχει αποδοθεί με την πειθαρχική δίωξη, η οποία ασκήθηκε από το αρμόδιο δικαιοδοτικό όργανο ή επιτροπή. Εντός, όμως, του πλαισίου του αντικείμενου της πειθαρχικής διαδικασίας, όχι μόνον επιτρέπεται, αλλά και επιβάλλεται, βάσει της αρχής της επιδιώξεως της ουσιαστικής δικαιοσύνης, η «βελτίωση» της κατηγορίας, ώστε να συμφωνεί με την ουσιαστική αλήθεια. Προϋπόθεση, ωστόσο, για το επιτρεπτό της ως άνω βελτιώσεως, είναι το να υφίστανται τα πραγματικά περιστατικά, που στηρίζουν αυτήν τη βελτίωση, κατά το χρόνο που εκδίδεται η απόφαση του αρμοδίου πειθαρχικού οργάνου και να έχουν γίνει γνωστά τόσο σε αυτό, όσο και στο πειθαρχικώς ελεγχόμενο πρόσωπο, ώστε το τελευταίο να μην αποστερηθεί των υπερασπιστικών του δικαιωμάτων. Ειδικότερα, δεν υπάρχει ανεπίτρεπτη μεταβολή της κατηγορίας, όταν το αρμόδιο δικαιοδοτικό όργανο ή επιτροπή προσδίδει, βάσει του αποδεικτικού του πορίσματος εκ της ακροαματικής διαδικασίας, τον προσήκοντα νομικό χαρακτηρισμό στην αποδοθείσα στο πειθαρχικώς εγκαλούμενο πρόσωπο κατηγορία. Επίσης, η πειθαρχική κατηγορία δύναται να μεταβληθεί παραδεκτώς, εφόσον τα πραγματικά περιστατικά που στοιχειοθετούν τους όρους της αντικειμενικής υποστάσεως του νέου νομικού χαρακτηρισμού, εμπεριέχονται στο διηγηματικώς εκτιθέμενο περιεχόμενο της αρχικής κατηγορίας. Το τελευταίο, δε, συμβαίνει όταν συντρέχουν σωρευτικά και οι τρεις όροι που απαιτούνται για την προβληματική αυτή, ήτοι : α) η ταυτότητα στη μονάδα του προσβαλλομένου εννόμου αγαθού, που υπήρχε,

όμως, και στην αρχική κατηγορία, β) η ταυτότητα στην ενέργεια και γ) η ταυτότητα στο πρόσωπο του πειθαρχικώς εγκαλουμένου. **VI.** Τέλος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 15 παρ. 2 περ. α', β', γ' και δ' του Π.Κ. της ΕΠΟ, το άναμμα πυρσών, φωτοβολιδών, κροτίδων, βεγγαλικών, πυροτεχνημάτων και οποιουδήποτε εν γένει εύφλεκτου υλικού στις κερκίδες πριν την έναρξη, κατά τη διάρκεια ή μετά την λήξη του αγώνα, αν δεν επακολούθησε ρίψη αυτών, τιμωρείται με χρηματική ποινή, ύψους δύο χιλιάδων (2.000,00) ευρώ έως δέκα χιλιάδων (10.000,00) ευρώ (άρθρο 15 παρ. 2 περ. α' του Π.Κ. της ΕΠΟ). Σε περίπτωση, δε, υποτροπής και επαναλήψεως σε επόμενο αγώνα, η προβλεπόμενη ποινή διπλασιάζεται (άρθρο 15 παρ. 2 περ. β' του Π.Κ. της ΕΠΟ), ενώ σε περίπτωση υποτροπής και επαναλήψεως σε επόμενο αγώνα (τρίτο), η ως άνω χρηματική ποινή τριπλασιάζεται και επιβάλλεται ποινή διεξαγωγής αγώνα χωρίς θεατές μίας (1) αγωνιστικής (άρθρο 15 παρ. 2 περ. γ' του Π.Κ. της ΕΠΟ). Επιπλέον, σε κάθε νέα περίπτωση υποτροπής και επαναλήψεως σε επόμενο αγώνα (τέταρτος, πέμπτος κ.λπ.), οι προβλεπόμενες ποινές του προηγούμενου αγώνα διπλασιάζονται (άρθρο 15 παρ. 2 περ. δ' του Π.Κ. της ΕΠΟ). Ως υποτροπή, δε, των αναφερόμενων στις ως άνω διατάξεις, νοείται πάντα εντός της ίδιας αγωνιστικής περιόδου (άρθρο 15 παρ. 2 περ. ε' του Π.Κ. της ΕΠΟ). Ωστόσο, οι προεκτεθείσες διατάξεις του άρθρου 15 παρ. 2 του Π.Κ. της ΕΠΟ, στο βαθμό που προβλέπουν, ανεξαρτήτως της βαρύτητας των πειθαρχικών παραβάσεων, την επιβολή των ανωτέρω ελαχίστων ορίων των επιβλητέων χρηματικών ποινών, που κρίνονται αρκετά υψηλά για τις τρέχουσες κοινωνικοοικονομικές συνθήκες, παραβιάζουν την αρχή της αναλογικότητας, η οποία, ως γενική αρχή του δικαίου, αναγνωρίζεται παγίως από τη νομολογία των Δικαστηρίων, ως απορρέουσα από τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 1 και 25 παρ. 1 του Συντάγματος, αλλά και των άρθρων 6 παρ. 1, 8 παρ. 2, 9 παρ. 2 και 10 παρ. 2 της ΕΣΔΑ και διέπει όλη τη δημόσια δράση, δεσμεύουσα, μεταξύ άλλων, και τον εκάστοτε εφαρμοστή του δικαίου. Από τα παραπάνω, επομένως, προκύπτει ότι το παρόν Πρωτοβάθμιο Μονομελές Πειθαρχικό Όργανο έχει την ευχέρεια, με βάση την αρχή της αναλογικότητας, να μην τηρήσει τα ανωτέρω ελάχιστα όρια των επιβλητέων χρηματικών ποινών, που είναι βαρύτατα και εξοντωτικά για την πειθαρχικώς ελεγχόμενη ΠΑΕ, κρίνοντας τελικά ότι και μικρότερη από το ελάχιστο προβλεπόμενο όριο χρηματική ποινή είναι αναγκαία, πρόσφορη, κατάλληλη και ευρισκόμενη σε αναλογία με τη βαρύτητα

του ανωτέρω πειθαρχικού αδικήματος και, επιπλέον, ότι επιτυγχάνεται τοιουτοτρόπως ο ίδιος σκοπός με αυτόν που επιδιώκουν οι προρρηθείσες διατάξεις του Π.Κ. της ΕΠΟ. Την ως άνω, δε, θεμελιώδη αρχή δύναται να εφαρμόσει ο πειθαρχικός δικαστής ακόμη και σε περίπτωση καθ' υποτροπήν τελέσεως του εν λόγω πειθαρχικού αδικήματος, όταν κρίνεται ότι ο διπλασιασμός ή η επαύξηση της επιβλητέας κατά περίπτωση ποινής καθιστά αυτήν δυσανάλογα επαχθή σε σχέση με τη βαρύτητα της παραβάσεως, με αποτέλεσμα η ποινή να υπερακοντίζει τον επιδιωκόμενο σκοπό και να οδηγήσει σε ανεπιεική αποτελέσματα για την πειθαρχικώς ελεγχόμενη ΠΑΕ.

Στην προκείμενη περίπτωση, η ενιστάμενη Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, με την υπό στοιχείο Δ' ως άνω, από 23-11-2015 κρινόμενη ένστασή της, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος δικαιοδοτικού οργάνου, την 24^η-11-2015, λαμβάνοντας αριθμό πρωτοκόλλου 8187, επικαλούμενη τους ειδικότερα εκτιθέμενους στο υπόμνημα της ενστάσεώς της λόγους, ισχυρίζεται ότι αντικανονικώς και όλως αναιτιολογήτως δεν τελέσθηκε, με σχετική προς τούτο απόφαση του διαιτητή, ο ποδοσφαιρικός αγώνας μεταξύ των ομάδων της ίδιας, ως γηπεδούχου, και της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, ως φιλοξενούμενης, ο οποίος (αγώνας) είχε προγραμματισθεί να διεξαχθεί, στην Αθήνα, στο γήπεδο «ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ», την 21^η-11-2015 και ώρα 19.30, στο πλαίσιο της 11^{ης} αγωνιστικής ημέρας του πρωταθλήματος «Super League Ελλάδα» της αγωνιστικής περιόδου 2015-2016. Με βάση, δε, αυτό το ιστορικό, ζητεί α) να ακυρωθεί το σχετικώς συνταγέν από 21-11-2015 φύλλο αγώνα, καθώς και η σε αυτό εμπεριεχόμενη απόφαση του διαιτητή, περί μη διεξαγωγής του ως άνω αγώνα, και β) να διαταχθεί η διεξαγωγή του εν λόγω αγώνα μεταξύ της ίδιας και της ομάδας της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ σε χρόνο ορισθησόμενο από το αρμόδιο όργανο της διοργανώτριας, σύμφωνα με τον Κ.Α.Π./ΕΠΟ. Τέλος, ζητεί να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος από αυτήν παραβόλου, που συνοδεύει την υπό κρίση ένστασή της. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η κρινόμενη ένσταση, για το παραδεκτό της οποίας έχει καταβληθεί το προσήκον τέλος παραβόλου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 23 παρ. 4 του Κ.Α.Π./ΕΠΟ (βλ. την υπ' αριθμ. 1275/23-11-2015 απόδειξη εισπράξεως του Συνεταιρισμού Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «ΣΟΥΠΕΡΛΙΓΚ ΕΛΛΑΔΑΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ»), αρμοδίως καθ'

ύλην (άρθρα 24 παρ. 1 περ. α΄, 36 παρ. 1 περ. α΄ του Κ.Α.Π./ΕΠΟ και 34 παρ. 2 περ. ε΄ του Π.Κ. της ΕΠΟ) εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League Ελλάδα. Έχει, δε, ασκηθεί εμπροθέσμως και παραδεκτώς, δεδομένου ότι υπεβλήθη εντός της τασσόμενης από τη διάταξη του άρθρου 23 παρ. 2 περ. α΄ του Κ.Α.Π./ΕΠΟ προθεσμίας των δύο (2) εργασίμων ημερών, αρχομένης από την επομένη εκείνης, κατά την οποία είχε προσδιορισθεί να διεξαχθεί ο ως άνω ποδοσφαιρικός αγώνας, ενώ εγχειρίσθηκε συναφώς ιδιαίτερο υπόμνημα, στο οποίο αναφέρονται, κατά τρόπο ορισμένο και σαφή οι κατ' ιδίαν αυτής λόγοι (άρθρο 23 παρ. 5 περ. α΄ του Κ.Α.Π./ΕΠΟ). Περαιτέρω, η κρινόμενη ένσταση τυγχάνει νόμιμη, ως ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων 23 παρ. 1 περ. α΄, 11, 21 παρ. 2 του Κ.Α.Π./ΕΠΟ και 37 παρ. 1 του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Πειθαρχικών Επιτροπών της ΕΠΟ, εκτός από το πρώτο σκέλος του υπό στοιχείο α΄ αιτήματός της, με το οποίο ζητείται η ακύρωση εν γένει του από 21-11-2015 φύλλου αγώνος του διαιτητή, πέραν της αποφάσεως του τελευταίου για τη μη διεξαγωγή του αγώνα. Ειδικότερα, το προκείμενο αίτημα τυγχάνει απορριπτέο, ως νόμω αβάσιμο, και δη ως ερειδόμενο επί εσφαλμένης προϋποθέσεως, δεδομένου ότι η ενιστάμενη Π.Α.Ε., κατά τα ιστορούμενα στην ένδικη ένστασή της, στηρίζει εμμέσως, πλην σαφώς, το εν λόγω αίτημά της, στην κατάφαση του ανευθύνου της, ως προς τη μη τέλεση του επίμαχου ποδοσφαιρικού αγώνα. Ωστόσο, σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στην υπό στοιχείο Ι νομική σκέψη της παρούσας, ακόμη και εάν ήθελε κριθεί ότι η ενιστάμενη Π.Α.Ε. δεν υπέχει οιαδήποτε σχετική ευθύνη, ως προς τη μη διεξαγωγή του αγώνα, τότε και πάλι το συνταγέν φύλλο αγώνος, δεν αποβάλλει το κύρος του, κατ' άρθρον 21 παρ. 2 περ. γ΄ του Κ.Α.Π./ΕΠΟ, αλλά, αντιθέτως, παραμένει ισχυρό, αναφορικά με τα αναγραφόμενα σε αυτό πραγματικά περιστατικά και τις παραβάσεις, που τιμωρούνται πειθαρχικώς, σύμφωνα τόσο με τις διατάξεις του Κ.Α.Π./ΕΠΟ, όσο και με εκείνες του Π.Κ. της ΕΠΟ. Πρέπει, επομένως, η ένσταση, καθ' ο μέρος κρίθηκε νόμιμη, να εξετασθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Περαιτέρω, μετά τη συνεκφώνηση των αναφερόμενων στην αρχή της παρούσας πειθαρχικών υποθέσεων και κατά τη συζήτησή τους στο ακροατήριο του παρόντος δικαιοδοτικού οργάνου, η Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, νομίμως εκπροσωπούμενη από τον Αντιπρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου

αυτής, Θεόδωρο Γιαννίκο, άσκησε προφορικώς παρέμβαση, με σχετική δήλωση του ως άνω νομίμου εκπροσώπου της, καταχωρισθείσα στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημοσίας συνεδριάσεως, αιτούμενη την απόρριψη της υπό στοιχείο Δ' ως άνω ασκηθείσης ενστάσεως της Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, καθώς και την κατακύρωση του επίμαχου ποδοσφαιρικού αγώνα υπέρ της ίδιας, με τέρματα 0-3. Η κρινόμενη, δε, παρέμβαση της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, αξιολογείται ως κύρια τοιαύτη, σύμφωνα και με τα εκτιθέμενα στην υπό στοιχείο ΙΙΙ ως άνω νομική σκέψη, δεδομένου ότι με αυτήν διώκεται αφενός μεν η απόρριψη της ενστάσεως της Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ και αφετέρου υποβάλλεται έτερο αυτοτελές αίτημα της παρεμβαίνουσας, περί κατακυρώσεως σε αυτήν του επίμαχου αγώνα. Περαιτέρω, η υπό κρίση κύρια παρέμβαση έχει ασκηθεί παραδεκτώς και εμπροθέσμως (άρθρο 16 εδ. α' του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Πειθαρχικών Επιτροπών ΕΠΟ) από την κυρίως παρεμβαίνουσα, η οποία δικαιολογεί το απαιτούμενο προς τούτο άμεσο και ενεστώς, βαθμολογικό έννομο συμφέρον, καθόσον σε περίπτωση που απορριφθεί η ένσταση της Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ και καταφασθεί η ευθύνη της τελευταίας, ως προς τη μη τέλεση του αγώνα, τότε θα κατακυρωθεί υπέρ της παρεμβαίνουσας το αποτέλεσμα του μη διεξαχθέντος αγώνος, με τέρματα 0-3 (βλ. άρθρο 21 παρ. 3 περ. α', 4 και 10 του Κ.Α.Π./ΕΠΟ). Ως εκ τούτων, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της καθ' ης η κύρια παρέμβαση, Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, κρίνονται απορριπτέοι, ως νόμω αβάσιμοι, σύμφωνα και με τα αναλυτικώς εκτιθέμενα στην υπό στοιχείο ΙΙΙ νομική σκέψη της παρούσας. Εξάλλου, η κατά τα ως άνω ασκηθείσα κύρια παρέμβαση καταφάσκει και νόμω βάσιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 16 εδ. α', 46 παρ. 1 του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Πειθαρχικών Επιτροπών ΕΠΟ, 68, 79 παρ. 1 ΚΠολΔ, 21 παρ. 3 περ. α', 4 και 10 του Κ.Α.Π./ΕΠΟ, και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω και κατ' ουσίαν.

Από το από 21-11-2015 Φύλλο Αγώνος, την ομοιόχρονη έκθεση του παρατηρητή του αγώνα, την υπ' αριθμ. πρωτ. 2032/15/2153797 από 24-11-2015 αναφορά του Διευθυντή του Τμήματος Γενικής Αστυνόμευσης της Γενικής Αστυνομικής Διεύθυνσεως Αττικής, την υπ' αριθμ. πρωτ. 2032/15/2114736 από 18-11-2015 απόφαση του Διευθυντή Διεύθυνσεως

Αστυνομίας Αθηνών, τα δημοσιεύματα της 23^{ης}-11-2015 στις εφημερίδες «ΕΘΝΟΣ», «ΕΣΤΙΑ» και «ΕΛΕΥΘΕΡΟΣ», που επισυνάπτονται ως αναγνωστέα έγγραφα στην υπό στοιχείο Α΄ ως άνω πειθαρχική δίωξη του Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων, την ανωμοτί κατάθεση του μέλους του Διοικητικού Συμβουλίου της εγκαλούμενης-ενιστάμενης Π.Α.Ε., Ιωάννη Παναγιωτίδη, και εντεύθεν νομίμου εκπροσώπου της (βλ. άρθρα 46 παρ. 1 του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Πειθαρχικών Επιτροπών της ΕΠΟ, 62, 64 παρ. 2, 339, 409 παρ. 1 και 2, 410 και 415 έως 420 ΚΠολΔ, 61, 65, 67 και 70 ΑΚ, πρβλ. ΑΠ 420/2013, ΑΠ 1621/2012, δημ. ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), που περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημοσίας συνεδριάσεως του παρόντος πρωτοβάθμιου δικαιοδοτικού οργάνου (επισημαίνεται ότι οι διάδικοι δεν επιμελήθηκαν της εξετάσεως μαρτύρων στο ακροατήριο), από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα, τα οποία προσκομίζουν τόσο η πειθαρχικώς εγκαλούμενη και ενιστάμενη Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, όσο και η κυρίως παρεμβαίνουσα, Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, μεταξύ των οποίων τα υπ' αριθμ. πρωτ. 6782/23-11-2015 και 6790/23-11-2015 φύλλα εκθέσεως των παρατηρητών Ανδρέα Νιγιάννη και Αναστασίου Μπούτινου αντιστοίχως της Διαρκούς Επιτροπής Αντιμετώπισεως Βίας της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού, οι δύο επισκοπηθείσες φωτογραφίες, η γνησιότητα των οποίων δεν αμφισβητείται από την κυρίως παρεμβαίνουσα, και το επισκοπηθέν οπτικοακουστικό υλικό [υλικός φορέας εγγραφής εικόνας και ήχου (DVD)], στον οποίο αποτυπώνεται εκπομπή αθλητικού περιεχομένου, προβληθείσα από τον καλωδιακό σταθμό με το διακριτικό τίτλο ΝΟΒΑ, σε συνδυασμό και με τα διαμειφθέντα κατά την επ' ακροατηρίω διαδικασία, αλλά και άπαντες τους διαλαμβανόμενους στα υπομνήματα των διαδίκων ισχυρισμούς τους, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά : Την 21^η-11-2015 και ώρα 19:30, στο πλαίσιο της 11^{ης} αγωνιστικής ημέρας του Πρωταθλήματος Super League Ελλάδα, είχε προγραμματισθεί να διεξαχθεί στην Αθήνα, στο γήπεδο «ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ», ο ποδοσφαιρικός αγώνας μεταξύ των ομάδων ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ - ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, με γηπεδούχο την ομάδα της πρώτης από τις δύο ΠΑΕ. Δυνάμει, δε, της υπ' αριθμ. πρωτ. 2032/15/2114736 από 18-11-2015 αποφάσεως του Διευθυντή της Διευθύνσεως Αστυνομίας Αθηνών, αποφασίσθηκε η ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ να εκδώσει έως 15.682 εισιτήρια, τα οποία θα διετίθεντο αποκλειστικά στους

φιλάθλους της, εν όψει του γεγονότος ότι η ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ δεν είχε υποβάλει αίτημα παραλαβής εισιτηρίων για τον εν λόγω αγώνα. Επίσης, αποφασίσθηκε να ληφθούν αυστηρά μέτρα εκ μέρους των αρμοδίων αστυνομικών αρχών, προκειμένου για την εξασφάλιση της ομαλής τελέσεως του αγώνα, της τηρήσεως της τάξεως και της προστασίας των αθλητών, παραγόντων, επισήμων και φιλάθλων και, ειδικότερα, να πραγματοποιηθούν αυστηροί προέλεγχοι στους προσερχόμενους στο γήπεδο φιλάθλους, σε δύο ή τρεις ζώνες περιμετρικά του γηπέδου, ώστε να αποκλεισθεί η μεταφορά εντός της εγκαταστάσεως απαγορευτικών ή άλλων επικίνδυνων αντικειμένων, καθώς και η απομάκρυνση όσων στερούνταν εισιτηρίων. Προς τούτο, κατά την ως άνω ημερονοχρονολογία της 21^{ης}-11-2015, ότε και είχε προγραμματισθεί να διεξαχθεί ο επίμαχος ποδοσφαιρικός αγώνας, από ώρα 13.30, είχαν ενεργοποιηθεί δύο αστυνομικοί φραγμοί, σύμφωνα με το Γενικό Αστυνομικό Σχέδιο, ώστε στην οδό Παναθηναϊκού, από την οποία θα εισέρχονταν οι φίλαθλοι της ενιστάμενης-εγκαλούμενης ΠΑΕ στις θύρες 13 και 14 του γηπέδου «ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ», να μην διέρχονται πεζοί και οχήματα και στα σημεία των φραγμών να πραγματοποιείται προέλεγχος των εισερχομένων στις ανωτέρω θύρες και δη έλεγχος εισιτηρίων, των αναγραφομένων συνθημάτων στα πανό, σωματικός έλεγχος κ.λπ. Μάλιστα, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. 2032/15/2153797 από 24-11-2015 αναφορά του Τμήματος Γενικής Αστυνομεύσεως της Διευθύνσεως Αστυνομίας Αθηνών, η προρρηθείσα αθλητική εγκατάσταση είχε ελεγχθεί εξονυχιστικά από συνεργείο του Τμήματος Εξουδετέρωσης Εκρηκτικών Μηχανισμών (Τ.Ε.Ε.Μ.) και αστυνομικούς σκύλους, πριν την είσοδο των φιλάθλων εντός αυτής, ενώ το αποτέλεσμα του εν λόγω ελέγχου ήταν αρνητικό. Παράλληλα, η ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, συμμορφούμενη προς την επιτασόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 41Δ παρ. 11 του Ν. 2725/1999, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 9 παρ. 2 του Ν. 4049/2012 και ισχύει, υποχρέωσή της, είχε προσλάβει προσωπικό ιδιωτικής ασφάλειας, κατ' αναλογίαν προς τους 15.682 θεατές, που θα παρακολουθούσαν τον αγώνα, για την εφαρμογή των μέτρων ευταξίας του γηπέδου «ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ», σε συνεργασία και με τις αρμόδιες αστυνομικές αρχές. Η ίδια, εξάλλου, υποχρέωσή της απέρρεε ρητώς και από την ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ. 2032/15/2114736 από 18-11-

2015 απόφαση του Διευθυντή της Διευθύνσεως Αστυνομίας Αθηνών. Μάλιστα, το εν λόγω προσωπικό ιδιωτικής ασφάλειας, εκτός από την τήρηση των λοιπών μέτρων ευταξίας, ως προς την τήρηση της σειράς προτεραιότητας των φιλάθλων στις εισόδους της αθλητικής εγκαταστάσεως και την τοποθέτησή τους στις εξέδρες του γηπέδου, προέβη εν προκειμένω και σε σωματικό έλεγχο των προσερχόμενων φιλάθλων, συνεπικουρούμενο και από αστυνομικούς, όπως τούτο σαφώς προκύπτει από την υπ' αριθμ. πρωτ. 2032/15/2153797 από 24-11-2015 αναφορά του Τμήματος Γενικής Αστυνόμευσης της Διευθύνσεως Αστυνομίας Αθηνών. Η τοιαύτη, εξάλλου, δυνατότητα διενέργειας σωματικής έρευνας από τους υπαλλήλους της προσληφθείσης από τη γηπεδούχο ΠΑΕ ιδιωτικής εταιρείας παροχής υπηρεσιών ασφάλειας προβλέπεται και από τη διάταξη του άρθρου 41Δ παρ. 12 του Ν. 2725/1999, όπως η παράγραφος αυτή προσετέθη με το άρθρο 4 του Ν. 3708/2008 και ισχύει. Από τα ανωτέρω, επομένως, προκύπτει ότι τον σωματικό έλεγχο των προσερχόμενων στο γήπεδο φιλάθλων της εγκαλουμένης-ενισταμένης, ώστε να αποκλεισθεί η μεταφορά εντός της αθλητικής εγκαταστάσεως απαγορευμένων ή άλλων επικίνδυνων αντικειμένων, διενήργησε κυρίως το προσληφθέν από αυτήν ιδιωτικό προσωπικό ασφαλείας, το οποίο απλώς συνεπικουρείτο στους σχετικούς ελέγχους του από τις αρμόδιες αστυνομικές αρχές. Περαιτέρω, περί ώρα 17.15, στη συμβολή των οδών Παναθηναϊκού και Τσόχα, καθώς και σε εκείνη της Λεωφόρου Αλεξάνδρας με την οδό Παναθηναϊκού, πολυπληθείς ομάδες φιλάθλων της ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, που στερούνταν εισιτηρίων, επιτέθηκαν με μολότοφ, πέτρες, ξύλα και άλλα αντικείμενα, κατά των αστυνομικών δυνάμεων, που ευρίσκονταν στους φραγμούς στα ανωτέρω σημεία, ενώ ταυτόχρονα φίλαθλοι της ίδιας ΠΑΕ, που είχαν ήδη εισέλθει στις κερκίδες της θύρας 13 εκσφενδόνιζαν από το υψηλότερο σημείο αυτής πλαστικά καθίσματα κατά των ανωτέρω αστυνομικών δυνάμεων. Οι επιτιθέμενοι, δε, φίλαθλοι απωθήθηκαν από τις αστυνομικές δυνάμεις στη γύρω περιοχή, όπου συνέχισαν τις επιθέσεις τους κατά των αστυνομικών, ιδίως στις παρακείμενες του γηπέδου οδούς (Κόνιαρη-Τσόχα, Αρματωλών και Κλεφτών, Λ. Αλεξάνδρας, Μελά κ.λπ.), επί μία (1) και πλέον ώρα. Ακολούθως, περί ώρα 17.20', διαπιστώθηκε από τις αστυνομικές δυνάμεις ότι το ένα από τα δύο τουρνικέ της εισόδου των φιλάθλων εντός της θύρας 14 είχε τεθεί εκτός λειτουργίας, καθόσον είχαν αποκοπεί τα καλώδια, που εξυπηρετούσαν τη

λειτουργία του. Η σχετική, δε, βλάβη ήταν αδύνατον να αποκατασταθεί από τον τεχνικό, τον οποίο είχαν καλέσει στο σημείο αυτό οι υπεύθυνοι της ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, ενώ θα πρέπει να επισημανθεί πως από τα προμνησθέντα αποδεικτικά στοιχεία δεν προέκυψε τελικώς η αιτία προκλήσεως της εν λόγω φθοράς, ούτε, δε, και το υπεύθυνο σχετικώς πρόσωπο. Εν τω μεταξύ, ένεκα της προξενθείσης αυτής βλάβης, παρατηρήθηκε καθυστέρηση κατά την είσοδο των φιλάθλων στη θύρα 14, καθόσον είχε συγκεντρωθεί μεγάλος αριθμός φιλάθλων, που, κατέχοντας σχετικώς εισιτήρια, επιθυμούσαν να εισέλθουν στη συγκεκριμένη θύρα, με αποτέλεσμα οι διενεργούντες το σωματικό έλεγχο υπάλληλοι της ιδιωτικής εταιρείας ασφαλείας (security), συνεπικουρούμενοι και από αστυνομικούς, όπως αναφέρεται και ανωτέρω, να δέχονται αφόρητες πιέσεις από το πλήθος, διακινδυνεύοντας τη σωματική τους ακεραιότητα και καθιστώντας τοιουτοτρόπως δυσχερή τον έλεγχο των εισερχόμενων στη θύρα φιλάθλων. Εν συνεχεία, περί ώρα 17.45, αφίχθη στο γήπεδο, χωρίς να σημειωθεί οιοδήποτε πρόβλημα, η αποστολή της ομάδας της ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, η οποία εισήλθε στα αποδυτήρια από τη θύρα 8, ενώ η ομάδα της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ αφίχθη στο γήπεδο, περί ώρα 18.07, χωρίς επίσης να δημιουργηθεί οποιοδήποτε πρόβλημα. Περίπου, δε, μία ώρα και ένα τέταρτο πριν από την προκαθορισμένη ώρα ενάρξεως του αγώνα, ήτοι στις 18.15, οι ποδοσφαιριστές της φιλοξενούμενης ομάδας εισήλθαν στον αγωνιστικό χώρο για τη συνηθισμένη αναγνωριστική τους βόλτα, προκειμένου να επιθεωρήσουν τον αγωνιστικό χώρο. Τότε, παρουσία των παρατηρητών της διοργανώτριας αρχής, του τέταρτου διαιτητή και της αστυνομικής δυνάμεως, φίλαθλοι της εγκαλουμένης εκτόξευσαν σταδιακά εντός του αγωνιστικού χώρου, από τη θύρα 13, πέντε (5) φωτοβολίδες ευθείας βολής, με πιστόλι, τύπου «στυλό», προς την κατεύθυνση, όπου ευρίσκονταν οι ποδοσφαιριστές της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, με αποτέλεσμα μία (1) εξ αυτών, να χτυπήσει, όπισθεν ψηλά στο δεξιό μηρό, τον ποδοσφαιριστή της φιλοξενούμενης ομάδας, Alfred Finnbogason. Αμέσως μετά, η αποστολή της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ εισήλθε στο χώρο των αποδυτηρίων, προκειμένου να μην κινδυνεύσει περαιτέρω η σωματική ακεραιότητα των μελών της, καθώς και των υπολοίπων αξιωματούχων του αγώνα, ενώ κατά την είσοδό της στο χώρο των αποδυτηρίων δέχθηκε και άλλες δύο (2) φωτοβολίδες ευθείας

βολής, τύπου στυλό. Στη συνέχεια, εκλήθη στο χώρο των αποδυτηρίων ο ιατρός του αγώνα, ο οποίος, αφού εξέτασε τον συγκεκριμένο ποδοσφαιριστή, διαπίστωσε ερυθρότητα στην περιοχή του σώματός του, και δη στην έξω επιφάνεια του δεξιού μηρού του, στο σημείο όπου είχε χτυπηθεί από τη ριφθείσα σε αυτόν φωτοβολίδα. Ακολούθως, σαράντα (40) λεπτά πριν την προγραμματισμένη έναρξη του αγώνα και αφού είχε προηγηθεί σύσκεψη όλων των εμπλεκόμενων μερών, ήτοι των μελών της διαιτητικής ομάδας, του παρατηρητή του αγώνα, του Αθλητικού Εισαγγελέα και των εκπροσώπων των δύο ΠΑΕ, ο τέταρτος διαιτητής μαζί με τους υπόλοιπους αξιωματούχους του αγώνα εξήλθαν και πάλι στον αγωνιστικό χώρο, προκειμένου να εκτιμήσουν εκ νέου τις συνθήκες που επικρατούσαν εκείνη τη στιγμή. Κατ' εκείνο, δε, το χρόνο, ήτοι στις 18.50 περίπου, φίλαθλοι της γηπεδούχου ομάδας, ευρισκόμενοι στο χώρο της κερκίδας πάνω από την φυσούνα, στη θύρα 11, συνεπλέκοντο βιαίως με τις αστυνομικές δυνάμεις (ΔΙΜΕΤ), που ευρίσκονταν στο σημείο για την προστασία των ομάδων, με προφανή σκοπό να εισέλθουν εντός του αγωνιστικού χώρου. Ωστόσο, οι επιτιθέμενοι φίλαθλοι της ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ απωθήθηκαν τόσο από τις δυνάμεις της Αστυνομίας, όσο και με τη συνδρομή των υπαλλήλων της ιδιωτικής εταιρείας ασφαλείας, που είχε προσλάβει η εγκαλούμενη-ενιστάμενη ΠΑΕ. Μάλιστα, κατά το ίδιο χρονικό σημείο, περίπου 8-10 οπαδοί της γηπεδούχου ομάδας, που ευρίσκονταν στη θύρα 11, κατήλθαν την κλίμακα της θύρας αυτής και εισήλθαν στην περίμετρο του αγωνιστικού χώρου. Με επέμβαση, όμως, της ομάδας περιφρουρήσεως της ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, απωθήθηκαν και επανήλθαν τελικώς στις θέσεις τους, ενώ το όλο επεισόδιο διήρκεσε δεκαπέντε (15) λεπτά περίπου. Εν συνεχεία, δε, και περί ώρα 19.00, ο Διευθυντής της Διευθύνσεως Αστυνομίας Αθηνών, Γεώργιος Παπουτσάκης, ως επικεφαλής των μέτρων τάξεως, κλήθηκε να παρουσιασθεί στα γραφεία των διαιτητών. Πράγματι, δε, μετέβη στο χώρο αυτό, όπου εκτός από τους διαιτητές παρευρίσκοντο ο παρατηρητής του αγώνα, Νικόλαος Πατμανίδης, ο Αθλητικός Εισαγγελέας, Κωνσταντίνος Σιμιτζόγλου, καθώς και εκπρόσωποι των δύο ΠΑΕ, όπου έλαβε χώρα εκτενής συζήτηση για την τήρηση των μέτρων τάξεως στο γήπεδο, για τη δυνατότητα αντιμετώπισεως παρεμφερών προς τα ανωτέρω βιαιών συμβάντων, καθώς και για τα συναφώς προβλεπόμενα από τους Κανονισμούς της ΕΠΟ. Παράλληλα, κατά τη διάρκεια των γενόμενων συσκέψεων μεταξύ των ανωτέρω προσώπων,

γνωστοποιήθηκε στη διαιτητική ομάδα από τις αστυνομικές αρχές ότι, περί ώρα 19.25, φίλαθλοι της εγκαλουμένης-ενισταμένης από τη θύρα 11 προέβησαν στη βίαιη ρίψη αντικειμένων προς τη στατική δύναμη, που είχε τοποθετηθεί εντός της εισόδου της θύρας αυτής, με αποτέλεσμα να τραυματισθεί στο κεφάλι από πλαστικό κάθισμα ο επικεφαλής Αξιωματικός της αστυνομικής δυνάμεως της εν λόγω θύρας. Περαιτέρω, φίλαθλοι της εγκαλουμένης-ενισταμένης, ευρισκόμενοι στις κερκίδες της θύρας 13, έθραυσαν το λουκέτο της πόρτας που οδηγούσε στον αγωνιστικό χώρο από την ως άνω θύρα, με αποτέλεσμα να καθίσταται ευχερής η πρόσβασή τους στον αγωνιστικό χώρο, δια της παραβίασθεις αυτής πόρτας. Όταν, δε, σε κάποια στιγμή, ο Διευθυντής των μέτρων τάξεως, Γεώργιος Παπουτσάκης, ερωτήθηκε από το διαιτητή του αγώνα, Ανδρέα Παππά, για το εάν η Αστυνομία ηδύνατο να διασφαλίσει την ομαλή διεξαγωγή του, μετά από γεγονότα που είχαν συμβεί, κατά την είσοδο των παικτών της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ στο γήπεδο (ρίψεις φωτοβολίδων ευθείας βολής και μεμονωμένα επεισόδια), αυτός απήντησε ότι η Αστυνομία μπορούσε να εγγυηθεί την ομαλή διεξαγωγή της ποδοσφαιρικής αναμετρήσεως, καθώς είχε εκπονήσει σχέδιο για το σκοπό αυτό, ενώ εντός και εκτός του αγωνιστικού χώρου είχαν παραταχθεί επαρκείς αστυνομικές δυνάμεις, οι οποίες σε κάθε περίπτωση ήταν σε θέση να προστατεύσουν τους παράγοντες, τους διαιτητές και τους παίκτες των δύο ομάδων. Στη συνέχεια, ο ίδιος ως άνω διαιτητής ρώτησε εκ νέου τον επικεφαλής των μέτρων τάξεως αξιωματικό, για το εάν είχαν ταυτοποιηθεί και συλληφθεί οι δράστες ή ο δράστης, που είχαν εκτοξεύσει τις φωτοβολίδες, κατά την είσοδο των παικτών της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ στο γήπεδο και εάν μπορούσε να τον διαβεβαιώσει κατηγορηματικά ότι δεν θα πραγματοποιούντο εκ νέου ρίψεις φωτοβολίδων. Ο δε αξιωματικός των μέτρων τάξεως απήντησε ότι οι δράστες δεν είχαν έως τότε εντοπισθεί, ότι καταβάλλετο κάθε προσπάθεια για την εξακρίβωσή τους από τους χειριστές των καμερών και τους άλλους αρμοδίους αστυνομικούς, ενώ επιπλέον διευκρίνισε ότι δεν ηδύνατο κατηγορηματικά να διαβεβαιώσει το διαιτητή πως δεν θα πραγματοποιείτο εκ νέου ρίψη φωτοβολίδων εντός του αγωνιστικού χώρου ή άλλων αντικειμένων που θα μπορούσαν να θέσουν σε κίνδυνο τη σωματική ακεραιότητα των διαγωνιζομένων και των νομίμως

ευρισκομένων στον αγωνιστικό χώρο. Μάλιστα, επεσήμανε ότι δεν μπορούσε να εγγυηθεί πως δεν θα επεχειρείτο εκ νέου ρίψη φωτοβολίδων και εν γένει επικινδύνων αντικειμένων στον αγωνιστικό χώρο, ένεκα του πλήθους των φιλάθλων, αλλά και διότι οι δράστες ή ο δράστης, που προηγουμένως είχαν εκτοξεύσει τις ανωτέρω φωτοβολίδες σε βάρος των παικτών της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, παρέμεναν ανεντόπιστοι, καθόσον μετακινούντο συνεχώς εντός της θύρας, στη προσπάθειά τους να κρυφθούν, παρά την προσπάθεια ανευρέσεώς τους από τις κάμερες ασφαλείας. Ο δε διαιτητής του αγώνα, από την πλευρά του, επέμενε για τη δυνατότητα των αστυνομικών δυνάμεων συλλήψεως ή μη των δραστών. Εν συνεχεία, δε, ο ίδιος ως άνω αξιωματικός των μέτρων τάξεως, περί ώρα 20.00, ανέφερε στη διαιτητική ομάδα, κατόπιν ενημερώσεώς του από τους συναδέλφους του, ότι φίλαθλοι της εγκαλουμένης-ενισταμένης, από τη θύρα 13, προέβαιναν στη βίαιη αποξήλωση του συρματοπλέγματος, που ευρισκόταν στο άνω μέρος των κιγκλιδωμάτων της θύρας αυτής. Μάλιστα, κάποια στιγμή, διαρκούσης της ανωτέρω συσκέψεως, ο διαιτητής του αγώνα, Ανδρέας Παππάς, αποφάσισε να εξέλθει ο ίδιος στον αγωνιστικό χώρο, προκειμένου να εκτιμήσει την κατάσταση, ενώ, όπως αναφέρει στο σχετικώς συνταγέν από αυτόν φύλλο αγώνος, αντίκρουσε τότε *«τεταμένη ατμόσφαιρα και ένταση στις τάξεις των οπαδών της γηπεδούχου ομάδος που βρισκόταν εκείνη την ώρα στην κερκίδα»*. Ακολούθως, αυτός επιστρέφοντας στα αποδυτήρια, περί ώρα 20.05 – 20.10, ανακοίνωσε στους εκπροσώπους των δύο ομάδων την οριστική του απόφαση, περί της μη τελέσεως του αγώνα, ενώ λίγα λεπτά αργότερα, περί ώρα 20.15, ανακοινώθηκε από τα μεγάφωνα του γηπέδου η εν λόγω απόφαση του διαιτητή. Ειδικότερα, δε, στο από 21-11-2015 φύλλο αγώνος, που συνέταξε ο τελευταίος, αφού μνημονεύει τα ανωτέρω περιστατικά, ακολούθως αναφέρει χαρακτηριστικά τα ακόλουθα, ήτοι : *«Λαμβάνοντας υπόψιν όλα τα παραπάνω, τον τραυματισμό του ποδοσφαιριστή της φιλοξενούμενης ομάδος και την κατ' εξακολούθηση τεταμένη ατμόσφαιρα που επικρατεί εντός και εκτός αγωνιστικού χώρου, έκρινα ότι δεν είναι δυνατή η διεξαγωγή του αγώνα, διότι υπήρχε σοβαρός κίνδυνος για την σωματική ακεραιότητα των εμπλεκομένων»*. Μετά, δε, την ανακοίνωση της μη διεξαγωγής του αγώνα, κατόπιν της ανωτέρω αποφάσεως του διαιτητή, φίλαθλοι της ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, από τη θύρα 13, άναψαν περίπου σαράντα (40) πυρσούς, εκ των οποίων περίπου δέκα (10) ερρίφθησαν εντός

του αγωνιστικού χώρου. Εν συνεχεία, ομάδες φιλάθλων από τη θύρα 13, όπου ήταν ανοιχτή η πόρτα της προς τον αγωνιστικό χώρο, καθώς και από τη θύρα 14, συνολικά 80-100 ατόμων περίπου, παρεβίασαν τα κιγκλιδώματα και εισήλθαν εντός του αγωνιστικού χώρου. Φορώντας, δε, πολλοί από αυτούς σκούφους, που κάλυπταν τα χαρακτηριστικά και σχεδόν ολόκληρο το πρόσωπό τους («full face»), επιτέθηκαν με σφοδρότητα κατά των αστυνομικών δυνάμεων, εκτοξεύοντας εναντίον τους δεκάδες αντικείμενα, όπως φωτοβολίδες ευθείας βολής, αναμμένους πυρσούς, σπασμένα καθίσματα, μεταλλικά κοντάρια, αποξηλωθέντα τμήματα τσιμέντου και συρματοπλέγματος, διαφημιστικές πινακίδες, καρφιά, βίδες, πέτρες, μπουκάλια, πλαστικά διαχωριστικά αποστραγγίσεως, πυροσβεστήρες, μία μπαταρία δίκυκλου κ.λπ., ενώ κάποιοι από αυτούς έριχναν το περιεχόμενο των πυροσβεστήρων που κρατούσαν εναντίον των αστυνομικών. Απώτερος, δε, σκοπός των εν λόγω φιλάθλων ήταν η είσοδός τους στα αποδυτήρια, πλην, όμως, οι αστυνομικές δυνάμεις τους απώθησαν προς τις ανωτέρω θύρες. Η διάρκεια των επιθέσεων, εκτός από σφοδρή, ήταν και παρατεταμένη, καθώς διήρκεσε περίπου μία (1) ώρα. Επισημαίνεται, δε, ότι οι επιθέσεις των ομάδων των φιλάθλων της γηπεδούχου κατά των αστυνομικών δυνάμεων συνεχίσθηκαν και σε παρακείμενες του γηπέδου οδούς, με ιδιαίτερη σφοδρότητα. Τόσο, δε, από τον αγωνιστικό χώρο, όσο και εκτός του γηπέδου, από την έναρξη έως και το τέλος των ανωτέρω επεισοδίων, συνελήφθησαν συνολικά δεκαεπτά (17) άτομα, ενώ προσήχθησαν άλλα σαράντα (40). Περαιτέρω, από τα προεκτεθέντα επεισόδια τραυματίστηκαν συνολικά δεκαεπτά (17) αστυνομικοί, εκ των οποίων οι δεκατρείς (13) όλως ελαφρά, ενώ επιπλέον σημειώθηκαν και φθορές σε δημόσια είδη από εκτοξεύσεις αντικειμένων από φιλάθλους, όπως σε ασπίδες, κράνη, περικνημίδες κ.λπ. Τέλος, εκτεταμένες φθορές σημειώθηκαν και στο γήπεδο «ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ», που συνίσταντο ιδίως σε πεντακόσια (500) περίπου σπασμένα καθίσματα, σε αποξηλωθέντα κιγκλιδώματα, στον φθαρμένο χλοοτάπητα, στις διαφημιστικές πινακίδες κ.α. Τα ανωτέρω, εξάλλου, αποδεικνυόμενα πραγματικά περιστατικά προκύπτουν ιδίως από το από 21-11-2015 φύλλο αγώνος του διαιτητή, την ομοιόχρονη έκθεση του παρατηρητή, καθώς και από την υπ' αριθμ. πρωτ. 2032/15/2153797 από 24-11-2015

αναφορά του Τμήματος Γενικής Αστυνόμευσης της Διευθύνσεως Αστυνομίας Αθηνών. Επιπλέον, δε, τα ίδια ως άνω πραγματικά περιστατικά επιρρωνύονται και από το υπ' αριθμ. πρωτ. 6782/23-11-2015 φύλλο εκθέσεως του παρατηρητή της Διαρκούς Επιτροπής Αντιμετώπισης της Βίας της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού, Ανδρέα Νιγιάννη. Πλέον συγκεκριμένα, από το τελευταίο αυτό φύλλο εκθέσεως του προρρηθέντος παρατηρητή, επιβεβαιώνεται α) η ρίψη πέντε (5) φωτοβολίδων στους παίκτες της ομάδας της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, όταν αυτοί εισήλθαν στον αγωνιστικό χώρο, για τη συνήθη αναγνωριστική τους βόλτα, καθώς και ο επελθών, εξαιτίας αυτών των ρίψεων, όλως ελαφρύς τραυματισμός του παίκτη της ως άνω ΠΑΕ, Alfred Finnbogason, β) τα μεμονωμένα επεισόδια μεταξύ των φιλάθλων της ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ και των αστυνομικών δυνάμεων στην κερκίδα πάνω από τη φυσούνα (θύρα 11), γ) ο τραυματισμός αξιωματικού της Αστυνομίας, έξω από το γήπεδο, από φιλάθλους της γηπεδούχου ΠΑΕ, δ) τα εκτεταμένα επεισόδια, που εκτυλίχθηκαν, μετά την ανακοίνωση της μη τελέσεως του επίμαχου αγώνα, εντός του αγωνιστικού χώρου, ε) το γεγονός ότι σωματικούς ελέγχους στους προσερχόμενους στο γήπεδο φιλάθλους διενήργησαν εν προκειμένω, εκτός από τις αρμόδιες αστυνομικές αρχές, και το ιδιωτικό προσωπικό ασφαλείας, που είχε προσλάβει η ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, καθώς και στ) το γεγονός ότι φίλαθλοι της γηπεδούχου ΠΑΕ είχαν εισέλθει στην αθλητική εγκατάσταση, εφοδιασμένοι με φωτοβολίδες και άλλα επικίνδυνα αντικείμενα, εξαιτίας του πλημμελούς σωματικού τους ελέγχου από τα ανωτέρω επιφορτισμένα προς τούτο πρόσωπα (αστυνομία και ιδιωτική εταιρεία παροχής υπηρεσιών ασφάλειας). Άλλωστε, η εγκαλούμενη-ενιστάμενη ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ δεν αρνείται ειδικώς, με την κρινόμενη ένστασή της, αλλά και με τα έγγραφα υπομνήματα που υπέβαλε ενώπιον του παρόντος δικαιοδοτικού οργάνου, τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά. Αντιθέτως, από το σύνολο των ισχυρισμών της συνάγεται ομολογία των ανωτέρω περιστατικών, που θεμελιώνουν την αντικειμενική της ευθύνη, για τις ανωτέρω πειθαρχικώς ελεγκτές πράξεις των φιλάθλων της, όπως αυτές εξειδικεύονται αναλυτικώς κατωτέρω. Επιπλέον, με το από 26-11-2015 έγγραφο υπόμνημά της, η εγκαλούμενη-ενιστάμενη ΠΑΕ συνομολογεί ρητώς ότι ο σωματικός έλεγχος των φιλάθλων της, που διενεργήθηκε, κατά την είσοδό τους στο γήπεδο, τόσο από το προσωπικό ασφαλείας που είχε προσλάβει συναφώς, όσο και από τους αρμοδίους αστυνομικούς, ήταν πλημμελής, με αποτέλεσμα

να εισαχθούν στην αθλητική εγκατάσταση απαγορευμένα και επικίνδυνα αντικείμενα. Αρνείται, ωστόσο, το γεγονός ότι οι φιλάθλοι της, που ευρίσκονταν στη θύρα 13, έθραυσαν το λουκέτο της πόρτας που οδηγούσε στον αγωνιστικό χώρο, καθώς και ότι προέβησαν σε βίαιη αποξήλωση των κιγκλιδωμάτων και του συρματοπλέγματος, που είχε τεθεί στο άνω μέρος αυτών, στην ίδια θύρα. Προκειμένου, δε, να επιστηρίξει ανταποδεικτικώς τον εν λόγω αρνητικό ισχυρισμό της, επικαλείται ότι τα περιστατικά αυτά δεν έχουν αποτυπωθεί στην προρρηθείσα αναφορά του Τμήματος Γενικής Αστυνομίας της Διευθύνσεως Αστυνομίας Αθηνών, ούτε, δε, και στα φύλλα εκθέσεων των παρατηρητών της Δ.Ε.Α.Β. Ωστόσο, τα γεγονότα αυτά έχουν καταχωρισθεί με σαφήνεια τόσο στο φύλλο αγώνος του διαιτητή, όσο και στην έκθεση του παρατηρητή του επίμαχου αγώνα, με αποτέλεσμα, από την παράλειψη της συμπεριλήψεώς τους και στις ανωτέρω εκθέσεις της Αστυνομίας και της Δ.Ε.Α.Β., να μη μπορεί να συναχθεί αντίθετο αποδεικτικό πόρισμα (πρβλ. και άρθρα 15 εδ. α' του Π.Κ. της ΕΠΟ, 15 παρ. 8 του Κ.Α.Π./ΕΠΟ). Συναφώς, δε, θα πρέπει να επισημανθεί ότι η σχετική περί τούτου ανωμοτί κατάθεση του εξετασθέντος στο ακροατήριο μέλους του Δ.Σ. της εγκαλούμενης-ενιστάμενης Π.Α.Ε., Ιωάννη Παναγιωτίδη, δε δύναται να κλονίσει την πεποίθηση του παρόντος δικαιοδοτικού οργάνου, περί της αληθείας των ως άνω αποδεικνυόμενων πραγματικών περιστατικών. Άλλωστε, ο ανωτέρω ανωμοτί εξετασθείς, ως διάδικος, προέβη σε υπεκφεύγουσες απαντήσεις, ως προς το εάν το ιδιωτικό προσωπικό ασφαλείας, που είχε προσλάβει η ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, είχε πράγματι διενεργήσει, πέραν των αρμοδίων αστυνομικών, σωματικό έλεγχο στους προσερχόμενους στο γήπεδο φιλάθλους, ενώ, επιπλέον, κατέθεσε ότι δεν ήταν δυνατή η επέμβαση των αστυνομικών αρχών στη θύρα 13, προκειμένου για τη σύλληψη του δράστη ή των δραστών της ρίψεως των πέντε (5) φωτοβολίδων κατά των παικτών του Ολυμπιακού, δοθέντος ότι σε αυτήν την περίπτωση θα προκαλούντο ιδιαίτερος βίαια επεισόδια σε μία οργανωμένη θύρα, δηλαδή στους πυρήνες των οργανωμένων φιλάθλων της ΠΑΕ, γεγονός που ενδεικνύει την αδυναμία εκ μέρους της τελευταίας να ασκήσει λυσιτελώς έλεγχο στους εν λόγω φιλάθλους της. Επίσης, δεν ηδυνήθη να εξηγήσει με πειστικότητα τον τρόπο, με τον οποίο εισήλθαν εν προκειμένω στις αθλητικές

εγκαταστάσεις του γηπέδου τα πλείστα ως άνω μνημονευόμενα απαγορευμένα και επικίνδυνα αντικείμενα (φωτοβολίδες ευθείας βολής, πυρσοί κ.λπ.). Τέλος, το κατατεθέν από τον ίδιο ως άνω εξετασθέντα διάδικο, περί του ότι ορισμένα μέλη της αποστολής της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ κινούνταν, μετά το περιστατικό με τις πέντε (5) φωτοβολίδες, άνετα στον αγωνιστικό χώρο, πέραν των αποδυτηρίων, χωρίς φόβο και χωρίς να παρουσιασθεί κάποιο πρόβλημα ή επιθετική διάθεση εκ μέρους των φιλάθλων της εγκαλούμενης-ενιστάμενης ΠΑΕ, δεν επιρρωνύεται από οιοδήποτε έτερο αποδεικτικό στοιχείο και δη από τις προρρηθείσες εκθέσεις των αξιωματούχων του αγώνα, της Αστυνομικής Αρχής ή της Δ.Ε.Α.Β. Ομοίως, δε, το διίσχυριζόμενο από αυτόν γεγονός, ότι, κατά το χρονικό διάστημα που μεσολάβησε μετά τη ρίψη των ανωτέρω πέντε (5) φωτοβολίδων ευθείας βολής στους παίκτες της ομάδας της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ και έως την ανακοίνωση της μη διεξαγωγής του αγώνα, δεν είχε επισυμβεί οιαδήποτε επίμεμπτη και παράλληλα πειθαρχικώς ελεγκτέα συμπεριφορά των φιλάθλων της γηπεδούχου, που να καθιστούσε επισφαλής, για τη σωματική ακεραιότητα και την υγεία των παικτών των δύο ΠΑΕ, των παραγόντων τους και των λοιπών αξιωματούχων, τη διεξαγωγή του αγώνα, όχι μόνον δεν επιβεβαιώνεται από τα προεκτεθέντα αποδεικτικά μέσα (εκθέσεις αστυνομίας, Δ.Ε.Α.Β. κα αξιωματούχων του αγώνα), αλλά αναιρείται ευθέως από αυτά, δεδομένου ότι, σύμφωνα και με τα ανωτέρω καταφασκόμενα, παρατηρείτο κλιμάκωση της εντάσεως στις τάξεις των φιλάθλων της εγκαλουμένης τόσο εντός, όσο και εκτός του γηπέδου «ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ». Με βάση, επομένως, τα ως άνω αποδεικνυόμενα πραγματικά περιστατικά, ο διαιτητής του αγώνα έλαβε την νυν προσβαλλόμενη απόφασή του, περί της μη τελέσεως του επίμαχου ποδοσφαιρικού αγώνα μεταξύ των δύο ΠΑΕ, διαλαμβάνοντας επαρκείς και ορισμένες προς τούτο αιτιολογίες στο φύλλο αγώνος που συνέταξε. Ειδικότερα, η ως άνω απόφασή του βασίσθηκε στην ορθή εκτίμηση ότι σε περίπτωση που ξεκινούσε ο εν λόγω αγώνας, με ασφάλεια θα μπορούσε να προβλεφθεί, δεδομένης και της προηγούμενης συμπεριφοράς των φιλάθλων της γηπεδούχου, πως θα προκαλούντο και πάλι επεισόδια ή ρίψεις στον αγωνιστικό χώρο επικινδύνων αντικειμένων για τη σωματική ακεραιότητα των νομίμως ευρισκομένων σε αυτόν προσώπων, και, μάλιστα, με μεγαλύτερη ένταση και απρόβλεπτες συνέπειες. Εκτίμησε, δε, περαιτέρω, πως δεν υφίσταντο επαρκείς εγγυήσεις, ώστε να αποκλεισθεί το

βάσιμο ενδεχόμενο ακόμη και ελαφρών τραυματισμών των προσώπων που θα ευρίσκονταν στον αγωνιστικό χώρο, καθόσον η συναφής διαβεβαίωση των αρμοδίων αστυνομικών αρχών, περί του ότι μπορούσαν να εγγυηθούν την ομαλή διεξαγωγή της ποδοσφαιρικής αναμετρήσεως και την εν γένει τήρηση της τάξεως, με τις επαρκείς προς τούτο δυνάμεις τους, προκειμένου για την καταστολή των τυχόν επεισοδίων, θα απαιτούσε εκδηλώσεις βίας από μέρους της αστυνομίας κατά της βίας των φιλάθλων, ώστε να αποκατασταθεί η τάξη. Ωστόσο, η βίαιη καταστολή εκ μέρους των αστυνομικών δυνάμεων των επεισοδίων και της βίας που θα προκαλούσαν οι φίλαθλοι, με τα με βεβαιότητα ολέθρια αποτελέσματά τους τόσο εις βάρος των αστυνομικών, όσο και εις βάρος των παικτών των δύο ΠΑΕ, των παραγόντων και των λοιπών φιλάθλων, δεν αποτελεί γεγονός ανεκτό να συμβαίνει σε στάδια και γήπεδα, στα οποία προσφέρεται ποδοσφαιρικό θέαμα. Επιπλέον, η ρίψη φωτοβολίδων στους παίκτες της φιλοξενούμενης ομάδας, με αποτέλεσμα τον έστω και όλως ελαφρύ τραυματισμό ενός εξ αυτών, η πρόκληση μεμονωμένων επεισοδίων στις κερκίδες του γηπέδου από φιλάθλους της γηπεδούχου, με σκοπό την είσοδό τους στον αγωνιστικό χώρο, ο προκληθείς, από τη βίαιη ρίψη αντικειμένων εκ μέρους των φιλάθλων της εγκαλούμενης-ενιστάμενης ΠΑΕ, τραυματισμός του επικεφαλής αξιωματικού της αστυνομικής δυνάμεως στη θύρα 11, και, τέλος, η αποξήλωση του συρματοπλέγματος και των κιγκλιδωμάτων στις κερκίδες, απάδουν, ως γεγονότα, προς το γνήσιο και αληθές πνεύμα του αθλητισμού, ενώ προκαλούν στο φίλαθλο κοινό και στην εν γένει κοινή γνώμη αίσθημα αποστροφής και απαξίωσης προς το ποδόσφαιρο. Συνεπώς, εφόσον από την προηγούμενη συμπεριφορά των φιλάθλων της γηπεδούχου ΠΑΕ, με ασφάλεια μπορούσε να συναχθεί ότι ήταν σφόδρα πιθανή η τέλεση νέων επεισοδίων, καθώς και η ρίψη επικινδύνων αντικειμένων εντός του αγωνιστικού χώρου, αποτέλεσμα των οποίων, έστω και με την παρουσία επαρκών αστυνομικών δυνάμεων, θα ήταν η δημιουργία έκρυθμης και ανεξέλεγκτης καταστάσεως στο γήπεδο, με απρόβλεπτες δυσμενείς συνέπειες για την υγεία και τη σωματική ακεραιότητα των ευρισκομένων σε αυτό, ο διαιτητής του αγώνα ορθώς, από απόψεως ουσιαστικής αιτιολογίας, ως μόνος υπεύθυνος, ματαίωσε τη διεξαγωγή του, προκειμένου να προστατεύσει τα προρρηθέντα έννομα αγαθά των νομίμως

ευρισκομένων στον αγωνιστικό χώρο, αλλά και για να αποτρέψει την πιθανότητα της ανεπανόρθωτης δυσφημίσεως του ποδοσφαίρου. Εξάλλου, επισημαίνεται ότι η εκ μέρους του διαιτητή πιθανολόγηση του κινδύνου που διέτρεχε η υγεία και η σωματική ακεραιότητα των νομίμως ευρισκομένων στο γήπεδο από την παραβατική συμπεριφορά των φιλάθλων της γηπεδούχου ΠΑΕ, πράγματι επιβεβαιώθηκε εκ των υστέρων, καθόσον μετά την ανακοίνωση της αποφάσεώς του, περί της μη διεξαγωγής του επίμαχου ποδοσφαιρικού αγώνα, σημαντικός αριθμός φιλάθλων της εγκαλουμένης-ενισταμένης προκάλεσε τα ανωτέρω εκτεταμένα επεισόδια, προκαλώντας ταυτόχρονα φθορές ξένης ιδιοκτησίας στον εν γένει χώρο του γηπέδου, στις κερκίδες αυτού και ιδίως στον αγωνιστικό χώρο, όπου και εισήλθαν. Βέβαια, η εγκαλούμενη-ενιστάμενη ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ ισχυρίζεται ότι τα επεισόδια αυτά πυροδότησε αποκλειστικά και μόνον η ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση του διαιτητή. Πλην, όμως, από το γεγονός ότι αρκετοί φίλαθλοι της εγκαλουμένης είχαν εισαγάγει προηγουμένως στο γήπεδο πλείστα απαγορευμένα και επικίνδυνα αντικείμενα, ενώ, ακολούθως, επεδόθησαν σε διάφορες φθορές ξένης ιδιοκτησίας και δη σε θραύση του λουκέτου της πόρτας που ευρισκόταν στη θύρα 13 και τους επέτρεπε, μέσω αυτής (πόρτας), την είσοδό τους στον αγωνιστικό χώρο, καθώς και σε βίαιη αποξήλωση του συρματοπλέγματος, που είχε τοποθετηθεί άνωθεν των κιγκλιδωμάτων της ίδιας θύρας, καθίσταται σφόδρα πιθανολογούμενο το ενδεχόμενο της εκδηλώσεως βίαιων και εκτεταμένων επεισοδίων και στην περίπτωση που ο διαιτητής δεν ελάμβανε την ανωτέρω απόφασή του, περί διακοπής του αγώνα. Ειδικότερα, εν όψει της κλιμακούμενης εντάσεως, που επικρατούσε στο γήπεδο, και της προηγούμενης συμπεριφοράς των φιλάθλων της ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, παρίσταται ως μάλλον πιθανό το ενδεχόμενο της ρίψεως επικίνδυνων και απαγορευμένων αντικειμένων στον αγωνιστικό χώρο, ή ακόμη και η είσοδος των φιλάθλων της γηπεδούχου σε αυτόν (αγωνιστικό χώρο), σε περίπτωση που, κατά τις παραστάσεις τους, η διαγωνιζόμενη ομάδα τους «αδικείτο» από τυχόν εσφαλμένες αποφάσεις του διαιτητή. Ως εκ τούτων, από την ιδιαίτερως εύθραυστη ισορροπία της εξελίξεως του αγώνα, αλλά και του αποτελέσματος αυτού, οποιαδήποτε αιτία, όπως επίτευξη τέρματος από την ομάδα της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, αντικανονική απόφαση του διαιτητή κ.λπ., θα μπορούσε να πυροδοτήσει άμεσα βίαια συμβάντα εντός και εκτός του γηπέδου και ιδίως εντός του

αγωνιστικού χώρου. Η δε σωματική ακεραιότητα των παικτών των δύο ομάδων, των παραγόντων τους, των λοιπών αξιωματούχων του αγώνα, καθώς και των φιλάθλων σαφώς θα ετίθετο εν αμφιβόλω, με απρόβλεπτες γι' αυτούς συνέπειες. Στο σημείο, εξάλλου, αυτό, θα πρέπει να επισημανθεί ότι η εγκαλούμενη-ενιστάμενη ΠΑΕ διατείνεται πως ο διαιτητής του αγώνα επεδίωκε ουσιαστικά τη μη τέλεση αυτού, προφανώς μεροληπτώντας υπέρ της ομάδας της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ. Προς τούτο, επικαλείται την εμμονή του ως άνω διαιτητή να αποσπάσει από τον υπεύθυνο των μέτρων τάξεως διαβεβαιώσεις, περί του ότι δεν θα ερρίπτοντο φωτοβολίδες ευθείας βολής και άλλα επικίνδυνα αντικείμενα εντός του αγωνιστικού χώρου, μολοντί ο ανωτέρω επικεφαλής των αστυνομικών δυνάμεων τον είχε διαβεβαιώσει πως η ομαλή διεξαγωγή της ποδοσφαιρικής αναμετρήσεως ήταν εξασφαλισμένη. Ωστόσο, η ουσιαστική βασιμότητα του προκείμενου ισχυρισμού δε δύναται να ελεγχθεί ευχερώς από το παρόν δικαιοδοτικό όργανο, διότι κάτι τέτοιο θα προϋπέθετε προεχόντως αναγωγή στην ενδιάθετη βούληση του διαιτητή. Και τούτο, καθώς οι εν λόγω υπόνοιες μεροληψίας ως προς το διαιτητή υπέρ της ομάδας της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, προκειμένου να κατακυρωθεί ο επίμαχος αγώνας υπέρ της τελευταίας, χωρίς να διεξαχθεί, με τέρματα 0-3, δεν επιβεβαιώθηκαν από τα προμνησθέντα έγγραφα αποδεικτικά στοιχεία, ούτε, δε, και από την ανωμοτί κατάθεση του Ιωάννη Παναγιωτίδη, ο οποίος σε σχετικές ερωτήσεις του πειθαρχικού τούτου οργάνου, αναφορικά με τη λήψη εκ μέρους του διαιτητή της αποφάσεώς του, περί της μη διεξαγωγής του αγώνα, δεν έδωσε σαφείς απαντήσεις. Ειδικότερα, δε, ο εν λόγω εξετασθείς, ως διάδικος, δεν μπόρεσε να αποδώσει ευθέως και κατηγορηματικώς την κατ' αυτόν αδικαιολόγητη απόφαση του διαιτητή στην πρόδηλη προαίρεσή του να ευνοήσει την ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, επικαλούμενος συγκεκριμένα γεγονότα, επιδεκτικά αποδείξεως, όπως επί παραδείγματι ότι ο διαιτητής τελούσε σε συμπαιγνία με την φιλοξενούμενη ΠΑΕ. Το παρόν, ωστόσο, δικαιοδοτικό όργανο δεν μπορεί να τάμει την κρινόμενη πειθαρχική υπόθεση, με βάση απλές υπόνοιες, που δεν επιβεβαιώνονται από οιαδήποτε απτά αποδεικτικά στοιχεία. Ακόμη, όμως, και εάν οι εν λόγω υπόνοιες ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα -γεγονός που δεν αποδεικνύεται εν προκειμένω-, το μόνο αντικειμενικό στοιχείο που, κατά την κρίση του πειθαρχικού τούτου οργάνου,

δικαιολογεί την απόφαση του διαιτητή, περί της μη τελέσεως του επίμαχου αγώνα, είναι η διασάλευση της ασφάλειας της διεξαγωγής αυτού, με προφανή κίνδυνο για την υγεία και τη σωματική ακεραιότητα απάντων των παρευρισκομένων στο γήπεδο, εξαιτίας των προεκτεθεισών παρανόμων και πειθαρχικώς ελεγκτέων ενεργειών των φιλάθλων της ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ. Περαιτέρω, η προσβαλλόμενη αυτή απόφαση του διαιτητή, περί της μη διεξαγωγής του αγώνα, δεν αντίκειται σε οιαδήποτε διάταξη των Κανονισμών της ΕΠΟ. Ειδικότερα, ο ανωτέρω λόγος, για τον οποίο ο διαιτητής αποφάσισε τη μη τέλεση του επίμαχου αγώνα δεν συγκαταλέγεται στην ενδεικτική απαρίθμηση των λόγων που μνημονεύονται στη διάταξη του άρθρου 21 παρ. 3 περ. α' του Κ.Α.Π./ΕΠΟ, για τους οποίους θεωρείται μία ομάδα ως «υπαίτια» για τη μη διεξαγωγή ποδοσφαιρικού αγώνα. Δεδομένης, ωστόσο, της εκτιθέμενης ενδεικτικής και όχι περιοριστικής απαριθμήσεως στην προρρηθείσα διάταξη των λόγων της μη τελέσεως ή της διακοπής ενός αγώνα, τα περιστατικά, τα οποία εν προκειμένω επικαλέσθηκε ο διαιτητής και από τα οποία συναγόταν ευθέως η διακινδύνευση τουλάχιστον του εννόμου αγαθού της υγείας και της σωματικής ακεραιότητας των νομίμως ευρισκόμενων προσώπων εντός του αγωνιστικού χώρου, δικαιολογούν, σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στην υπό στοιχείο Ι ως άνω νομική σκέψη της παρούσας, την απόφασή του, περί της μη διεξαγωγής του επίμαχου ποδοσφαιρικού αγώνα, και, μάλιστα, σε στάδιο, κατά το οποίο αυτός (αγώνας) δεν είχε καν αρχίσει. Εξάλλου, η «υπαιτιότητα» της ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, που απαιτείται από την προρρηθείσα διάταξη του άρθρου 23 παρ. 3 περ. α' του Κ.Α.Π./ΕΠΟ, και εντεύθεν η ευθύνη της για τη μη τέλεση του επίμαχου ποδοσφαιρικού αγώνα θεμελιώνεται εν προκειμένω : α) στις παράνομες και υπαίτιες ενέργειες των φιλάθλων της, συνεπεία των οποίων διέτρεξε κίνδυνο το έννομο αγαθό της σωματικής ακεραιότητας των παικτών των δύο ομάδων, των παραγόντων τους, αλλά και των αξιωματούχων του αγώνα, ενώ ετέθη εν αμφιβόλω η εν γένει ομαλή διεξαγωγή του αγώνα, και β) στον πλημμελή έλεγχο και εποπτεία που η εγκαλούμενη-ενιστάμενη ΠΑΕ άσκησε, δια των αρμοδίων οργάνων της, αλλά και δια του ιδιωτικού προσωπικού ασφαλείας, που είχε προσλάβει, στους φιλάθλους της, τόσο κατά την είσοδό τους στην αθλητική εγκατάσταση, όσο και στις κερκίδες του γηπέδου, με αποτέλεσμα να εισαχθούν σε αυτό (γήπεδο) πλείστα επικίνδυνα και απαγορευμένα αντικείμενα. Ως εκ τούτων, η ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ

ευθύνεται αντικειμενικώς για τις ανωτέρω πράξεις των οργάνων, των προστηθέντων υπ' αυτής, αλλά και των φιλάθλων της, οι οποίες είχαν ως συνέπεια τη μη τέλεση του επίμαχου αγώνα. Κατ' ακολουθίαν, επομένως, των ανωτέρω, και εφόσον αποδεικνύεται αφενός μεν ότι η απόφαση του διαιτητή του αγώνα, περί της μη διεξαγωγής αυτού, ήταν όχι μόνον σύμφωνη με τους Κανονισμούς της ΕΠΟ, αλλά και επαρκώς αιτιολογημένη, και αφετέρου ότι η εγκαλούμενη-ενιστάμενη ΠΑΕ ευθύνεται ως «υπαίτια» ομάδα για τη μη τέλεση του επίμαχου ποδοσφαιρικού αγώνα, πρέπει : Α) η υπό Δ' ως άνω υποβληθείσα από τη ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, από 23-11-2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου 8187/24-11-2015 ένσταση, να απορριφθεί ως κατ' ουσίαν αβάσιμη, Β) η δε υπό στοιχείο Ε' ως άνω, προφορικώς ασκηθείσα κύρια παρέμβαση της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ να γίνει δεκτή ως ουσιαστικά βάσιμη. Συναφώς, δε, θα πρέπει το παρόν δικαιοδοτικό όργανο να αποφανθεί, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 21 παρ. 3 περ. α' του Κ.Α.Π./ΕΠΟ, ότι ο ποδοσφαιρικός αγώνας μεταξύ των ομάδων Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ και Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, ο οποίος είχε προγραμματισθεί να διεξαχθεί κατά την ημερομηνία της 21ης-11-2015, στην Αθήνα, στο γήπεδο «ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ», στο πλαίσιο της 11^{ης} αγωνιστικής ημέρας του πρωταθλήματος «Super League Ελλάδα» της αγωνιστικής περιόδου 2015-2016, δεν τελέσθηκε από υπαιτιότητα της Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, και, περαιτέρω, να θεωρηθεί ότι η εγκαλούμενη Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ ηττήθηκε με τέρματα 0-3 (άρθρο 21 παρ. 4 του Κ.Α.Π./ΕΠΟ). Επιπλέον, ενόψει της εκτάσεως των ανωτέρω βιαίων συμβάντων, που σημειώθηκαν πριν από τον αγώνα, αλλά και μετά την προκαθορισθείσα ώρα ενάρξεως αυτού, του βαθμού του πταίσματος των φιλάθλων της εγκαλουμένης και της προκλήσεως στο φίλαθλο κοινό και στην εν γένει κοινή γνώμη αισθήματος έντονης απαξιώσεως και αποστροφής προς το ποδόσφαιρο, κρίνεται ότι στην «υπαίτια», για τη διακοπή του αγώνα, Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ πρέπει να επιβληθεί η χρηματική ποινή των είκοσι χιλιάδων (20.000,00) ευρώ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. 3 περ. α' του Κ.Α.Π./Ε.Π.Ο., σε συνδυασμό και με εκείνες των άρθρων 1 επ., 4 παρ. 1 και 14 παρ. 1, 2 και 3 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο. Τέλος, λόγω της ήττας της ενιστάμενης ΠΑΕ, θα πρέπει να διαταχθεί η κατάπτωση του υπ' αριθμ. 1275/23-11-2015 παραβόλου, που αυτή

προκατέβαλε, υπέρ του Συνεταιρισμού Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «ΣΟΥΠΕΡΛΙΓΚ ΕΛΛΑΔΑΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» (άρθρο 37 παρ. 1 του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Πειθαρχικών Επιτροπών της ΕΠΟ). Περαιτέρω, από το σύνολο του προμνησθέντος αποδεικτικού υλικού προκύπτει ότι η εγκαλούμενη ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ φέρει αντικειμενική ευθύνη για τις ακόλουθες πειθαρχικές παραβάσεις, στις οποίες υπέπεσαν οι φίλαθλοί της και ειδικότερα : 1] Για την αποδιδόμενη σε αυτήν, τόσο με την υπ' αριθμ. 341/25-11-2015 κλήση προς απολογία του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League Ελλάδα, όσο και με την από 25-11-2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου 36605/25-11-2015 πειθαρχική δίωξη του Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων, πειθαρχική παράβαση της ρίψεως αντικειμένων πριν την έναρξη του ως άνω προγραμματισθέντος να διεξαχθεί ποδοσφαιρικού αγώνα (άρθρα 14 παρ. 2 και 3, 15 παρ. 3 περ. Α' του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), και δη για τη ρίψη εντός του αγωνιστικού χώρου, από τη θύρα 13, α) πέντε (5) φωτοβολίδων ευθείας βολής, με πιστόλι, τύπου «στυλό», προς τους παίκτες της ομάδας της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, μία εκ των οποίων προσέκρουσε στον παίκτη του Ολυμπιακού Alfred Finnbogason, με αποτέλεσμα να επιφέρει τον όλως ελαφρύ τραυματισμό του, και β) για τη ρίψη δέκα (10) περίπου πυρσών εντός του αγωνιστικού χώρου από φιλάθλους της εγκαλουμένης, από τη θύρα 13, μετά την ανακοίνωση της αποφάσεως του διαιτητή, περί της μη διεξαγωγής του αγώνα. 2] Για την αποδιδόμενη σε αυτήν, τόσο με την υπ' αριθμ. 341/25-11-2015 κλήση προς απολογία του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League Ελλάδα, όσο και με την από 25-11-2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου 36605/25-11-2015 πειθαρχική δίωξη του Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων, πειθαρχική παράβαση της προκλήσεως μεμονωμένων επεισοδίων πριν την έναρξη του ως άνω προγραμματισθέντος να διεξαχθεί ποδοσφαιρικού αγώνα, στον εν γένει χώρο του γηπέδου και στις κερκίδες αυτού (άρθρα 14 παρ. 2 και 3, 15 παρ. 5 περ. α' και β' του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), και, ειδικότερα, α) για τη βίαιη συμπλοκή των φιλάθλων της εγκαλουμένης, που ευρίσκονταν στις κερκίδες της θύρας 11, πάνω από τη φυσούνα, με τις αστυνομικές δυνάμεις (ΔΙΜΕΤ), με σκοπό να εισέλθουν στον αγωνιστικό χώρο, β) για την εκτόξευση αντικειμένων κατά της στατικής ομάδας, με αποτέλεσμα τον τραυματισμό στο κεφάλι από πλαστικό κάθισμα του

επικεφαλής αξιωματικού, που ευρισκόταν έξω από τη θύρα 12, και γ) για τη θραύση του λουκέτου από την πόρτα που οδηγούσε στον αγωνιστικό χώρο από τη θύρα 13, καθώς και τη βίαιη αποξήλωση των προστατευτικών κιγκλιδωμάτων έμπροσθεν των κερκίδων και του συρματοπλέγματος ύπερθεν αυτών (κιγκλιδωμάτων). Γ] Για την αποδιδόμενη σε αυτήν, τόσο με την υπ' αριθμ. 341/25-11-2015 κλήση προς απολογία του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League Ελλάδα, όσο και με την από 25-11-2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου 36605/25-11-2015 πειθαρχική δίωξη του Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων, πειθαρχική παράβαση της εισαγωγής στο γήπεδο και της αφής τριάντα (30) πυρσών -και όχι σαράντα (40), όπως αναφέρεται στη δίωξη του Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων- μετά την ανακοίνωση του διαιτητή του αγώνα, περί της μη διεξαγωγής του, τελεσθείσης καθ' υποτροπήν, δεδομένης της καταφάσεως της πειθαρχικής ευθύνης της εγκαλουμένης για όμοιες πράξεις σε τρεις προγενεστέρως διενεργηθέντες αγώνες της ίδιας αγωνιστικής περιόδου, δυνάμει των υπ' αριθμ. 278/25-09-2015, 297/09-10-2015 και 332/05-11-2015 τελεσιδίκων αποφάσεων του παρόντος Πειθαρχικού Οργάνου (άρθρα 14 παρ. 2 και 3, 15 παρ. 2 περ. δ', ε' και 7 περ. γ' εδ. α' του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.). Δ] Τέλος, η εγκαλουμένη ΠΑΕ φέρει αντικειμενική ευθύνη για την κατ' ορθότερο νομικό χαρακτηρισμό αποδιδόμενη σε αυτήν, με την από 25-11-2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου 36605/25-11-2015 πειθαρχική δίωξη του Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων, πειθαρχική παράβαση της προκλήσεως εκτεταμένων επεισοδίων, στα οποία ενεπλάκη σημαντικός αριθμός προσώπων και προκλήθηκαν ταυτόχρονα φθορές ξένης ιδιοκτησίας, στον εν γένει χώρο του γηπέδου, στις κερκίδες αυτού, καθώς και εντός του αγωνιστικού χώρου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 14 παρ. 1, 2 και 3, 15 παρ. 6 περ. α', β' και δ' του Π.Κ. της Ε.Π.Ο., και όχι με βάση τις διατάξεις του άρθρου 15 παρ. 6 περ. α', β' και γ' του Π.Κ. της Ε.Π.Ο., δυνάμει των οποίων ασκήθηκε σε βάρος της εγκαλουμένης πειθαρχική δίωξη από τον ανωτέρω Υπεύθυνο Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων. Ειδικότερα, ο τελευταίος, ως το μόνο αρμόδιο όργανο για την άσκηση πειθαρχικής διώξεως, αναφορικά με την παράβαση των εκτεταμένων

επεισοδίων, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 15 παρ. 6 περ. στ' και 35 παρ. 2 του Π.Κ. της ΕΠΟ, άσκησε σε βάρος της εγκαλούμενης ΠΑΕ πειθαρχική δίωξη, με το ακόλουθο, κρίσιμο εν προκειμένω, περιεχόμενο, ήτοι :

«4) Οι φίλαθλοι της γηπεδούχου ομάδας προέβησαν στην τέλεση εκτεταμένων επεισοδίων στα οποία ενεπλάκη σημαντικός αριθμός προσώπων με τη ταυτόχρονη πρόκληση φθορών ξένης ιδιοκτησίας, τόσο στον εν γένει χώρο του γηπέδου, όσο και στις κερκίδες και πιο συγκεκριμένα μόλις ανακοινώθηκε από τα μεγάφωνα του γηπέδου η μη διεξαγωγή του ποδοσφαιρικού αγώνα μεταξύ των ως άνω ομάδων, φίλαθλοι από τις θύρες 1,13,14 παραβίασαν τα κιγκλιδώματα, σπάζοντας το λουκέτο της πόρτας που οδηγεί εντός του γηπέδου και εισήλθαν στον αγωνιστικό χώρο με αποτέλεσμα να υπάρξει έντονη και σφοδρή αντιπαράθεση με τις αστυνομικές δυνάμεις, χρησιμοποιώντας καθίσματα που είχαν καταστρέψει από τις κερκίδες, πέτρες, φωτοβολίδες, πυρσούς, πυροσβεστήρες και μεταλλικά κοντάρια με αποκλειστικό τους σκοπό να εισέλθουν εντός των αποδυτηρίων. Οι αντιπαράθεσεις συνεχίστηκαν για πάνω από μία ώρα από τη στιγμή ανακοίνωσης της μη διεξαγωγής του αγώνα (20.15 περίπου), με αποτέλεσμα να δημιουργηθούν εκτεταμένες ζημιές σε όλο τον αγωνιστικό χώρο, φθορές και τραυματισμοί αστυνομικών προερχόμενων εκ μόνης και αποκλειστικής αφορμής των συγκεκριμένων ως άνω περιγραφέντων εκτεταμένων επεισοδίων.».

Ακολούθως, στο ίδιο ως άνω πειθαρχικό κατηγορητήριο, το οποίο συνετάγη από τον Υπεύθυνο Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων, παρατίθενται οι διατάξεις από τις οποίες προβλέπεται και τιμωρείται πειθαρχικώς η ανωτέρω αποδιδόμενη στην εγκαλούμενη ΠΑΕ παράβαση και, ειδικότερα, παρατίθενται οι διατάξεις του άρθρου 15 παρ. 6 περ. α', β' και γ' του Π.Κ. της ΕΠΟ. Από την επισκόπηση, ωστόσο, του ανωτέρω πειθαρχικού κατηγορητηρίου προκύπτει ότι σε αυτό διαλαμβάνεται ρητώς ως ιστορικό συμβάν, συγκροτούν τη νυν εξεταζόμενη πειθαρχική κατηγορία, η πρόκληση εκτεταμένων επεισοδίων εντός του αγωνιστικού χώρου, στον οποίο, αφού εισήλθαν οι φίλαθλοι της εγκαλουμένης, ακολούθως επιτέθηκαν, με ιδιαίτερη σφοδρότητα και επί παρατεταμένο χρονικό διάστημα, εναντίον των εκεί παρατεταγμένων αστυνομικών δυνάμεων, ενώ, παράλληλα, προκάλεσαν και εκτεταμένες φθορές σε ολόκληρο τον αγωνιστικό χώρο, καθώς και τον τραυματισμό αστυνομικών. Άλλωστε, τα αναφερόμενα στο εν λόγω κατηγορητήριο περιστατικά, ήτοι την πρόκληση

εκτεταμένων επεισοδίων, στα οποία ενεπλάκη σημαντικός αριθμός προσώπων, ενώ ταυτόχρονα προεκλήθησαν τουλάχιστον απλές σωματικές βλάβες, καθώς και φθορές ξένης ιδιοκτησίας στον εν γένει χώρο του γηπέδου, στις κερκίδες και ιδίως στον αγωνιστικό χώρο, αποδεικνύονται ως αληθή, με βάση τα ανωτέρω καταφασκόμενα. Η δε εγκαλουμένη δεν αμφισβητεί ειδικώς την ανωτέρω παραβατική συμπεριφορά των φιλάθλων της, ούτε, δε, αρνείται την αντικειμενική της ευθύνη, γι' αυτήν. Αντιθέτως, αρκείται απλώς στο να ισχυρισθεί ότι «ηθικός αυτουργός» των εν λόγω γενόμενων εκτεταμένων επεισοδίων είναι ο διαιτητής του αγώνα, ο οποίος έλαβε και την απόφαση για τη διακοπή του. Και ναι μεν η τοιαύτη απόφαση του διαιτητή ενδεχομένως να πυροδότησε την προοδευτικώς κλιμακούμενη στις τάξεις των φιλάθλων της ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ ένταση, ωστόσο σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να δικαιολογηθούν τα εν λόγω εκτεταμένα επεισόδια, τα οποία εκτυλίχθηκαν με ιδιαίτερη σφοδρότητα, από το τυχόν αίσθημα αγανακτήσεως των φιλάθλων της εγκαλουμένης, ένεκα της μη τελέσεως του αγώνα. Άλλοις λόγοις, η δικαιολογημένη έως ένα βαθμό στους φιλάθλους της εγκαλουμένης ΠΑΕ δυσθυμία, εξαιτίας της προεκτεθείσης αποφάσεως του διαιτητή και της εντεύθεν αποστερήσεώς τους της δυνατότητας να υποστηρίξουν την ομάδα τους σε έναν σημαντικό αγώνα και να απολαύσουν εν γένει το ποδοσφαιρικό θέαμα, δεν είναι ανεκτό, με βάση τις ιδέες του μέσου συνετού και εμφρόνως σκεπτόμενου ανθρώπου, να μετατραπεί σε εκτεταμένες βιαιοπραγίες, με άμεσο και ενεστώτα κίνδυνο για τη ζωή και τη σωματική ακεραιότητα τόσο των εμπλεκομένων σε αυτές, όσο και των τρίτων παρευρισκόμενων στο γήπεδο προσώπων. Περαιτέρω, όμως, μετά την εξιστόρηση του βιοτικού αυτού συμβάντος, στο κατηγορητήριο, που συνέταξε ο Υπεύθυνος Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων, δεν περιλαμβάνεται και η διάταξη του άρθρου 15 παρ. 6 περ. δ' του Π.Κ. της ΕΠΟ, που αφορά στην πρόκληση εκτεταμένων επεισοδίων στον αγωνιστικό χώρο, παρά μόνον οι προεκτεθείσες διατάξεις του άρθρου 15 παρ. 6 περ. α', β' και γ' του ιδίου Κώδικα, εκ των οποίων η μεν πρώτη αφορά στην πρόκληση εκτεταμένων επεισοδίων στον εν γένει χώρο του γηπέδου, που περιλαμβάνει, σύμφωνα με τον οικείο ορισμό του άρθρου 1 του Π.Κ. της ΕΠΟ, το γήπεδο και τον περιβάλλοντα αυτού χώρο, ο οποίος χρησιμοποιείται από την ομάδα για τη

στάθμευση και/ή την εκμετάλλευση εμπορικών καταστημάτων, η δε δεύτερη την πρόκληση εκτεταμένων επεισοδίων στις κερκίδες ή στα αποδυτήρια, ενώ με την τρίτη εξ αυτών παρέχεται η δυνατότητα στο αρμόδιο δικαιοδοτικό όργανο να επαυξήσει τις προβλεπόμενες από τις ως άνω περιπτώσεις α' και β' πειθαρχικές κυρώσεις, αναλόγως της βαρύτητας των εκτεταμένων επεισοδίων, τα οποία έλαβαν χώρα είτε στον εν γένει χώρο του γηπέδου, είτε στις κερκίδες και στα αποδυτήρια. Η τοιαύτη, όμως, παράλειψη του προκειμένου πειθαρχικού κατηγορητηρίου δεν αποστερεί το παρόν Πρωτοβάθμιο Μονομελές Πειθαρχικό Όργανο από τη δυνατότητά του να προβεί σε ορθότερο νομικό χαρακτηρισμό της περιγραφόμενης στην εν λόγω πειθαρχική δίωξη πράξεως, που αποδίδεται στην εγκαλούμενη ΠΑΕ, και, ειδικότερα, στην επιβολή στην τελευταία πειθαρχικών κυρώσεων, με βάση την απολιπόμενη από το κατηγορητήριο διάταξη του άρθρου 15 παρ. 6 περ. δ' του Π.Κ. της ΕΠΟ. Και τούτο, καθώς, σύμφωνα και με τα εκτιθέμενα στη υπό στοιχείο V νομική σκέψη της παρούσας, το παρόν δικαιοδοτικό όργανο δεν άγεται στην πειθαρχική καταδίκη της εγκαλούμενης ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, για ουσιωδώς διάφορη, κατά τόπο, χρόνο και λοιπές περιστάσεις, πειθαρχική παράβαση, από εκείνη που της έχει αποδοθεί με την πειθαρχική δίωξη του υπευθύνου ασκήσεως διώξεως ποδοσφαιρικών αδικημάτων. Ειδικότερα, το πειθαρχικό τούτο όργανο δεν υπερβαίνει τοιουτοτρόπως θετικά την εξουσία του, δοθέντος ότι η πειθαρχική δίωξη ασκήθηκε από το αποκλειστικώς προς τούτο αρμόδιο όργανο, για την πειθαρχική παράβαση των εκτεταμένων επεισοδίων, που προβλέπεται και τιμωρείται από τη διάταξη του άρθρου 15 παρ. 6 του Π.Κ. της ΕΠΟ, κατά τις ειδικότερες διακρίσεις της, με αποτέλεσμα να πληρούται η σχετική απαίτηση του Πειθαρχικού Κώδικα. Εξάλλου, η επάνοδος της προκειμένης πειθαρχικής υποθέσεως στην προδικασία, προκειμένου ο Υπεύθυνος Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων να προβεί σε ορθότερο νομικό χαρακτηρισμό της ήδη αποδοθείσης από αυτόν κατηγορίας, που βαρύνει την εγκαλουμένη, θα απέβαινε μάταιος και χρονοβόρος, καθώς για την εισαγωγή προς εκδίκαση της στηριζόμενης στη διάταξη του άρθρου 15 παρ. 6 περ. δ' του Π.Κ. της ΕΠΟ πειθαρχικής παραβάσεως δεν προϋποτίθεται η διενέργεια οιασδήποτε ειδικότερης διαδικαστικής πράξεως, η οποία δεν απαιτείται για τις αντίστοιχες πειθαρχικές παραβάσεις των περιπτώσεων του άρθρου 15 παρ. 6 περ. α', β' και γ' του ΠΚ της ΕΠΟ, ενώ μόνον το παρόν δικαιοδοτικό όργανο είναι λειτουργικά και

υλικά αρμόδιο προς εκδίκαση της συναφούς κατηγορίας σε πρώτο βαθμό. Σε γνώση, άλλωστε, της εγκαλουμένης τελεί το βιοτικό συμβάν, που συγκροτεί την κατηγορία, ώστε να δύναται η τελευταία να προτάξει προσηκόντως και λυσιτελώς την άμυνά της έναντι αυτής (κατηγορίας), να μην προκαλείται αιφνιδιασμός της, καθόσον δεν συντρέχει εν προκειμένω οιαδήποτε αυθαίρετη προσθήκη διαφόρων της αρχικής κατηγορίας πραγματικών περιστατικών, και να μην αποστερείται τελικώς η εγκαλουμένη των υπερασπιστικών της δικαιωμάτων (πρβλ. και άρθρο 6 της Ε.Σ.Δ.Α.). Επιπλέον, στην κρινόμενη υπόθεση, η πειθαρχική κατηγορία δύναται να μεταβληθεί παραδεκτως, εφόσον τα πραγματικά περιστατικά που στοιχειοθετούν τους όρους της αντικειμενικής υποστάσεως του νέου, προσήκοντος νομικού χαρακτηρισμού (άρθρο 15 παρ. 6 περ. δ' του Π.Κ. της ΕΠΟ), εμπεριέχονται στο διηγηματικώς εκτιθέμενο περιεχόμενο της αρχικής κατηγορίας (άρθρο 15 παρ. 6 περ. α', β' και γ' του ΠΚ της ΕΠΟ), δηλαδή υφίσταται ταυτότητα ως προς την παραβατική συμπεριφορά των φιλάθλων της εγκαλουμένης. Επιπροσθέτως, τα προστατευόμενα από άπασες τις περιπτώσεις του άρθρου 15 παρ. 6 του Π.Κ. της ΕΠΟ έννομα αγαθά είναι ταυτόσημα και συνίστανται στη διασφάλιση της υγείας και της σωματικής ακεραιότητας των αξιωματούχων των αγώνων και των διαγωνιζόμενων ομάδων, των ποδοσφαιριστών και των θεατών, στην ομαλή και ασφαλή διεξαγωγή των αγώνων, καθώς και στη διαφύλαξη του κύρους του ποδοσφαίρου έναντι του φιλάθλου κοινού και της εν γένει κοινής γνώμης. Τέλος, από τον αποδιδόμενο στο βιοτικό συμβάν, που συγκροτεί την κατηγορία, ορθότερο νομικό χαρακτηρισμό, δεν μεταβάλλεται η ταυτότητα του προσώπου της πειθαρχικώς εγκαλούμενης ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ. Περαιτέρω, λαμβανομένων υπ' όψιν της ιδιαίτερης απαξίας των ως άνω πειθαρχικών παραβάσεων, για τις οποίες καταφάσθηκε η αντικειμενική ευθύνη της εγκαλουμένης, της ιδιαίτερης σφοδρότητας, αλλά και της διάρκειας των ανωτέρω εκτεταμένων επεισοδίων, που προκλήθηκαν από τους φιλάθλους της, της εντάσεως της διακινδυνεύσεως της σωματικής ακεραιότητας των νομίμως ευρισκομένων στον αγωνιστικό χώρο ατόμων, της εκτάσεως και της σπουδαιότητας των προκληθεισών σωματικών βλαβών, αλλά και των φθορών ξένης ιδιοκτησίας, καθώς και της προκλήσεως στο φίλαθλο κοινό και στην εν γένει κοινή γνώμη αισθήματος έντονης απαξιώσεως

και αποστροφής προς το ποδόσφαιρο, με συνέπεια την άρνηση εκ μέρους του κοινού παρακολούθησεως των αγώνων ποδοσφαίρου και προσελεύσεως στα γήπεδα, κρίνεται ότι πρέπει στην εγκαλούμενη ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ να επιβληθούν οι ακόλουθες πειθαρχικές κυρώσεις και δη :

α) Για την πρώτη πράξη (παράβαση άρθρων 14 παρ. 2 και 3, 15 παρ. 3 περ. Α΄ του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), πρέπει να της επιβληθεί χρηματική ποινή, ποσού είκοσι χιλιάδων (20.000,00) ευρώ, καθώς και η ποινή της διεξαγωγής αγώνα χωρίς θεατές για μία (1) αγωνιστική ημέρα.

β) Για τη δεύτερη πράξη (παράβαση άρθρων 14 παρ. 2 και 3, 15 παρ. 5 περ. α΄ και β΄ του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), πρέπει να της επιβληθεί χρηματική ποινή, ποσού τριάντα χιλιάδων (30.000,00) ευρώ.

γ) Για την τρίτη πράξη, την οποία τέλεσε καθ΄ υποτροπήν (παράβαση άρθρων 14 παρ. 2 και 3, 15 παρ. 2 περ. δ΄, ε΄ και 7 περ. γ΄ εδ. α΄ του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), πρέπει να της επιβληθεί χρηματική ποινή, ποσού δέκα χιλιάδων (10.000,00) ευρώ.

Επισημαίνεται, δε, συναφώς ότι εν προκειμένω, παρά την κατάφαση του στοιχείου της υποτροπής, ως προς την εκ μέρους της εγκαλουμένης τέλεση της εν λόγω πειθαρχικής παραβάσεως, δεν κρίνεται αναγκαία, πρόσφορη και τελούσα σε αναλογία με τη βαρύτητα του ανωτέρω πειθαρχικού αδικήματος η επιβολή σε αυτήν (εγκαλουμένη) ποινής εντός του διαγραφόμενου από τις διατάξεις του άρθρου 15 παρ. 2 περ. γ΄ και δ΄ του Π.Κ. της ΕΠΟ πλαισίου, λαμβανομένου, μάλιστα, υπ΄ όψιν και του γεγονότος ότι, με τις προμνησθείσες αποφάσεις του Πειθαρχικού τούτου Οργάνου, οι προγενεστέρως επιβληθείσες στην εγκαλουμένη πειθαρχικές ποινές, κατ΄ εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας, κυμάνθησαν κάτω από τα ελάχιστα όρια των απειλούμενων πλαισίων ποινών. Συνακόλουθα, το καταφασθέν στοιχείο της υποτροπής, ελήφθη εν προκειμένω υπ΄ όψιν ως επιβαρυντική περίπτωση, κατά την επιμέτρηση της επιβληθείσης στην εγκαλουμένη ποινής, στο πλαίσιο της εφαρμογής της αρχής της αναλογικότητας, και όχι προκειμένου για το διπλασιασμό ή την περαιτέρω επαύξηση της απειλούμενης από τη διατάξεις του άρθρου 15 παρ. 2 περ. δ΄-γ΄ του Π.Κ. της ΕΠΟ ποινής, και δη τη σωρευτική επιβολή ποινής διεξαγωγής αγώνα χωρίς θεατές για μία (1) αγωνιστική, η οποία παρίσταται ως δυσανάλογα επαχθής εν σχέσει με τη βαρύτητα της εν λόγω παραβάσεως.

δ) Τέλος, για την τέταρτη πράξη (παράβαση άρθρων 14 παρ. 2 και 3, 15 παρ. 6 περ. α΄, β΄ και δ΄ του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), πρέπει να επιβληθεί στην εγκαλουμένη χρηματική ποινή, ποσού εκατόν πενήντα χιλιάδων (150.000,00) ευρώ, η ποινή της διεξαγωγής

τριών (3) αγώνων χωρίς θεατές, καθώς και η ποινή της αφαιρέσεως τριών (3) βαθμών από το βαθμολογικό πίνακα της τρέχουσας αγωνιστικής περιόδου. Οι ως άνω, εξάλλου, επιβαλλόμενες στην εγκαλούμενη ΠΑΕ πειθαρχικές κυρώσεις παρίστανται ως αναγκαίες, πρόσφορες, κατάλληλες και ευρισκόμενες σε αναλογία με τη βαρύτητα του πειθαρχικού αδικήματος, για το οποίο αυτή (εγκαλουμένη) φέρει αντικειμενική ευθύνη, δεδομένου, μάλιστα, ότι τοιουτοτρόπως επιτυγχάνεται παραλλήλως και ο σκοπός τόσο της ειδικής, όσο και της γενικής προλήψεως, τον οποίο επιδιώκουν οι προρρηθείσες διατάξεις του Π.Κ. της ΕΠΟ. Τέλος, πρέπει, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 4 του Π.Κ. της ΕΠΟ, να καθορισθεί συνολική χρηματική ποινή, αποτελούμενη από εκείνη των 150.000,00 ευρώ, ως ποινή βάση, που επιβλήθηκε στην εγκαλουμένη για την τέταρτη ως άνω πράξη της, επαυξανόμενη : α) κατά το χρηματικό ποσό των $(20.000,00 : 2 =) 10.000,00$ ευρώ, από την επιβληθείσα στην εγκαλουμένη ποινή για την πρώτη ως άνω πράξη της, β) κατά το χρηματικό ποσό των $(30.000,00 : 2 =) 15.000,00$ ευρώ, από την επιβληθείσα στην εγκαλουμένη ποινή για τη δεύτερη ως άνω πράξη της, γ) κατά το χρηματικό ποσό των $(10.000,00 : 2 =) 5.000,00$ ευρώ, από την επιβληθείσα στην εγκαλουμένη ποινή για την τρίτη ως άνω πράξη της, και δ) κατά το χρηματικό ποσό των $(20.000,00 : 2 =) 10.000,00$ ευρώ, από την επιβληθείσα στην εγκαλουμένη ποινή για την παράβαση της διατάξεως του άρθρου 21 παρ. 3 περ. α' του Κ.Α.Π./ΕΠΟ, ήτοι θα πρέπει να καθορισθεί συνολική χρηματική ποινή ποσού $(150.000,00 + 10.000,00 + 15.000,00 + 5.000,00 + 10.000,00 =)$ εκατόν ενενήντα χιλιάδων (190.000,00) ευρώ. Επίσης, πρέπει, σύμφωνα με την ίδια ως άνω διάταξη του άρθρου 4 παρ. 4 του Π.Κ. της ΕΠΟ, να καθορισθεί και συνολική ποινή διεξαγωγής αγώνων χωρίς θεατές, αποτελούμενη από εκείνη των τριών (3) αγωνιστικών ημερών, ως ποινή βάση, που επιβλήθηκε στην εγκαλουμένη για την τέταρτη ως άνω πράξη της, επαυξανόμενη κατά μία (1) ακόμη αγωνιστική ημέρα, από την επιβληθείσα στην εγκαλουμένη ποινή για την πρώτη ως άνω πράξη της, και εν συνόλω να καθορισθεί σε τέσσερις (4) αγωνιστικές ημέρες, η ποινή της διεξαγωγής αγώνων χωρίς θεατές.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ κατ' αντιμωλίαν της πειθαρχικώς εγκαλούμενης και ενιστάμενης Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ και της κυρίως παρεμβαίνουσας Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ : Α) τη στρεφόμενη κατά της Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ από 25-11-2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου 36605/25-11-2015 Πειθαρχική Δίωξη του Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων, Β) την υπ' αριθμ. πρωτ. 341/25-11-2015 κλήση προς απολογία του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League Ελλάδα κατά της Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, Γ) την υπ' αριθμ. πρωτ. 345/27-11-2015 συμπληρωματική κλήση προς απολογία του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League Ελλάδα προς απολογία κατά της Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, Δ) την από 23-11-2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου 8187/24-11-2015 ένσταση της Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, και Ε) την προφορικώς ασκηθείσα κύρια παρέμβαση της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, κατά της υπό στοιχείο Δ' ως άνω ενστάσεως της Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την υπό στοιχείο Δ' ως άνω, από 23-11-2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου 8187/24-11-2015 ένσταση της Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, περί αντικανονικής μη τελέσεως του ποδοσφαιρικού αγώνα μεταξύ της ενιστάμενης Π.Α.Ε. και της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, ο οποίος είχε προγραμματισθεί να διεξαχθεί κατά την ημερομηνία της 21^{ης}-11-2015, στην Αθήνα, στο γήπεδο «ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ», στο πλαίσιο της 11ης αγωνιστικής ημέρας του πρωταθλήματος «Super League Ελλάδα», της αγωνιστικής περιόδου 2015-2016.

ΔΕΧΕΤΑΙ την υπό στοιχείο Ε' ως άνω, προφορικώς ασκηθείσα κύρια παρέμβαση της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ.

ΑΠΟΦΑΙΝΕΤΑΙ ότι ο ποδοσφαιρικός αγώνας μεταξύ των ομάδων Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ και Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, ο οποίος είχε προγραμματισθεί να διεξαχθεί κατά την ημερομηνία της 21^{ης}-11-2015, στην Αθήνα, στο γήπεδο «ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ», στο πλαίσιο της 11ης αγωνιστικής ημέρας του πρωταθλήματος «Super League Ελλάδα» της αγωνιστικής περιόδου 2015-2016, δεν τελέσθηκε από υπαιτιότητα της Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ.

ΘΕΩΡΕΙ ότι η εγκαλούμενη Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ ηττήθηκε με τέρματα 0-3 (άρθρο 21 παρ. 4 του Κ.Α.Π./Ε.Π.Ο.).

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στην Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ τη χρηματική ποινή των είκοσι χιλιάδων (20.000,00) ευρώ (άρθρο 21 παρ. 3 περ. α' του

Κ.Α.Π./Ε.Π.Ο., σε συνδυασμό και με άρθρα 1 επ., 4 παρ. 1 και 14 παρ. 1, 2 και 3 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.).

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την κατάπτωση του υπ' αριθμ. 1275/23-11-2015 παραβόλου, που κατέβαλε η Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, υπέρ του Συνεταιρισμού Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «ΣΟΥΠΕΡΛΙΓΚ ΕΛΛΑΔΑΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ».

ΔΕΧΕΤΑΙ ότι η εγκαλούμενη Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ τέλεσε : 1) την αποδιδόμενη σε αυτήν, τόσο με την υπ' αριθμ. 341/25-11-2015 κλήση προς απολογία του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League Ελλάδα, όσο και με την από 25-11-2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου 36605/25-11-2015 πειθαρχική δίωξη του Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων, πειθαρχική παράβαση της ρίψεως αντικειμένων πριν την έναρξη του ως άνω προγραμματισθέντος να διεξαχθεί ποδοσφαιρικού αγώνα (άρθρα 14 παρ. 2 και 3, 15 παρ. 3 περ. Α' του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), 2) την αποδιδόμενη σε αυτήν, τόσο με την υπ' αριθμ. 341/25-11-2015 κλήση προς απολογία του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League Ελλάδα, όσο και με την από 25-11-2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου 36605/25-11-2015 πειθαρχική δίωξη του Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων, πειθαρχική παράβαση της προκλήσεως μεμονωμένων επεισοδίων πριν την έναρξη του ως άνω προγραμματισθέντος να διεξαχθεί ποδοσφαιρικού αγώνα, στον εν γένει χώρο του γηπέδου και στις κερκίδες αυτού (άρθρα 14 παρ. 2 και 3, 15 παρ. 5 περ. α' και β' του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), 3) την αποδιδόμενη σε αυτήν, τόσο με την υπ' αριθμ. 341/25-11-2015 κλήση προς απολογία του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League Ελλάδα, όσο και με την από 25-11-2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου 36605/25-11-2015 πειθαρχική δίωξη του Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων, πειθαρχική παράβαση της εισαγωγής στο γήπεδο και της αφής πυρσών, καθ' υποτροπήν, δεδομένης της καταφάσεως της πειθαρχικής ευθύνης της εγκαλουμένης για όμοιες πράξεις σε τρεις προγενεστέρως διενεργηθέντες αγώνες της ίδιας αγωνιστικής περιόδου, δυνάμει των υπ' αριθμ. 278/25-09-2015, 297/09-10-2015 και 332/05-11-2015 τελεσιδίκων αποφάσεων του παρόντος Πειθαρχικού Οργάνου (άρθρα 14 παρ. 2 και 3, 15 παρ. 2 περ. δ', ε'

και 7 περ. γ' εδ. α' του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), και 4) την κατ' ορθότερο νομικό χαρακτηρισμό αποδιδόμενη σε αυτήν, με την από 25-11-2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου 36605/25-11-2015 πειθαρχική δίωξη του Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων, πειθαρχική παράβαση της προκλήσεως εκτεταμένων επεισοδίων, στα οποία ενεπλάκη σημαντικός αριθμός προσώπων και προκλήθηκαν ταυτόχρονα φθορές ξένης ιδιοκτησίας, στον εν γένει χώρο του γηπέδου, στις κερκίδες αυτού, καθώς και εντός του αγωνιστικού χώρου (άρθρα 14 παρ. 2 και 3, 15 παρ. 6 περ. α', β' και δ' του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.).

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στην Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ α) για την πρώτη πράξη (παράβαση άρθρων 14 παρ. 2 και 3, 15 παρ. 3 περ. Α' του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), χρηματική ποινή, ποσού είκοσι χιλιάδων (20.000,00) ευρώ, καθώς και την ποινή της διεξαγωγής αγώνα χωρίς θεατές για μία (1) αγωνιστική ημέρα, β) για τη δεύτερη πράξη (παράβαση άρθρων 14 παρ. 2 και 3, 15 παρ. 5 περ. α' και β' του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), χρηματική ποινή, ποσού τριάντα χιλιάδων (30.000,00) ευρώ, γ) για την τρίτη πράξη, την οποία τέλεσε καθ' υποτροπήν (παράβαση άρθρων 14 παρ. 2 και 3, 15 παρ. 2 περ. δ', ε' και 7 περ. γ' εδ. α' του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), χρηματική ποινή, ποσού δέκα χιλιάδων (10.000,00) ευρώ, και δ) για την τέταρτη πράξη (παράβαση άρθρων 14 παρ. 2 και 3, 15 παρ. 6 περ. α', β' και δ' του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), χρηματική ποινή, ποσού εκατόν πενήντα χιλιάδων (150.000,00) ευρώ, την ποινή της διεξαγωγής τριών (3) αγώνων χωρίς θεατές, καθώς και την ποινή της αφαιρέσεως τριών (3) βαθμών από το βαθμολογικό πίνακα της τρέχουσας αγωνιστικής περιόδου.

ΚΑΘΟΡΙΖΕΙ συνολική χρηματική ποινή, ποσού εκατόν ενενήντα χιλιάδων (190.000,00) ευρώ (άρθρο 4 παρ. 4 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.).

ΚΑΘΟΡΙΖΕΙ συνολική ποινή διεξαγωγής αγώνων χωρίς θεατές, τεσσάρων (4) αγωνιστικών ημερών (άρθρο 4 παρ. 4 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.).

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίασή του, την 30^η Νοεμβρίου 2015.

Ο ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Σπυρίδων Καποδίστριας
Πρωτοδίκης

Στυλιανός Βασιλειάδης