

**ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ**

Αποτελούμενη από τον Χαρίλαο Κλουκίνα, ως Πρόεδρο και τους Στέφανο Στεφανόπουλο τ. Εφέτη - Εισηγητή και Γεώργιο Στεφανάκη, Δικηγόρο Αθηνών, ως μέλη και από τη γραμματέα Μαρία Περιστέρη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό της στις 28 Απριλίου 2011 και ώρα 12:00 για να δικάσει επί των αναφερομένων στην υπ' αριθμ. πρωτοκ. 181/29-4-2011 κλήση προς απολογία κατά της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ και του Προέδρου αυτής Ε. ΜΑΡΙΝΑΚΗ, για παράβαση των άρθρων 5, 13, 14 παρ. 2,3,4, εδ. ζ' και 26 παρ. 1,2, 3 του Π.Κ. της ΕΠΟ.

Οι εγκαλούμενοι εκπροσωπήθηκαν από τους πληρεξούσιους δικηγόρους τους Ιωάννη Βούλτση και Θεόδωρο Γιαννίκο.

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Κατά την διάταξη του άρθρου 57 ΚΠΔ, η οποία εν προκειμένω εφαρμόζεται αναλογικώς και η οποία αποτελεί έκφραση της νομικής αρχής **ne bis in idem**, κωλύεται η εκ νέου δίωξη για την ίδια πράξη, ακόμα και εάν δοθεί σ' αυτήν διαφορετικός νομικός χαρακτηρισμός, για εκείνον που έχει καταδικαστεί αμετάκλητα ή αθωωθεί ή έχει πάψει η ποινική δίωξη εναντίον του. Ειδικότερα από την παραπάνω διάταξη του ΚΠΔ προκύπτει ότι για την ύπαρξη δεδικασμένου απαιτούνται οι εξής προϋποθέσεις : α) αμετάκλητη απόφαση, με την οποία κάποιος να έχει αμετάκλητα καταδικαστεί ή αθωωθεί ή να έχει παύσει η ποινική δίωξη εναντίον του (τυπικό δεδικασμένο), β) ταυτότητα πράξεως και γ) ταυτότητα προσώπου (βλ. Ν. Ανδρουλάκη, Θεμελιώδεις έννοιες της ποινικής δίκης, 1994, σελ. 436. - Ι. Ζησιάδη, Ποινική Δικονομία, τόμος Α', 19763, σελ. 419 επ. - Α. Καρρά, Μαθήματα Ποινικού

Δικονομικού Δικαίου, τεύχος β', 19903, σελ. 55 επ. - Θ. Γιαννόπουλου, Παρατηρήσεις στην ΑΠ 918/1992 (σε Συμβ.), ΠοινΧρον ΜΒ'(1992) , σελ. 699 - ΑΠ 1404/1991, Υπερ. 1992, 316. - ΑΠ 1392/1992, Υπερ. 1994, 569).

Ως πράξη νοείται το ιστορικό γεγονός, δηλαδή η υλική πράξη και πνευματική κίνηση, με όλα τα αποτελέσματά της στον εξωτερικό κόσμο, καθ' όλη τη διαδρομή και καθ' όλες τις πραγματικές και νομικές όψεις της, τις οποίες ο δικαστής έχει δικαίωμα (και υποχρέωση) να ερευνήσει και να αξιολογήσει αυτεπαγγέλτως. Σε σχέση με την ταυτότητα της πράξης πρέπει να τονισθεί ότι η προϋπόθεση αυτή συντρέχει όταν η προς εκδίκαση πράξη συγκροτείται αντικειμενικά από τα ίδια πραγματικά περιστατικά, από τα οποία απαρτίζεται κατά τα ουσιώδη αντικειμενικά της στοιχεία και η πράξη για την οποία έχει εκδοθεί αμετάκλητη απόφαση (βλ. ΑΠ 246/1993, με παρατηρήσεις Αδ. Παπαδαμάκη, Υπερ. 1993, 578 - ΑΠ 1306/1998 , ΠοινΧρον ΜΘ' (1999), 716 - ΑΠ 1559/2002, ΠοινΧρον ΝΓ'(2003), 535 - ΕφΘες 1430/1999, ΝοΒ 1999, 646 - ΕφΑθ 2168/2000, ΠοινΧρον ΝΑ' (2001), 74 - ΠλημΑθ 5447/2000, Ποιν_ικ 2001,25).

Σημειωτέον, εξάλλου, ότι η ταυτότητα της πράξης δεν αναιρείται από την πρόσδοση διαφορετικού νομικού χαρακτηρισμού ή την παραδοχή επιβαρυντικών περιστάσεων (βλ. ΑΠ 390/1991, ΠοινΧρον ΜΑ'(1991), 1080 - ΑΠ 1747/1999, με παρατηρήσεις Μ. Καϊάφα-Γκμπάντι, Υπερ. 2000, 292 - ΕφΑθ 2866/1996,Υπερ. 1997, 332 και σημείωση Λ. Μαργαρίτη - ΕφΑθ 2168/2000, οπ. - ΠλημΘες 1395/1999, Υπερ. 2000, 240).

Το δεδικασμένο καλύπτει όχι μόνο την κατηγορία που εισάγεται για εκδίκαση στο ακροατήριο, αλλά και όλες ακόμα τις σιωπηρά συνεισαγόμενες κατηγορίες, που προέρχονται από την επιτρεπτή μεταβολή του νομικού χαρακτηρισμού της αρχικής κατηγορίας, υπό την προϋπόθεση της μη μεταβολής αυτής.

Άλλωστε το άρθρο 35 του Δικονομικού Κανονισμού της ΕΠΟ αναφέρει «Δεδικασμένο υπάρχει μεταξύ των ιδίων προσώπων με την ίδια ιδιότητα μόνο

για το δικαίωμα που κρίθηκε και εφόσον πρόκειται για το ίδιο αντικείμενο και την ίδια ιστορική και νομική αιτία».

Στην συγκεκριμένη περίπτωση, οι πειθαρχικώς εγκαλούμενοι καλούνται ενώπιον της παρούσας Επιτροπής προκειμένου να απολογηθούν για πράξεις, για τις οποίες, κατόπιν της άσκησης της υπ' αριθ. πρωτ. 6980/22-2-2011 πειθαρχικής δίωξης του Ποδοσφαιρικού Εισαγγελέα, είχαν αρχικώς παραπεμφθεί προκειμένου να ελεγχθούν πειθαρχικώς από την Πρωτοβάθμια Πειθαρχική Επιτροπή της Ε.Π.Ο. και αφού εν τω μεταξύ εκδόθηκε η υπ' αριθ. 178/14-4-2011 απόφαση της εν λόγω Επιτροπής, δυνάμει της οποίας κήρυξε εαυτήν αναρμόδια για την εκδίκαση της προκειμένης πειθαρχικής υποθέσεως και την παρέπεμψε προς εκδίκαση στην παρούσα Επιτροπή (Πειθαρχική της Super League).

Όμως οι πράξεις που περιγράφηκαν στην ανωτέρω υπ' αριθ. πρωτ. 6980/22-2-2011 πειθαρχική δίωξη του Ποδοσφαιρικού Εισαγγελέα, εξετάστηκαν και κρίθηκαν ήδη από την παρούσα Επιτροπή, η οποία επιλήφθηκε κατόπιν της με αριθ. πρωτ. 89/22-2-2011 Κλήσης της προς απολογία, εκδοθείσης επ' αυτής (κλήσεως) της ήδη καταστάσας τελεσιδίκου υπ' αριθ. 94/24-2-2011 αποφάσεώς της.

Πράγματι στο πλαίσιο της προαναφερθείσας πειθαρχικής διαδικασίας εξετάστηκαν στο σύνολο τους τα πραγματικά περιστατικά τα οποία έλαβαν χώρα την 19^η Φεβρουαρίου 2011 στον αγώνα ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ-ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, όπως αυτά περιελήφθησαν στην παραπάνω Κλήση προς απολογία της παρούσας Επιτροπής, αλλά και όσα προέκυπταν ή μπορούσαν να προκύψουν από τα αναγνωστέα έγγραφα (εκθέσεις επισήμων αξιωματούχων του αγώνα, της αστυνομίας αλλά και τα δημοσιεύματα εφημερίδων) και ως προς όλες τις πραγματικές και νομικές όψεις τους που διερευνήθηκαν ή που έπρεπε να διερευνηθούν αυτεπαγγέλτως.

Μάλιστα δυνάμει της προαναφερθείσας υπ' αριθ. 94/24-2-2011 αποφάσεώς της παρούσας Επιτροπής, η οποία επικυρώθηκε από την υπ' αριθ.

73/16-3-2011 απόφαση της Δευτεροβάθμιας Επιτροπής Εφέσεων της ΕΠΟ και έτσι κατέστη τελεσίδικη, τα συμβάντα, τα οποία έλαβαν χώρα πριν από την έναρξη, κατά τη διάρκεια και αμέσως μετά τη λήξη του παραπάνω ποδοσφαιρικού αγώνα χαρακτηρίστηκαν ενιαία ως «μία πειθαρχική παράβαση».

Συγκεκριμένα με την παραπάνω Πειθαρχική Δίωξη του Ποδοσφαιρικού Εισαγγελέα, παραπέμφθηκαν οι εγκαλούμενοι να απολογηθούν για τα εξής : α) ότι ο πρώτος εξ αυτών (Ε. Μαρινάκης) ως Πρόεδρος της δεύτερης εγκαλουμένης ΠΑΕ «συνεπικουρούμενος από φίλα προσκείμενα προς αυτόν άτομα, επετέθη φραστικώς και υβριστικώς και με απειλητικές διαθέσεις κατά ποδοσφαιριστών της αντιπάλου ομάδας του ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΥ και ιδιαίτερα κατά των Σωτ. Νίνη τον οποίο έσπρωξε βιαίως, του Σισέ, και του Τζόρβα, στον οποίο μάλιστα είπε «Τζόρβα φύγε από εδώ, εμείς απόψε σας γαμήσαμε», β) ότι ο ίδιος (πρώτος εγκαλούμενος) δημόσια, δηλαδή παρουσία πολλών τρίτων προσώπων, μεταξύ των οποίων και δημοσιογράφων απευθυνόμενος στον ποδοσφαιριστή του ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΥ Τζιμπριλ Σισέ του είπε «Δεν πειράζει Τζιμπριλ. Θα τα πούμε του χρόνου πάλι. Σήμερα σας πηδήξαμε, σας γαμήσαμε..» και γ) ότι με δηλώσεις που έκανε στον τύπο ο πρώτος εγκαλούμενος και τις οποίες δημοσίευσαν μεταξύ άλλων και οι κατονομαζόμενες στο πειθαρχικό κατηγορητήριο εφημερίδες, αναφερόμενος κατά τρόπο ειρωνικό και προσβλητικό για τον ως άνω ποδοσφαιριστή Τζιμπριλ Σισέ edήλωσε τα εξής «Αν θέλει να φύγει ο κ. Σισέ χωρίς φούστες και μπλούζες μπορεί να το κάνει».

Τα παραπάνω περιστατικά, μολονότι αυτά καθαυτά δεν περιελήφθησαν στην προαναφερθείσα υπ' αριθ. πρωτ. 89/22-2-2011 Κλήση προς απολογία της παρούσας Επιτροπής, εντούτοις καλύπτονται από το δεδικασμένο που δημιουργεί η υπ' αριθ. 94/2011 τελεσίδικη απόφαση της παρούσας πειθαρχικής Επιτροπής, δεδομένου ότι με την απόφαση αυτή εκλήφθησαν ως μία ενιαία πράξη, τελεσθείσα κατ' εξακολούθηση, όλα όσα συνέβησαν πριν από την

5^η σελίδα της υπ' αριθμ. 181/2011 απόφασης της Πρωτοβάθμιας Πειθαρχικής Επιτροπής -SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ

έναρξη, κατά τη διάρκεια και μετά τη λήξη του ένδικου ποδοσφαιρικού αγώνα και κατά τον τρόπο αυτόν αναλώθηκε η κατηγορία δεδομένου ότι το πρώτο σκέλος του κατηγορητηρίου περιγράφεται στην ληφθείσα υπόψη έκθεση της Αστυνομίας, τα δε δεύτερο και τρίτο σκέλη του ίδιου πειθαρχικού κατηγορητηρίου περιλαμβάνονταν σε διάφορα δημοσιεύματα τα οποία επίσης μπορούσαν να είναι σε γνώση της παρούσας Επιτροπή κατά την εκδίκαση της υπ' αριθ. 89/22-2-2011 Κλήσεώς της.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει με παρόντες τους εγκαλουμένους.

Κηρύσσει απαράδεκτη την πειθαρχική δίωξη λόγω της ύπαρξης δεδικασμένου.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίασή της στις 28 Απριλίου 2011.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ