

Αριθμός Αποφάσεως

157/2016

ΤΟ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΟΡΓΑΝΟ SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τον Σπυρίδωνα Ν. Καποδίστρια, Πρωτοδίκη, ο οποίος ορίσθηκε από την ΕΠΟ, ως τακτικό πειθαρχικό όργανο, κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις των άρθρων 119 και 127B του Ν. 2725/1999, όπως αυτές τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του Ν. 4326/2015, και τη Γραμματέα, Αικατερίνη Κούκη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, την 22^α Ιουνίου 2016 και ώρα 14:30, κατόπιν διαδοχικών αναβολών από την αρχικώς ορισθείσα δικάσιμο της 04^{ης}-04-2016, για να δικάσει επί των αναφερομένων στην υπ' αριθμ. πρωτ. 270/28-03-2016 κλήση του ημετέρου δικαιοδοτικού οργάνου προς απολογία κατά α) της Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, β) του Ιωάννη Αλαφούζου, γ) του Χρήστου Παναγόπουλου και δ) του Σπυρίδωνος Βλάχου, για παράβαση των άρθρων 1, 5 επ., 14 παρ. 2 και 3 και 28 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.

ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΚΦΩΝΗΣΗ της ανωτέρω πειθαρχικής παραβάσεως και κατά την εκδίκασή της, οι μεν πρώτη, δεύτερος και τρίτος των εγκαλουμένων, παραστάθηκαν ενώπιον του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου της Super League Ελλάδα δια του πληρεξουσίου δικηγόρου τους, Ιωάννη Κάρμη (Α.Μ. Δ.Σ.Α. 4891), ο δε τέταρτος των εγκαλουμένων παραστάθηκε αυτοπροσώπως ενώπιον του παρόντος δικαιοδοτικού οργάνου. Άπαντες, δε, οι παρασταθέντες, κατά τα ως άνω, εγκαλούμενοι ανέπτυξαν προφορικώς τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά της δίκης.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 28 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., «Οποιοσδήποτε, ο οποίος εκφοβίζει έναν αξιωματούχο του αγώνα ή οποιοδήποτε εντεταλμένο εν γένει ποδοσφαιρικό όργανο με απειλές, θα τιμωρείται με χρηματική ποινή είκοσι χιλιάδων ευρώ (20.000) τουλάχιστον και

αγωνιστικό αποκλεισμό ή απαγόρευση εισόδου στο γήπεδο από (1) ένα έως (3) τρία έτη. Εάν υπαίτια είναι ομάδα, επιβάλλονται ποινές ανάλογα με τη βαρύτητα του παραπτώματος : α. διεξαγωγής αγώνα χωρίς θεατές, β. αφαίρεσης βαθμών και γ. υποβιβασμός ομάδας.».

Από τη γραμματική, δε, διατύπωση της ανωτέρω διατάξεως, προκύπτει ότι για την επιβολή των υπ' αυτής προβλεπόμενων πειθαρχικών κυρώσεων, απαιτείται ο εκφοβισμός αξιωματούχου αγώνα ή οιοδήποτε έτερου εντεταλμένου εν γένει ποδοσφαιρικού οργάνου από οποιονδήποτε. Ωστόσο, από την ίδια διάταξη δεν προκύπτει η έννοια της απειλής. Έτσι, ως απειλή θα πρέπει να νοηθεί, σύμφωνα και με την ταυτόσημη έννοια που της αποδίδεται στο πλαίσιο της διατάξεως του άρθρου 333 του Ποινικού Κώδικα, η πρόκληση σε άλλον τρόμου και ανησυχίας, με την απειλή βίας ή άλλης παράνομης πράξεως. Ειδικότερα, απειλή είναι η προαναγγελία ενός κακού, δηλαδή υλικής ή ηθικής βλάβης, που μέλλει να επέλθει σε βάρος του απειλούμενου, στην περίπτωση, κατά την οποία δεν ενδώσει στις απαιτήσεις του απειλούντος. Για την ύπαρξη της απειλής αρκεί να εμφανίζεται ο απειλών και να πείθει τον απειλούμενο ότι αυτός εξουσιάζει την επέλευση ή μη του κακού. Το αντικείμενο της απειλής, δηλαδή το απειλούμενο κακό προσδιορίζεται στο Νόμο ως κίνδυνος, ήτοι ως μία κατάσταση που, υπό δεδομένες συνθήκες, ενέχει όχι απλώς τη δυνατότητα, αλλά την πιθανότητα επελεύσεως βλάβης. Ο απειλούμενος κίνδυνος δύναται να αφορά σε οποιοδήποτε αγαθό, διότι ουδείς σχετικός περιορισμός τίθεται στο Νόμο, αρκεί να είναι σπουδαίος και άμεσος. Σπουδαίος είναι ο κίνδυνος, όταν το απειλούμενο κακό διακρίνει η σοβαρότητα, ενέχει, δε, ικανή βαρύτητα, ώστε να αναγκάσει το πρόσωπο να ενδώσει, ενώ άμεσος είναι όταν το απειλούμενο κακό μπορεί να επέλθει σε τόσο σύντομο χρόνο, ώστε να επιβάλλεται μέριμνα για την αποτροπή του. Για να υπάρξει η απειλή δεν είναι απαραίτητο να υπάρχει η πρόθεση ή η πρακτική δυνατότητα του απειλούντος να πραγματοποιήσει την απειλή. Αρκεί ότι ο απειλών είχε την πρόθεση απειλής και ο απειληθείς πίστευε ότι αυτός είχε και την πρόθεση και την πρακτική δυνατότητα να πραγματοποιήσει την απειλή του. Τα μέσα, δε, επιτεύξεως του εν λόγω κινδύνου συνίστανται στην άσκηση βίας ή στην τέλεση άλλης παράνομης πράξεως ή παραλείψεως. Η απειλούμενη βία μπορεί να είναι είτε σωματική βία κατά του απειλούμενου ή τρίτου, είτε κατά πραγμάτων. Ως άλλη παράνομη πράξη, νοείται εκείνη, στην οποία ο απειλών δεν έχει δικαίωμα να προβεί, ως αντιτιθέμενη σε επιτακτικό ή

απαγορευτικό κανόνα. Περαιτέρω, θα πρέπει να επισημανθεί ότι δεν συγκροτείται η πειθαρχική παράβαση της απειλής, όταν ο απειλών δικαιούτο να πραγματοποιήσει το απειλούμενο κακό, ή όταν ο απειλούμενος δεν περιήλθε σε τρόμο και ανησυχία, διότι δεν έλαβε σοβαρά υπ' όψιν του την απειλή. Εξάλλου, σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 14 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο., οι ομάδες έχουν την υποχρέωση να προστατεύουν το κύρος και την αξιοπιστία του αθλήματος του ποδοσφαίρου και ευθύνονται σε περίπτωση παραβάσεως του καταστατικού της, του παρόντος κανονισμού και των εν γένει κανονισμών της ΕΠΟ, ως αντικειμενικά υπαίτιες. Κάθε, δε, πράξη ή ενέργεια ατομική ή συλλογική, φυσικών ή νομικών προσώπων, που συνδέονται με ομάδα, με την οποία δημιουργείται στο φίλαθλο κοινό και στην (εν γένει) κοινή γνώμη αίσθημα απαξιώσεως και αποστροφής προς το ποδόσφαιρο, με συνέπεια την άρνηση εκ μέρους του κοινού παρακολουθήσεως των αγώνων ποδοσφαίρου και προσελεύσεως στα γήπεδα, θα τιμωρείται από τις προβλεπόμενες οικείες διατάξεις του Πειθαρχικού Κώδικα της ΕΠΟ, ενώ σε περίπτωση μη ειδικής προβλέψεως, από τις γενικές διατάξεις των άρθρων 25 και 26 του ιδίου Κώδικα.

Στην προκείμενη περίπτωση, ενώπιον του παρόντος Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League Ελλάδα αρμοδίως και παραδεκτώς φέρεται προς συζήτηση, κατά την στην αρχή της παρούσας αναφερόμενη δικάσιμο, η υπ' αριθμ. πρωτ. 270/28-03-2016 κλήση του ημετέρου δικαιοδοτικού οργάνου προς απολογία κατά α) της Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, β) του Ιωάννη Αλαφούζου, γ) του Χρήστου Παναγόπουλου και δ) του Σπυρίδωνος Βλάχου, για παράβαση των άρθρων 1, 5 επ., 14 παρ. 2 και 3, 28 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., που αφορά σε πειθαρχικώς ελεγκτέα πράξη, η οποία φέρεται ότι τελέσθηκε μετά τη λήξη του ποδοσφαιρικού αγώνος, που διεξήχθη την 06^η-02-2016, μεταξύ των ομάδων ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ και ΠΑΕ SKODA ΞΑΝΘΗ, στο πλαίσιο της 21^{ης} αγωνιστικής ημέρας του πρωταθλήματος «Super League Ελλάδα». Η προκείμενη, εξάλλου, πειθαρχική δίωξη συνιστά αποτέλεσμα της ακόλουθης διαδικαστικής διαδρομής και πιο συγκεκριμένα : Με το υπ' αριθμ. πρωτ. 109/10-02-2016 έγγραφο του παρόντος δικαιοδοτικού οργάνου διαβιβάσθηκαν στην Επιτροπή Δεοντολογίας της Ε.Π.Ο. το από 06-02-2006

Φύλλο Αγώνος και η ομοιόχρονη Έκθεση του Παρατηρητή, που συνετάγησαν στο πλαίσιο του κατά τα ανωτέρω διεξαχθέντος ποδοσφαιρικού αγώνος, προκειμένου να διερευνηθεί η τυχόν πειθαρχική ευθύνη παραγόντων και αξιωματούχων της πρώτης εγκαλουμένης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 26, 34 παρ. 8 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο., 12 παρ. 5 του Κ.Α.Π./Ε.Π.Ο., καθώς και εκείνες του Κώδικα Δεοντολογίας της Ε.Π.Ο. Ακολούθως, η Επιτροπή Δεοντολογίας της Ε.Π.Ο., με το υπ' αριθμ. πρωτ. 8128/02-03-2016 έγγραφό της προς το παρόν πειθαρχικό όργανο, επαναδιαβίβασε εν μέρει τη σχηματισθείσα σχετικώς πειθαρχική δικογραφία, επικαλούμενη ότι τυγχάνει αναρμόδια για τη διερεύνηση και εν συνεχεία την εκδίκαση του αδικήματος της απειλής. Ακολούθως, μετά και τη διενέργεια πειθαρχικής προκαταρκτικής εξετάσεως, για τη διερεύνηση της εν λόγω υποθέσεως, το Πρωτοβάθμιο Μονομελές Πειθαρχικό Όργανο Super League Ελλάδα εξέδωσε την κρινόμενη υπ' αριθμ. πρωτ. 270/28-03-2016 κλήση προς απολογία σε βάρος των ανωτέρω πειθαρχικώς εγκαλουμένων, για την πειθαρχική παράβαση της απειλής (άρθρα 14 παρ. 2 και 3, 28 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.). Επισημαίνεται, δε, ότι εν προκειμένω πληρούνται άπασες οι διαδικαστικές προϋποθέσεις για την άσκηση της ως άνω πειθαρχικής δίωξης, ενώ αντιθέτως δεν συντρέχει οιοδήποτε διαδικαστικό κώλυμα, ώστε να τυγχάνει απαράδεκτη η ασκηθείσα πειθαρχική δίωξη, όπως αβασίμως διατείνονται οι τρεις πρώτοι των εγκαλουμένων. Ειδικότερα, το παρόν δικαιοδοτικό όργανο άσκησε την προκειμένη πειθαρχική δίωξη εντός της τασσόμενης από τη διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α' του Π.Κ. της Ε.Π.Ο. προθεσμίας, ενώ από μόνο το γεγονός ότι στο υπ' αριθμ. πρωτ. 109/10-02-2016 διαβιβαστικό του έγγραφο προς την Επιτροπή Δεοντολογίας της Ε.Π.Ο. δεν διατύπωσε κατηγορία για το νυν κρινόμενο πειθαρχικό παράπτωμα της απειλής, δεν μπορεί να συναχθεί πως σιωπηρώς έκρινε, κατ' εκείνο το χρόνο (10-02-2016), ότι δεν πληρούντο οι προϋποθέσεις για την εφαρμογή της διατάξεως του άρθρου 28 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο. Ούτε, δε, συντρέχει περίπτωση δεδικασμένου ή οιονεί δεδικασμένου είτε από το γεγονός ότι το παρόν πειθαρχικό όργανο, έχοντας λειτουργική προς τούτο αρμοδιότητα, δεν άσκησε κατά τον ίδιο ως άνω χρόνο -ήτοι κατ' εκείνον της διαβιβάσεως της υποθέσεως στην Επιτροπή Δεοντολογίας της Ε.Π.Ο.- πειθαρχική δίωξη σε βάρος των εγκαλουμένων, για την πειθαρχική παράβαση της απειλής, είτε από το γεγονός ότι η Επιτροπή Δεοντολογίας δεν επελήφθη, αλλά διαβίβασε εκ νέου την υπόθεση, κατά το σκέλος της

πειθαρχικής παραβάσεως της απειλής στον παρόν δικαιοδοτικό όργανο, για τις νόμιμες ενέργειές του. Ως εκ τούτων, ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός των τριών πρώτων των εγκαλουμένων τυγχάνει απορριπτέος, ως αβάσιμος.

Περαιτέρω, από το από 06-02-2016 Φύλλο Αγώνος, την ομοιόχρονη έκθεση του παρατηρητή του αγώνος, την από 15-03-2016 έκθεση ένορκης εξετάσεως του μάρτυρος, Σταύρου Μάνταλου του Νικολάου, που ελήφθη στο πλαίσιο της ήδη διενεργηθείσης πειθαρχικής προκαταρκτικής εξετάσεως, την ένορκη κατάθεση του μάρτυρος των πειθαρχικών εγκαλουμένων, Σταματίου Γαρρή, καθώς και την ανωμοτί τοιαύτη του τετάρτου εγκαλουμένου, που εξετάσθηκαν νομίμως στο ακροατήριο του παρόντος πρωτοβάθμιου δικαιοδοτικού οργάνου και περιέχονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημοσίας συνεδριάσεώς του, από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα, τα οποία προσκομίζουν οι πειθαρχικώς εγκαλούμενοι, σε συνδυασμό και με τα διαμειφθέντα κατά την επ' ακροατηρίω διαδικασία, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά : Την 06^η-02-2016 και ώρα 19:30, στο πλαίσιο της 21^{ης} αγωνιστικής ημέρας του Πρωταθλήματος Super League Ελλάδα, διεξήχθη στην Αθήνα, στο γήπεδο «ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ», ο ποδοσφαιρικός αγώνας μεταξύ των ομάδων ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ – ΠΑΕ SKODA ΞΑΝΘΗ, με γηπεδούχο την ομάδα της πρώτης από τις δύο διαγωνιζόμενες ΠΑΕ. Διαιτητής, δε, του εν λόγω ποδοσφαιρικού αγώνος είχε ορισθεί ο Σταύρος Μάνταλος του Νικολάου, προερχόμενος από την Ένωση Ποδοσφαιρικών Σωματείων (Ε.Π.Σ.) Καβάλας. Κατά τη διάρκεια, δε, της διεξαγωγής του εν λόγω ποδοσφαιρικού αγώνος, και δη στο 52^ο λεπτό αυτού, ο εν λόγω διαιτητής απέβαλε με απευθείας κόκκινη κάρτα τον αρχηγό της πρώτης εγκαλουμένης José Carlos Gonçalves Rodrigues, με αριθμό φανέλας 10, διότι όπως κατέγραψε στο φύλλο αγώνος ο ίδιος διαιτητής, ο προαναφερόμενος ποδοσφαιριστής είχε κλωστήσει από πίσω και εκτός φάσης αντίπαλο ποδοσφαιριστή, χωρίς να τον τραυματίσει. Η διαιτητική αυτή απόφαση του ως άνω διαιτητή του αγώνος, ανεξαρτήτως της ορθότητάς της, η οποία δεν αποτελεί αντικείμενο της προκείμενης πειθαρχικής διαδικασίας, προκάλεσε την έντονη δυσαρέσκεια τόσο των παραγόντων, όσο και των λοιπών φιλάθλων της ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, δοθέντος ότι, κατά τις παραστάσεις τους, θεωρούσαν πως η αποβολή ενός ποδοσφαιριστή και δη

του αρχηγού της ομάδος τους ήταν αδικαιολόγητη και ότι είχε γίνει εσκεμμένα, προκειμένου να αποδυναμωθεί η αγωνιστική τους δυναμική. Μετά, δε, το πέρας του εν λόγω ποδοσφαιρικού αγώνος, ο οποίος έληξε με τέρματα 0-1 υπέρ της φιλοξενούμενης ΠΑΕ SKODA ΞΑΝΘΗ, ο δεύτερος πειθαρχικώς εγκαλούμενος, Ιωάννης Αλαφούζος, Πρόεδρος του Δ.Σ. της ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, συνεπικουρούμενος και από τους τρίτο και τέταρτο των πειθαρχικώς εγκαλουμένων, Χρήστο Παναγόπουλο και Σπυρίδωνα Βλάχο, εκπρόσωπο και υπεύθυνο διοργανώσεων αγώνων αντιστοίχως της ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, μετέβησαν στα αποδυτήρια των διαιτητών, με εμφανή σημάδια εκνευρισμού, λόγω της προηγηθείσης άδικης, κατά την αντίληψή τους, διαιτητικής αποφάσεως του εν λόγω διαιτητή. Ειδικότερα, αφού εισήλθαν στα αποδυτήρια των διαιτητών, ο Ιωάννης Αλαφούζος, απευθυνόμενος στο διαιτητή του αγώνα, Σταύρο Μάνταλο, του απηύθυνε τις ακόλουθες φράσεις, και δη : *«Αυτή η διαιτησία ήταν αίσχος. Ντροπή σου! Δεν έχω ξαναμιλήσει ποτέ σε διαιτητή, είναι η πρώτη φορά. Όταν θα αλλάξει η κατάσταση στην Ε.Π.Ο., θα δώσω αγώνα ζωής να μην ξασφουρίξεις. Για όλα φταίει η κυβέρνηση που ανέχεται την εγκληματική οργάνωση, που φαίνεται ανήκεις και συ»*. Ακολούθως, οι τρίτος και τέταρτος των εγκαλουμένων απευθύνθηκαν στον ίδιο διαιτητή, με την ακόλουθη φράση, ήτοι *«Αυτό που έκανες ήταν έγκλημα»*. Όλα τα ανωτέρω αποτυπώνονται στην από 06-02-2016 έκθεση του ορισθέντος Παρατηρητή, Παύλου Παπαδόπουλου, ο οποίος, έχοντας ιδίαν και άμεση αντίληψη του συμβάντος, δεδομένου ότι ήταν παρών κατ' αυτό, προέβη στην καταγραφή του στη συνταγείσα από αυτόν έκθεση. Εξάλλου, και ο διαιτητής του ανωτέρω ποδοσφαιρικού αγώνος, Σταύρος Μάνταλος του Νικολάου, τόσο με τα αναφερόμενα στο υπ' αυτού συνταγέν φύλλο αγώνος, όσο και κατά την από 15-03-2016 ένορκη μαρτυρική του κατάθεση ενώπιον του παρόντος δικαιοδοτικού οργάνου, επιβεβαιώνει το εν λόγω συμβάν, ως προς τις φράσεις, τις οποίες φέρεται ότι απηύθυνε στον ίδιο ο δεύτερος εγκαλούμενος, Ιωάννης Αλαφούζος. Ωστόσο, το συμβάν αυτό, καθ' ο μέρος του αφορά στο δεύτερο εγκαλούμενο, δε δύναται να ελεγχθεί πειθαρχικώς στο πλαίσιο της διατάξεως του άρθρου 28 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο. Και τούτο, καθώς οι φράσεις, τις οποίες απηύθυνε ο δεύτερος εγκαλούμενος, Ιωάννης Αλαφούζος, στο διαιτητή του αγώνα δε συγκροτούν την έννοια της απειλής, σύμφωνα και με τα εκτιθέμενα στην ανωτέρω νομική σκέψη της παρούσας, δοθέντος ότι αυτός (δεύτερος εγκαλούμενος) δεν μετήλθε

ορισμένης απειλής βίας ή έτερης παρανόμου πράξεως ή παραλείψεως, ώστε να προκαλέσει τρόμο και ανησυχία στον εν λόγω διαιτητή για οιοδήποτε έννομο αγαθό του. Ούτε, δε, από τα ανωτέρω αποδεικνυόμενα πραγματικά περιστατικά προκύπτει ότι αυτός επεχείρησε να εκμαυλίσει τη συνείδηση του διαιτητή και να τον εξαναγκάσει σε συγκεκριμένη θετική ενέργεια ή παράλειψη, αναγόμενη στα εν γένει διαιτητικά του καθήκοντα, δια συγκεκριμένων απειλών, που συνοδεύονταν από προαναγγελία της σε βάρος του τελέσεως βίαιης συμπεριφοράς ή άλλης παρανόμου πράξεως. Αντιθέτως, προκύπτει ότι ο δεύτερος εγκαλούμενος, Ιωάννης Αλαφούζος, προφανώς δυσανεσθημένος από την, κατά την κρίση του, εσφαλμένη εκπλήρωση των διαιτητικών καθηκόντων εκ μέρους του εν λόγω διαιτητή, εξέφρασε προς αυτόν, σε ιδιαίτερως οξύ τόνο, τη δυσανεσκειά του, επικαλούμενος συνάμα ότι θα λάμβανε κάθε μέριμνα, εντός του πλαισίου της νομίμου και θεμιτής πάντοτε, δυνατής δράσεώς του, ώστε ο ίδιος διαιτητής να μην ασκήσει εκ νέου τα καθήκοντά του σε έτερο ποδοσφαιρικό αγώνα. Η προαναγγελία, επομένως, της εν λόγω δράσεως, εντός του νομίμου πλαισίου, δια της υποβολής αντιστοίχων καταγγελιών στους αρμοδίους φορείς, την οποία θα αναλάμβανε ο δεύτερος εγκαλούμενος, Ιωάννης Αλαφούζος, μη συνοδευόμενη από συγκεκριμένη απειλή βίας ή έτερης παρανόμου πράξεως ή παραλείψεως, δε δύναται να συγκροτήσει την έννοια του πειθαρχικού αδικήματος της απειλής, κατ' άρθρον 28 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο., αλλά συνιστά ενάσκηση νομίμου δικαιώματος του δευτέρου εγκαλουμένου, ανεξαρτήτως της ορθότητας ή μη των αιτιάσεων του τελευταίου, η οποία δεν αποτελεί αντικείμενο της προκείμενης πειθαρχικής διαδικασίας. Ο δε φόβος και η ανησυχία, που φέρεται ότι προεκήθη στον εν λόγω διαιτητή και δη αναφορικά με την εξέλιξη της διαιτητικής του καριέρας, σύμφωνα και με τα ενόρκως κατατεθέντα από αυτόν στην από 15-03-2016 ένορκη μαρτυρική κατάθεσή του ενώπιον του παρόντος πειθαρχικού οργάνου, δεν συνδέονται αιτιωδώς με συγκεκριμένη απειλή βίας ή έτερης παρανόμου πράξεως, τελεσθείσα σε βάρος του από το δεύτερο εγκαλούμενο. Περαιτέρω, το ίδιο συμβάν, καθ' ο μέρος αφορά στους τρίτο και τέταρτο των εγκαλουμένων, Χρήστο Παναγόπουλο και Σπυρίδωνα Βλάχο, δε δύναται ωσαύτως να ελεγχθεί πειθαρχικώς στο πλαίσιο της προρρηθείσης διατάξεως του άρθρου 28 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο. Ειδικότερα, ο εν

λόγω διαιτητής, Σταύρος Μάνταλος, επικαλείται τόσο στο συνταγέν από αυτόν φύλλο αγώνος, όσο και στην από 15-03-2016 ένορκη μαρτυρική του κατάθεση, ότι οι ως άνω πειθαρχικώς εγκαλούμενοι του απηύθυναν τις ακόλουθες φράσεις, ήτοι «*Είσαι εγκληματίας. Αυτό που έκανες σήμερα ήταν έγκλημα. Θα σε τελειώσουμε.*». Ωστόσο, οι μεν δύο πρώτες φράσεις, οι οποίες συμπίπτουν και με τα διαλαμβανόμενα στην από 06-02-2016 έκθεση του παρατηρητή του αγώνα και συνομολογείται ότι ελέχθησαν και από τους εγκαλουμένους, σαφώς και δεν εμπεριέχουν οιαδήποτε απειλή βίας ή έτερης παρανόμου πράξεως. Αντιθέτως, συνιστούν μεταφορικά έκφραση έντονης δυσαρέσκειας και αποδοκιμασίας προς τον εν λόγω διαιτητή, ως προς την εκ μέρους του άσκηση των αντιστοίχων καθηκόντων του στον επίμαχο αγώνα, συνεπεία της άδικης, κατά τις παραστάσεις τους, διαιτητικής του αποφάσεως, περί αποβολής του ανωτέρω ποδοσφαιριστή της ομάδος τους. Η τρίτη, ωστόσο, από τις ανωτέρω αναφερόμενες φράσεις («*Θα σε τελειώσουμε*»), που αποδίδεται από το διαιτητή του αγώνα στους τρίτο και τέταρτο των εγκαλουμένων, δεν επιβεβαιώνεται, ως ειρημένη εκ μέρους τους, σύμφωνα με την έκθεση του παρατηρητή του αγώνα, ο οποίος ήταν παρών στο εν λόγω περιστατικό και ο οποίος το κατέγραψε με ακρίβεια. Οι πειθαρχικώς, δε, εγκαλούμενοι αρνούνται κατηγορηματικώς ότι απευθύνθηκαν τοιουτοτρόπως στον εν λόγω διαιτητή. Ως εκ τούτων, το παρόν δικαιοδοτικό όργανο διατηρεί ορισμένες αμφιβολίες, περί του εάν πράγματι οι τρίτος και τέταρτος των εγκαλουμένων απευθύνθηκαν στο διαιτητή του αγώνα και με αυτήν τη φράση. Σε κάθε, όμως, περίπτωση, θα πρέπει να επισημανθεί ότι, έστω και αν ήθελε υποτεθεί πως πράγματι οι εν λόγω εγκαλούμενοι απηύθυναν και αυτή τη φράση στο διαιτητή του αγώνα, τότε και πάλι δεν πληρούται εν προκειμένω η υπόσταση του πειθαρχικού αδικήματος της απειλής. Και τούτο, καθώς, σύμφωνα και με την από 15-03-2016 ένορκη μαρτυρική κατάθεση του διαιτητή του αγώνα, οι τρίτος και τέταρτος των εγκαλουμένων εννοούσαν ότι θα επιχειρούσαν να τελειώσουν τη διαιτητική του καριέρα, στο πλαίσιο της νόμιμης προσπάθειας του δευτέρου εγκαλουμένου. Δεδομένου, επομένως, ότι και η φράση αυτή δε συνοδεύεται από συγκεκριμένη απειλή βίας ή άλλης παρανόμου πράξεως, και εάν ήθελε υποτεθεί ότι έχει λάβει χώρα (η φράση), τότε δε δύναται να συγκροτήσει την πειθαρχική παράβαση της απειλής, κατ' άρθρο 28 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο. Κατ' ακολουθίαν, επομένως, των ανωτέρω, πρέπει οι δεύτερος, τρίτος και τέταρτος των εγκαλουμένων να απαλλαγούν

της αποδιδόμενης σε αυτούς πειθαρχικής πράξεως της απειλής. Συνακόλουθα, δε, και εφόσον δε θεμελιώνεται η πειθαρχική ευθύνη των εν λόγω φυσικών προσώπων, που συνδέονται με την πρώτη εγκαλουμένη, Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ (πρβλ. άρθρα 14 παρ. 2 και 3, 28 παρ. 2 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), θα πρέπει και η τελευταία να απαλλαγεί ομοίως της αποδιδόμενης σε αυτήν πειθαρχικής κατηγορίας, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ με παρόντες τους πειθαρχικώς εγκαλουμένους.

ΑΠΑΛΛΑΣΣΕΙ άπαντες τους εγκαλουμένους της αποδιδόμενης σε αυτούς πειθαρχικής παραβάσεως της απειλής (άρθρα 14 παρ. 2 και 3, 28 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.).

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίασή του, την 07^η Ιουλίου 2016.

Ο ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Σπυρίδων Καποδίστριας
Πρωτοδίκης

Αικατερίνη Κούκη