

## Αριθμός Απόφασης

95/2020

### ΤΟ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΟΡΓΑΝΟ SUPER LEAGUE 1 ΕΛΛΑΔΑΣ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Μαρία Τσαγκιά, Πρωτοδίκη, η οποία ορίστηκε από την Ε.Π.Ο. ως τακτικό πειθαρχικό όργανο, κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις των άρθρων 119 και 127B του Ν. 2725/1999, όπως αυτές τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του Ν. 4326/2015, και το Γραμματέα, Στυλιανό Βασιλειάδη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 24-2-2020 και ώρα 12.00, κατόπιν αναβολής από την αρχικώς ορισθείσα δικάσιμο της 17-2-2020, για να δικάσει :

Α) επί των αναφερομένων στην από 27-1-2020 Έκθεση της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού που αφορά την ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. και την ΠΑΕ ΠΑΟΚ, η οποία υπεβλήθη στο παρόν Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Όργανο με το υπ' αριθ. πρωτ. 96/10-2-2010 έγγραφό της καθώς και το υπ' αριθ. πρωτ. εξερχ. 30/10-2-2020 έγγραφο ΕΠΟ, για παράβαση των διατάξεων του άρθρου 69 παρ. 9 και 12 Ν. 2725/1999.

Β) την από 14-2-2020 πρόσθετη παρέμβαση της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League 1 Ελλάδα, στις 14-2-2020 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 101, η δε συζήτησή της προσδιορίστηκε κατά την στην αρχή της παρούσας αναφερόμενη δικάσιμο.

Γ) την από 14-2-2020 πρόσθετη παρέμβαση της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League 1 Ελλάδα, στις 14-2-2020 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 102, η δε συζήτησή της προσδιορίστηκε κατά την στην αρχή της παρούσας αναφερόμενη δικάσιμο.

Δ) την από 14-2-2020 πρόσθετη παρέμβαση της Π.Α.Ε. Α.Ε.Λ., που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League 1 Ελλάδα, στις 14-2-2020 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου

110, η δε συζήτησή της προσδιορίστηκε κατά την στην αρχή της παρούσας αναφερόμενη δικάσιμο.

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΝΕΚΦΩΝΗΣΗ των ανωτέρω υποθέσεων και κατά την εκδίκασή τους ενώπιον του παρόντος Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League 1 Ελλάδα οι εγκαλούμενες παραστάθηκαν ως εξής : Η Π.Α.Ε. ΞΑΝΘΗ Α.Ο. δια των πληρεξουσίων δικηγόρων της Χαρίλαου Δασκαλάκη, Σορίνας Παπαδοπούλου, Κωνσταντίνου Χριστοδούλου, Χρήστου Δετσαρίδη, Γεώργιου Στράτου, η Π.Α.Ε. ΠΑΟΚ δια των πληρεξουσίων δικηγόρων της Παναγιώτη Μπαλτάκου, Αχιλλέα Μαυρομμάτη, Λάμπρου Μπίρδα, Θεόδωρου Κατσά. Η προσθέτως παρεμβαίνουσα Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ δια των πληρεξουσίων δικηγόρων της Ιωάννη Χατζησαββάολγου, Ευαγγελίας Σουλούκου, Δημήτριου Καρπετόπουλου, Ιάκωβου Βενιέρη και Αθανάσιου Τσιρώνά και η προσθέτως παρεμβαίνουσα Π.Α.Ε. Α.Ε.Λ. δια του πληρεξουσίου της δικηγόρου Αλέξιου Κούγια.

Οι ως άνω πληρεξούσιοι δικηγόροι ανέπτυξαν προφορικώς τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα έγγραφα υπομνήματα που κατέθεσαν, καθώς και στα πρακτικά της δίκης.

### **ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

1) Ενώπιον του παρόντος Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League 1 Ελλάδα νομίμως συνεκφωνήθηκαν και φέρονται προς συζήτηση, κατά την στην αρχή της παρούσας αναφερόμενη δικάσιμο : Α) τα επί των αναφερομένων στην από 27-1-2020 Έκθεση της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού που αφορά την ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. και την ΠΑΕ ΠΑΟΚ, η οποία διαβιβάστηκε στο παρόν Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Όργανο με το υπ' αριθ. πρωτ. 96/10-2-2010 έγγραφό της καθώς και το υπ' αριθ. πρωτ. εξερχ. 30/10-2-2020 έγγραφο ΕΠΟ, για παράβαση των διατάξεων του άρθρου 69 παρ. 9 και 12 Ν. 2725/1999. Β) η από 14-2-2020 πρόσθετη παρέμβαση της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, νομίμως εκπροσωπούμενης από τον Διευθύνοντα Σύμβουλο, Δημήτριο Αγραφιώτη, που ασκήθηκε στις 14-2-2020 με κατάθεση σχετικού δικογράφου στη Γραμματεία του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League 1 Ελλάδα, που έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 101, επιδοθέν, επιμελεία της προσθέτως

παρεμβαίνουσας, στην Π.Α.Ε. ΞΑΝΘΗ Α.Ο, προς υποστήριξη της υπό στοιχείο Α΄ ως άνω από 27-1-2020 Έκθεση της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού, η οποία στρέφεται σε βάρος της Π.Α.Ε. ΞΑΝΘΗ Α.Ο., με αίτημα την κατάγνωση της προβλεπόμενης από το άρθρο 69 παρ. 12 Ν. 2725/1999 ποινής σε βάρος της άνω εγκαλούμενης Π.Α.Ε. Γ) η από 14-2-2020 πρόσθετη παρέμβαση της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, νομίμως εκπροσωπούμενης από τον Διευθύνοντα Σύμβουλο, Δημήτριο Αγραφιώτη, που ασκήθηκε στις 14-2-2020 με κατάθεση σχετικού δικογράφου στη Γραμματεία του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League 1 Ελλάδα, που έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 102, επιδοθέν, επιμελεία της προσθέτως παρεμβαίνουσας, στην Π.Α.Ε. ΠΑΟΚ, προς υποστήριξη της υπό στοιχείο Α΄ ως άνω από 27-1-2020 Έκθεση της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού, η οποία στρέφεται σε βάρος της Π.Α.Ε. ΠΑΟΚ, με αίτημα την κατάγνωση της προβλεπόμενης από το άρθρο 69 παρ. 12 Ν. 2725/1999 ποινής σε βάρος της άνω εγκαλούμενης Π.Α.Ε. Δ) η από 14-2-2020 πρόσθετη παρέμβαση της Π.Α.Ε. Α.Ε.Λ., νομίμως εκπροσωπούμενης από τον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο αυτής, Σωτήριο Μάρκου, που ασκήθηκε στις 14-2-2020 με κατάθεση σχετικού δικογράφου στη Γραμματεία του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League 1 Ελλάδα, που έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 110, επιδοθέν, επιμελεία της προσθέτως παρεμβαίνουσας, στην Π.Α.Ε. ΞΑΝΘΗ Α.Ο. και στην Π.Α.Ε. ΠΑΟΚ, προς υποστήριξη της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ ως καταγγέλουσας, η οποία στρέφεται σε βάρος της Π.Α.Ε. ΞΑΝΘΗ Α.Ο. και της Π.Α.Ε. ΠΑΟΚ, με αίτημα να επιβληθούν στις ομάδες των άνω Π.Α.Ε. οι ποινές που προβλέπονται στο Παράρτημα Α του Πειθαρχικού Κώδικα/ΕΠΟ και επικουρικός, σε περίπτωση αφαίρεσης βαθμών, να διαβιβασθεί ο φάκελος της υπόθεσης εκ νέου στην Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού, προκειμένου να εξετασθεί αν εξακολουθεί η παράνομη κατάσταση της πολυιδιοκτησίας, ώστε να επαναληφθεί η ίδια διαδικασία επιβολής ποινών όσες φορές χρειάζεται, μέχρι την πλήρη συμμόρφωση των ελεγχόμενων ομάδων ή το βαθμολογικό υποβιβασμό τους.

Θα πρέπει δε να διαταχθεί η ένωση και συνεκδίκαση των άνω υποθέσεων λόγω της πρόδηλης μεταξύ τους συνάφειας, δεδομένου ότι αφορούν στο αυτό βιοτικό συμβάν, που αποτελεί εν προκειμένω και το αντικείμενο της πειθαρχικώς ελεγχόμενης πράξης, τελούν μεταξύ τους σε σχέση κυρίου και παρεπομένου και

επιπλέον, διότι με τον τρόπο αυτό διευκολύνεται και επιταχύνεται η διεξαγωγή της προκείμενης πειθαρχικής δίκης.

II) Με τη διάταξη του άρθρου 19 του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Δικαστικών Οργάνων της Ε.Π.Ο., υπό τον τίτλο «Παρέμβαση», ορίζονται τα ακόλουθα : «Κύρια ή πρόσθετη παρέμβαση, συνοδευόμενη απ' όλα τα αποδεικτικά μέσα και σχετικό πληρεξούσιο έγγραφο, όταν ασκείται από πληρεξούσιο δικηγόρο, ασκείται από τον έχοντα άμεσο και αποδεικνυόμενο έννομο συμφέρον ενώπιον του Πρωτοβαθμίου Δικαστικού Οργάνου (Επιτροπής), όπου εκκρεμεί η υπόθεση, με κατάθεση εγγράφου στη γραμματεία αυτού και κοινοποίησή της σε όλους τους διαδίκους, τουλάχιστον είκοσι τέσσερις (24) ώρες πριν τη συζήτηση της κύριας υπόθεσης. ... Η μη παράσταση του παρεμβαίνοντος ενώπιον του δικαστικού οργάνου έχει ως συνέπεια η παρέμβαση να απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Ο προσθέτως ή κυρίως και νομοτύπως παρεμβαίνων καθίσταται διάδικος και έχει δικαίωμα παραστάσεως και στην κατ' έφεση δίκη. ...». Από την ως άνω διάταξη, προβλέπεται ότι τρίτος μπορεί να καταστεί διάδικος σε μία εκκρεμή πειθαρχική διαδικασία, εφόσον ασκήσει προηγουμένως νομοτύπως πρόσθετη ή κύρια παρέμβαση. Ως προϋποθέσεις για την παραδεκτή άσκηση της σύνθετης αυτής διαδικαστικής πράξης, ήτοι της πρόσθετης ή κύριας παρέμβασης, ρητώς προβλέπονται από την ίδια ως άνω διάταξη οι ακόλουθες : α) να εκκρεμεί ενώπιον Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Οργάνου ή Επιτροπής πειθαρχική υπόθεση μεταξύ άλλων διαδίκων, φυσικών ή νομικών προσώπων, όπως αυτά προσδιορίζονται από τη διάταξη του άρθρου 2 του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Δικαστικών Οργάνων της Ε.Π.Ο., β) η ιδιότητα του προσθέτως ή κυρίως παρεμβαίνοντος ως τρίτου στην εν λόγω κύρια πειθαρχική υπόθεση, ήτοι ως μη προσλαβόντος την ιδιότητα του διαδίκου, γ) ο έγγραφος τύπος της (πρόσθετης ή κύριας) παρέμβασης, δ) η κατάθεση του σχετικού εγγράφου στη Γραμματεία του Πρωτοβαθμίου Δικαστικού Οργάνου-Επιτροπής, όπου εκκρεμεί η κύρια πειθαρχική υπόθεση, ε) η κοινοποίηση του εγγράφου της (πρόσθετης ή κύριας) παρέμβασης σε όλους τους διαδίκους της κύριας πειθαρχικής υπόθεσης, επιμελεία του προσθέτως ή κυρίως παρεμβαίνοντος, στ) η τήρηση προθεσμίας για την άσκηση της (πρόσθετης ή κύριας) παρέμβασης, της οποίας προσδιορίζεται ως απώτατο καταληκτικό χρονικό σημείο οι είκοσι τέσσερις (24) ώρες πριν τη συζήτηση της κύριας πειθαρχικής υπόθεσης, και εντός της οποίας θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί τόσο η κατάθεση του σχετικού εγγράφου της στην αρμόδια Γραμματεία του Πειθαρχικού Οργάνου, όσο και η επίδοσή της σε όλους τους

διαδίκους της κύριας πειθαρχικής διαδικασίας, ζ) η επισύναψη στο έγγραφο της (προσθέτου ή κυρίας) παρέμβασης όλων των αποδεικτικών μέσων, τα οποία επικαλείται προς απόδειξη των ισχυρισμών του ο (προσθέτως ή κυρίως) παρεμβαίνων, καθώς και του διαδικαστικού εγγράφου της παρασχεθείσας πληρεξουσιότητας σε δικηγόρο, σε περίπτωση που η (πρόσθετη ή κύρια) παρέμβαση ασκείται από πληρεξούσιο δικηγόρο, η) η συνδρομή στο πρόσωπο του (προσθέτως ή κυρίως) παρεμβαίνοντος αμέσου και αποδεικνυόμενου εννόμου συμφέροντος, και θ) η υποχρεωτική παράσταση του (προσθέτως ή κυρίως) παρεμβαίνοντος ή του πληρεξουσίου δικηγόρου του, κατά την προφορική συζήτηση της κύριας πειθαρχικής υπόθεσης και της αυτονόητα συνεκφωνούμενης και συνεκδικαζόμενης με αυτή (πρόσθετης ή κύριας) παρέμβασης του -δεδομένου ότι μεταξύ τους τελούν σε σχέση κυρίου και παρεπομένου, ώστε η εκδίκαση της (πρόσθετης ή κύριας) παρέμβασης, χωρίς την ταυτόχρονη εκδίκαση και της κύριας πειθαρχικής υπόθεσης, να καθιστά την πρώτη άνευ αντικειμένου- ενώπιον του αρμοδίου Πειθαρχικού Οργάνου. Πέραν, όμως, των ανωτέρω ρητώς απαιτούμενων προϋποθέσεων, για την παραδεκτή άσκηση (πρόσθετης ή κύριας) παρέμβασης, δεν ορίζονται από την ανωτέρω διάταξη του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Δικαστικών Οργάνων της Ε.Π.Ο. ή από οποιαδήποτε άλλη διάταξη των λοιπών Κανονισμών και του Καταστατικού της Ε.Π.Ο. οι έννοιες της πρόσθετης και της κύριας παρέμβασης, ούτε οριοθετείται η έννοια του αμέσου εννόμου συμφέροντος, το οποίο απαιτείται να συντρέχει στο πρόσωπο του (προσθέτως ή κυρίως) παρεμβαίνοντος. Ως προς το τελευταίο (έννομο συμφέρον), απλώς ορίζεται ότι πρέπει να είναι άμεσο, ενώ καθιερώνεται η υποχρεωτική προαπόδειξή του, σύστοιχα και προς την υποχρέωση του (προσθέτως ή κυρίως) παρεμβαίνοντος να προσκομίσει, με το δικόγραφο της παρέμβασής του, στη Γραμματεία του αρμοδίου Πειθαρχικού Οργάνου ή Επιτροπής άπαντα τα αποδεικτικά μέσα, που στηρίζουν τους διαλαμβανόμενους στην (πρόσθετη ή κύρια) παρέμβασή του ισχυρισμούς. Έτσι, δεδομένης της ασάφειας της προμνησθείσας διάταξης του άρθρου 19 του Δικονομικού Κανονισμού Δικαστικών Οργάνων της Ε.Π.Ο., θα πρέπει οι ανωτέρω έννοιες να ερμηνευθούν με βάση την εν γένει διάρθρωση και ιδιαιτερότητα της πειθαρχικής διαδικασίας, όπως αυτή ορίζεται από το Καταστατικό και τους Κανονισμούς της Ε.Π.Ο., καθώς και τον σκοπό που αυτή επιχειρεί να επιτελέσει, λαμβανομένων παραλλήλως υπόψη και των αντιστοίχων εννοιών, όπως

αυτές προσδιορίζονται στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Ειδικότερα, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 79 παρ. 1 ΚΠολΔ, «αν τρίτος αντιποιείται ολόκληρο ή ένα μέρος από το αντικείμενο δίκης που εκκρεμεί ανάμεσα σε άλλους, έχει δικαίωμα να παρέμβει κυρίως σε κάθε στάση της πρωτοβάθμιας ή της δευτεροβάθμιας διαδικασίας», ενώ σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 80 ΚΠολΔ, «αν σε δίκη που εκκρεμεί μεταξύ άλλων, τρίτος έχει έννομο συμφέρον να νικήσει κάποιος διάδικος, έχει δικαίωμα, ως την έκδοση αμετάκλητης απόφασης, να ασκήσει πρόσθετη παρέμβαση για να υποστηρίξει το διάδικο αυτόν». Από τον συνδυασμό των άνω διατάξεων, αλλά και της εκτίμησης ότι ενόψει του αντικειμένου της πειθαρχικής διαδικασίας η τελευταία προσομοιάζει με τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρα 739 επ. ΚΠολΔ), προκύπτει ότι στο πλαίσιο μίας πειθαρχικής διαδικασίας, στην οποία, κατά κανόνα, δεν υφίστανται στοιχεία αντιδικίας, δεδομένου ότι σε αυτήν μετέχει συνήθως μία μόνο διάδικη πλευρά, ήτοι τα εκάστοτε ελεγχόμενα φυσικά ή/και νομικά πρόσωπα, πρόσθετη παρέμβαση μπορεί να ασκηθεί από τρίτο, μη διάδικο, υπέρ της απαλλαγής του πειθαρχικώς ελεγχόμενου προσώπου και όχι υπέρ της τιμωρίας του, και πάντοτε υπό τον όρο ότι στο πρόσωπο του τρίτου προσθέτως παρεμβαίνοντος συντρέχει η διαδικαστική προϋπόθεση του άμεσου και ενεστώτος έννομου συμφέροντος. Αντιθέτως, δεν νοείται πρόσθετη παρέμβαση τρίτου προς υποστήριξη ασκηθείσας από τα αρμόδια πειθαρχικά όργανα ή τον Υπεύθυνο Άσκησης Δίωξης Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων πειθαρχικής δίωξης, με αίτημα την τιμωρία του/των πειθαρχικώς εγκαλουμένου/ων, δεδομένου ότι τα ασκούντα την οικεία πειθαρχική δίωξη δικαιοδοτικά όργανα, καθώς και ο Υπεύθυνος Άσκησης Δίωξης Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων περιορίζονται στην ενάσκηση της πειθαρχικής τους δικαιοδοσίας, όπως αυτή διαγράφεται από το Καταστατικό και τους Κανονισμούς της Ε.Π.Ο., ενώ δεν συμμετέχουν στην πειθαρχική διαδικασία, έχοντας προσλάβει την ιδιότητα του διαδίκου. Το απαιτούμενο, δε, άμεσο έννομο συμφέρον θεωρείται υφιστάμενο στο πρόσωπο του προσθέτως παρεμβαίνοντος, όταν με την πρόσθετη παρέμβαση μπορεί να προστατευθεί ίδιον δικαίωμά του ή να αποτραπεί η δημιουργία εις βάρος του ορισμένης (πειθαρχικώς προβλεπόμενης) υποχρέωσης. Απαιτείται, δηλαδή, η επιδιωκόμενη με την ασκούμενη πρόσθετη παρέμβαση προστασία δικαιώματος του παρεμβαίνοντος ή η αποτροπή της δημιουργίας σε βάρος του υποχρέωσης να απειλείται από τη δεσμευτικότητα ή την εκτελεστικότητα της εκδοθησομένης απόφασης, είτε να υπάρχει κίνδυνος προσβολής τους από τις αντανakλαστικές συνέπειές της. Σε κάθε περίπτωση, το έννομο συμφέρον, το οποίο

απαιτείται να συντρέχει στο πρόσωπο του προσθέτως παρεμβαίνοντος, επιτελώντας ειδική νομιμοποιητική λειτουργία για την άσκηση της πρόσθετης παρέμβασης, πρέπει να είναι ατομικό, έννομο, δηλαδή άξιο προστασίας, στο πλαίσιο της προκείμενης πειθαρχικής δικαιοδοσίας των αρμοδίων πειθαρχικών οργάνων, και άμεσο, ήτοι να αναφέρεται σε υπαρκτές και όχι σε υποθετικές σχέσεις, επιπλέον, δε, η ανάγκη προστασίας να είναι ενεστώσα, να αφορά, επομένως, σε έννομες σχέσεις του παρόντος και όχι σε μελλοντικές και αβέβαιες έννομες σχέσεις, η διάπλαση των οποίων εξαρτάται από την πλήρωση αιρέσεων, την επέλευση γεγονότων ή την έκδοση αποφάσεων δικαιοδοτικών οργάνων. Εξάλλου, κύρια παρέμβαση ασκείται παραδεκτώως, σε περίπτωση που στο πλαίσιο μίας πειθαρχικής διαδικασίας ανακύπτει εκ των πραγμάτων διμερής αντιδικία. Τέτοια περίπτωση αποτελεί και η υποβολή ένστασης, κατ' άρθρον 23 παρ. 1 του Κ.Α.Π./ΕΠΟ, μίας εκ των διαγωνιζόμενων ομάδων κατά του κύρους ενός αγώνα ή της απόφασης του διαιτητή, περί μη διεξαγωγής ή διακοπής αυτού, οπότε η έτερη διαγωνιζόμενη ομάδα δικαιολογεί το απαιτούμενο άμεσο και ενεστώως, βαθμολογικό έννομο συμφέρον, ώστε να ασκήσει κύρια παρέμβαση, αιτούμενη την απόρριψη της ένστασης που άσκησε η ενιστάμενη Π.Α.Ε. και την κατακύρωση ορισμένου μη διεξαχθέντος ή διακοπέντος αγώνα υπέρ αυτής, με τέρματα 0-3 (άρθρο 21 παρ. 4 του Κ.Α.Π./ΕΠΟ, βλ. ενδεικτικά Επιτροπή Εφέσεων ΕΠΟ 21/2019, ΠρΜονΠειθΟργ SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ 84/2018, 212/2017).

Στην προκείμενη περίπτωση, με τις υπό στοιχεία Β και Γ παρεμβάσεις της η προσθέτως παρεμβαίνουσα Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, επικαλούμενη ότι έχει άμεσο και αποδεικνυόμενο έννομο βαθμολογικό συμφέρον, ζητεί την πειθαρχική τιμωρία των εγκαλουμένων και καθ' ων οι πρόσθετες παρεμβάσεις, και την επιβολή σε αυτές των πειθαρχικών κυρώσεων που προβλέπονται από τη διάταξη του άρθρου 69 παρ. 12 Ν. 2725/1999. Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, οι κρινόμενες άνω παρεμβάσεις έχουν ασκηθεί μεν εμπροθέσμως και νομοτύπως, με την κατάθεση των σχετικών δικογράφων τους, στη Γραμματεία του παρόντος Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Οργάνου και την κοινοποίησή τους, επιμελεία της, προς τις εγκαλούμενες Π.Α.Ε. εντός της τασσόμενης από τη διάταξη του άρθρου 19 του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Δικαστικών Οργάνων της Ε.Π.Ο. προθεσμίας των είκοσι τεσσάρων (24) ωρών πριν από την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας

συζήτηση της υπό στοιχείο Α΄ ως άνω κυρίας πειθαρχικής υπόθεσης. Πλην όμως τυγχάνουν απορριπτέες ως νόμω αβάσιμες, καθόσον, όπως προαναφέρθηκε, δεν χωρεί νομίμως ούτε νοείται πρόσθετη παρέμβαση προς υποστήριξη της Έκθεσης της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού με αίτημα την κατάγνωση της προβλεπόμενης από το άρθρο 69 παρ. 12 Ν. 2725/1999 ποινής σε βάρος των εγκαλουμένων. Και τούτο διότι στο πλαίσιο της προκείμενης κύριας πειθαρχικής διαδικασίας δεν υφίστανται στοιχεία αντιδικίας, αλλά σε αυτήν μετέχει μόνον μία διάδικη πλευρά και συγκεκριμένα οι εγκαλούμενες, ως τα πειθαρχικώς ελεγχόμενα νομικά πρόσωπα, ενώ τα μέλη της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού σαφώς δεν τυγχάνουν διάδικοι στην ανοιγείσα πειθαρχική διαδικασία, ενόψει και του ότι πρόσθετη παρέμβαση μπορεί να ασκηθεί από τρίτο, μη διάδικο, υπέρ της απαλλαγής του πειθαρχικώς ελεγχόμενου προσώπου και όχι υπέρ της τιμωρίας του, κατά τα αναφερόμενα στην παραπάνω νομική σκέψη. Εξάλλου, με την υπό στοιχείο Δ παρέμβασή της η προσθέτως παρεμβαίνουσα Π.Α.Ε. Α.Ε.Λ., επικαλούμενη ότι έχει έννομο συμφέρον να αποτρέψει τη συνέχιση της νόθευσης του πρωταθλήματος και τις αγωνιστικές και οικονομικές επιπτώσεις αυτής της νόθευσης, ανεξάρτητο της βαθμολογικής θέσης των εμπλεκόμενων ομάδων και της δικής της, διότι στην περίπτωση της πολυιδιοκτησίας πλήττεται η καθαρότητα του πρωταθλήματος σε όλη τη διάρκειά του και έναντι όλων των ομάδων που συμμετέχουν σε αυτό, ζητεί την επιβολή των προβλεπόμενων ποινών κατά τα παραπάνω αναφερόμενα. Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η κρινόμενη παρέμβαση - πέραν του ότι απαραδέκτως ασκείται υπέρ τρίτου, μη διαδίκου, στην ανοιγείσα πειθαρχική διαδικασία - ομοίως τυγχάνει απορριπτέα ως μη νόμιμη για τους ίδιους λόγους που αναφέρθηκαν και παραπάνω.

III) Στο άρθρο 16 παρ. 9 του Συντάγματος ορίζεται ότι «ο αθλητισμός τελεί υπό την προστασία και την ανώτατη εποπτεία του Κράτους...». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 75 Ν. 2725/1999 'Εποπτεία - Έλεγχος' «1. Οι Α.Α.Ε. εποπτεύονται : α) από τον Υπουργό Ανάπτυξης ως προς τη σύσταση, την τροποποίηση του καταστατικού τους και τη λειτουργία τους, β) από τον " Υπουργό Πολιτισμού" για τα λοιπά θέματα που προβλέπονται στον παρόντα νόμο, γ) από την Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον παρόντα νόμο", ενώ στο άρθρο 77 'Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού' του άνω νόμου ορίζεται «1. Συνιστάται Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού (Επιτροπή) η οποία έχει τις αρμοδιότητες που ορίζονται στο άρθρο 77Α του παρόντος, καθώς κάθε άλλη που θα



της αναθέσει ο Υπουργός Πολιτισμού με απόφασή του. 2. Ο Υπουργός Πολιτισμού ασκεί την εποπτεία, ως προς τα διοικητικά θέματα, της Επιτροπής. Η Γενική Γραμματεία Αθλητισμού διαθέτει το αναγκαίο προσωπικό για την υποστήριξη του έργου της, καθώς και χώρο για τη στέγασή της. 3. Η Επιτροπή για την εκπλήρωση των σκοπών της, καταρτίζει ετήσιο προϋπολογισμό και τον υποβάλλει προς έγκριση στον Υπουργό Πολιτισμού. Οι δαπάνες λειτουργίας της Επιτροπής βαρύνουν τη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού, κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 49 και 53 του παρόντος. 4. Η επιτροπή συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού και απαρτίζεται από έναν συνταξιούχο ανώτατο ή ανώτερο δικαστικό λειτουργό, ως Πρόεδρο, ο οποίος είναι αποκλειστικής απασχόλησης, με τον αναπληρωτή του και έξι (6) μέλη, ως ακολούθως:....», στο δε άρθρο 77Α 'Αρμοδιότητες Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού' ορίζεται «1. Η επιτροπή, εκτός από όσα ειδικά ορίζονται στις λοιπές διατάξεις του παρόντος νόμου, έχει τις εξής αρμοδιότητες α) Ελέγχει τις Α.Α.Ε., τα Τ.Α.Α., καθώς και κάθε σχετιζόμενο καθ' οιονδήποτε τρόπο μαζί τους πρόσωπο, για τη διαπίστωση της τήρησης των διατάξεων του παρόντος και των σε εκτέλεση του εκδιδόμενων κανονιστικών πράξεων. β) Διενεργεί διαχειριστικό και λογιστικό έλεγχο στις Α.Α.Ε. και τα Τ.Α.Α. και ερευνά για την εκπλήρωση των εν γένει οικονομικών υποχρεώσεών τους και ιδιαίτερα προς τον οικείο επαγγελματικό σύνδεσμο, τους επαγγελματίες και αμειβόμενους αθλητές, τους προπονητές, το ιδρυτικό αθλητικό σωματείο και τα γυμναστήρια. γ) Ελέγχει τους οικείους επαγγελματικούς συνδέσμους, για τα ποσά με τα οποία επιχορηγούνται. δ) Απευθύνει συστάσεις και υποδείξεις σε Α.Α.Ε. ή Τ.Α.Α. και σε πρόσωπα καθ' οιονδήποτε τρόπο σχετιζόμενα μ' αυτό και δίδει κατά την κρίση της δημοσιότητα σε αυτής. ε) Χορηγεί τις άδειες και εγκρίσεις που προβλέπουν οι διατάξεις του παρόντος, καθώς και το πιστοποιητικό που προβλέπεται στην παράγραφο 3 του άρθρου αυτού. στ) Καταγγέλλει τις παραβάσεις των διατάξεων του παρόντος νόμου στις αρμόδιες διοικητικές και δικαστικές αρχές ζ) Επιβάλλει τα πρόστιμα που προβλέπονται στην παράγραφο 6 του άρθρου αυτού. η) Εκδίδει Οδηγίες προς το σκοπό ενιαίας εφαρμογής των ρυθμίσεων του παρόντος. θ) Γνωμοδοτεί για κάθε ρύθμιση που αφορά στα θέματα με τα οποία ασχολείται, ύστερα από ερώτημα του Υπουργού Πολιτισμού ή από αίτημα των οικείων ομοσπονδιών ή επαγγελματικών συνδέσμων. ι) Συντάσσει το Φεβρουάριο κάθε έτους έκθεση για την

εκτέλεση της αποστολής της κατά το προηγούμενο ημερολογιακό έτος, στην οποία επισημαίνονται και οι τυχόν ενδεικνυόμενες νομοθετικές μεταβολές. Η έκθεση υποβάλλεται από τον Πρόεδρο της Επιτροπής στον Υπουργό Πολιτισμού και κοινοποιείται στον Υπουργό Ανάπτυξης. Η Επιτροπή μπορεί να δώσει και άλλου είδους δημοσιότητα στην έκθεση. 2. Η Επιτροπή διενεργεί τακτικό έλεγχο τον Ιούνιο κάθε έτους, καθώς και έκτακτο ύστερα από παραγγελία του Υπουργού Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας ή του Υπουργού Πολιτισμού και Τουρισμού ή αυτεπάγγελτα ή μετά από αίτηση της ενδιαφερόμενης κατά περίπτωση Α.Α.Ε. ή Τ.Α.Α. Οι έλεγχοι διενεργούνται από Μέλη της Επιτροπής ή υπαλλήλους που έχουν διατεθεί ή αποσπασθεί σ' αυτήν, ειδικά προς τούτο εντεταλμένους από τον Πρόεδρο της Επιτροπής. Με απόφασή της, η Επιτροπή μπορεί να αναθέτει απευθείας τη διενέργεια ελέγχων σε αναγνωρισμένες ελεγκτικές εταιρείες ή εταιρείες ορκωτών ελεγκτών λογιστών. Επίσης η Επιτροπή μπορεί να ζητεί τη συνδρομή οποιασδήποτε δικαστικής ή άλλης αρχής για την εκτέλεση του έργου της και να ανακοινώνει στις εκάστοτε αρμόδιες αρχές, ή υπηρεσίες ή πειθαρχικά ή δικαιοδοτικά όργανα οποιοδήποτε γεγονός δημιουργεί υπόνοιες για τέλεση παράνομων πράξεων, ιδίως του Ν. 2331/1995 (ΦΕΚ 173 Α'). Η Επιτροπή μετά από κάθε έλεγχο συντάσσει έκθεση που υποβάλλεται υποχρεωτικά στον Υπουργό Πολιτισμού, στο Δ.Σ. του οικείου επαγγελματικού συνδέσμου και σε αυτούς τους οποίους αφορά ο έλεγχος. Η Επιτροπή σε περίπτωση διαπίστωσης παραβάσεων έχει την υποχρέωση να περιλάβει στην έκθεση της κατά την κρίση της ενδεικνυόμενες ενέργειες για τυχόν διοικητικές, διαχειριστικές, πειθαρχικές ή ποινικές ευθύνες των ελεγχομένων. Οι πιο πάνω αποδέκτες της έκθεσης έχουν υποχρέωσης μέσα σε τριάντα (30) ημέρες το αργότερο, να τη διαβιβάσουν στο δικαιοδοτικό όργανο του οικείου επαγγελματικού συνδέσμου για την επιβολή των προβλεπόμενων νόμιμων κυρώσεων. Ο κάθε είδους έλεγχος της Επιτροπής διενεργείται και ολοκληρώνεται εντός τριάντα (30) ημερών από την παραγγελία των αρμόδιων προσώπων. Η καθυστέρηση ολοκλήρωσης του ελέγχου ή η πλημμελής έκθεση συνιστά σπουδαίο λόγο αντικατάστασης των προσώπων που διενεργούν τον έλεγχο, ανεξάρτητα της τυχόν πειθαρχικής ή άλλης ευθύνης τους. Τα πρόσωπα που διενεργούν τον έλεγχο δικαιούνται να λαμβάνουν γνώση οποιουδήποτε Βιβλίου, λογαριασμού, εγγράφου ή άλλου στοιχείου που κρίνουν απαραίτητο. Η άρνηση παροχής εγγράφων ή πληροφοριών από τους οικείους επαγγελματικούς συνδέσμους, τις Α.Α.Ε. ή Τ.Α.Α. αποτελεί πειθαρχικό παράπτωμα που διώκεται σύμφωνα με τους οικείους κανονισμούς, ενώ για τους αρμόδιους υπαλλήλους και για

τις διοικήσεις των επαγγελματικών συνδέσμων ή των ΑΑΕ ή των Τ.Α.Α. και ποινικό, που διώκεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 57 του Κ.Ν. 2190/1920, όπως εκάστοτε ισχύει. Πέραν των ανωτέρω, το οικείο δικαιοδοτικό όργανο επιβάλλει στην ελεγχόμενη Α.Α.Ε. ή το Τ.Α.Α. που αρνείται να παράσχει στους ελεγκτές τα αναγκαία στοιχεία, την ποινή της αποβολής από το πρωτάθλημα. 3. (όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με την παρ. 2 του άρθρου 30 Ν. 4659/2020) Πριν από την έναρξη κάθε αγωνιστικής περιόδου, κάθε Α.Α.Ε. ή Τ.Α.Α. οφείλει να προσκομίσει στην οικεία διοργανώτρια αρχή, πιστοποιητικό της Επιτροπής περί τήρησης των υποχρεώσεων που προβλέπονται από τον παρόντα νόμο. Η Επιτροπή, στο πλαίσιο των παραπάνω αρμοδιοτήτων της δεν χορηγεί το ανωτέρω πιστοποιητικό σε περιπτώσεις διαπίστωσης σοβαρών ή καθ' υποτροπήν παραβάσεων του νόμου για λόγους που αφορούν στο δημόσιο συμφέρον. Στο δημόσιο συμφέρον εμπίπτουν ιδίως οι οφειλές προς το Δημόσιο και τους ασφαλιστικούς οργανισμούς. Η συνδρομή όρου που πλήττει το δημόσιο συμφέρον μνημονεύεται ειδικά στην απόφαση της Επιτροπής. Σε περιπτώσεις μη τήρησης των όρων νομιμότητας των διοικήσεων και των μετόχων των Α.Α.Ε. και των Α.Α.Ε. που χρησιμοποιούνται για τη δραστηριότητα των Α.Α.Ε., καθώς και άρνηση παροχής στοιχείων προς την Επιτροπή, εφαρμόζεται αποκλειστικά η διάταξη της παρ. 12 του άρθρου 69 του παρόντος...4. ....5. (όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με την παρ. 2 του άρθρου 30 Ν. 4659/2020) Κατά την άσκηση των καθηκόντων της η Επιτροπή, πέραν των όσων προβλέπονται ρητά στον παρόντα νόμο, δικαιούται να ζητεί και να λαμβάνει οποιοδήποτε κατά την κρίση της άλλο στοιχείο, πληροφορία ή διευκρίνιση. Δικαιούται, επίσης, σε περιπτώσεις μεταβίβασης μετοχών, συμμετοχής σε αύξηση μετοχικού κεφαλαίου, παροχής δανείων και εν γένει χρηματικών καταβολών οποιουδήποτε είδους, να διερευνά την προέλευση και τον τρόπο απόκτησης των καταβληθέντων ποσών, σε περίπτωση δε που δεν δικαιολογείται επαρκώς η προέλευσή τους, να επιβάλει ως κύρωση την απαγόρευση άσκησης όλων των δικαιωμάτων μετόχων, καθώς και των διευθυντικών ή διοικητικών εξουσιών οργάνων Α.Α.Ε., ανεξάρτητα από την επέλευση άλλων συνεπειών σύμφωνα με τον νόμο.»

Επιπλέον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 69 Ν. 2725/1999 με τίτλο «Μέτοχοι, Περιορισμοί στην απόκτηση μετοχών, Απαγόρευση πολυιδιοκτησίας» της παρ. 9 «Α.Α.Ε., μέτοχος Α.Α.Ε., Μέλη ή διοικητές νομικού προσώπου ιδιωτικού

δικαίου ή εταιρείας που συμμετέχει στο κεφάλαιο Α.Α.Ε., καθώς και οι σύζυγοι και οι μέχρι δεύτερου βαθμού συγγενείς όλων των παραπάνω φυσικών προσώπων, απαγορεύεται, με ποινή απόλυτης ακυρότητας της δικαιοπραξίας, να αποκτούν αμέσως ή εμμέσως, όπως, ιδίως δια παρένθετων προσώπων, μετοχές ή δικαιώματα διοίκησης ή να αναλαμβάνουν διευθυντικά καθήκοντα άλλης ΑΑΕ., του ιδίου ή άλλου αθλήματος. Ως απαγορευμένη έμμεση απόκτηση, κατά την έννοια της προηγούμενης παραγράφου, θεωρείται και αυτή που επιτυγχάνεται μέσω άλλου νομικού προσώπου ή εταιρείας, εφόσον πρόκειται για συνδεδεμένη επιχείρηση κατά την έννοια του άρθρου 42ε παράγραφος 5 του Κ.Ν. 2190/1920 ή στην οποία το υποκείμενο στους ως άνω περιορισμούς πρόσωπο είτε κατέχει ποσοστό μεγαλύτερο του είκοσι τοις εκατό (20%) του κεφαλαίου ή των δικαιωμάτων ψήφου είτε συμμετέχει στο όργανο διοίκησής της ή καθ' οιονδήποτε τρόπο στη διαχείρισή της είτε ασκεί κυριαρχική επιρροή στη διοίκηση ή τη λειτουργία της, ανεξάρτητα από το ποσοστό κεφαλαίου που διαθέτει σε αυτήν.» της δε παρ. 12, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή της με το άρθρο 30 παρ. 12 το Ν. 4659/2020 (ΦΕΚ 21/3-2-2020), «Σε περίπτωση κατά την οποία παραβιασθεί κάποια από τις διατάξεις των προηγούμενων παραγράφων του άρθρου αυτού με υπαιτιότητα οργάνων της Α.Α.Ε. επιβάλλεται στην ομάδα της, με απόφαση του οικείου δικαιοδοτικού οργάνου, το οποίο επιλαμβάνεται ύστερα από έκθεση της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού ή μετά από προσφυγή όποιου έχει έννομο συμφέρον, η ποινή της αφαίρεσης πέντε (5) έως δέκα (10) βαθμών από το τρέχον επαγγελματικό πρωτάθλημα στο οποίο αυτή συμμετέχει, αναλόγως της βαρύτητας της παράβασης. Σε περίπτωση που η παράβαση διαπιστώνεται μετά το τέλος της αγωνιστικής περιόδου, η ως άνω ποινή επιβάλλεται για το επόμενο επαγγελματικό πρωτάθλημα. Η ποινή της παρούσας παραγράφου επιβάλλεται ανεξαρτήτως του νομικού χαρακτηρισμού της παράβασης από τις οικείες πειθαρχικές παραβάσεις», ενώ κατά τη διάταξη του άρθρου 4 του άνω Ν. 4659/2020 «Οι διατάξεις του παρόντος ισχύουν για παραβάσεις που διαπιστώνονται από την 1-7-2019». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 3 του Καταστατικού της ΕΠΟ 2019 «Κανένα νομικό ή φυσικό πρόσωπο (συμπεριλαμβανομένων μητρικών εταιριών και θυγατρικών) δεν θα μπορεί να εξασκεί έλεγχο σε περισσότερες από μία Ομάδα ή μία Ένωση, σε κάθε περίπτωση που θα μπορούσε να διακυβευθεί η ακεραιότητα οποιουδήποτε αγώνα ή διοργάνωσης».

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 15 Ν. 4326/2015 ' Τροποποίηση του άρθρου 29 του Ν. 3479/2006' « 1. Το πρώτο εδάφιο της παρ. 12 του άρθρου 29 του

N. 3479/2006, όπως ισχύει, καταργείται. 2. Θέματα του ποδοσφαίρου και της οργάνωσης και λειτουργίας της ποδοσφαιρικής ομοσπονδίας, ρυθμίζονται από την Ελληνική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία (Ε.Π.Ο.), στο πλαίσιο της αυτοδιοικητικής λειτουργίας της σύμφωνα με το καταστατικό και τους κανονισμούς της, τα οποία πρέπει να είναι εναρμονισμένα με το Σύνταγμα, την κείμενη νομοθεσία, με δεδομένο ότι η Ε.Π.Ο. διαχειρίζεται τις υποθέσεις της, ανεξάρτητα και χωρίς επιρροή από τρίτους, και σύμφωνα με τους κανονισμούς της Παγκόσμιας και Ευρωπαϊκής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου, μέλος των οποίων αποτελεί η Ε.Π.Ο.», ενώ δέον να σημειωθεί ότι πριν την εν λόγω τροποποίηση ίσχυε (α. 29 παρ. 12 Ν. 3479/2006) ότι «Ειδικά για το άθλημα του ποδοσφαίρου όλα τα θέματα λειτουργίας και οργάνωσης του αθλήματος της Ελληνικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας και των μελών της ρυθμίζονται αυτόνομα από την Ε.Π.Ο. και τα όργανά της σύμφωνα με το καταστατικό και τους κανονισμούς της, καθώς και αυτούς που καθορίζονται από την Ευρωπαϊκή και Παγκόσμια Συνομοσπονδία Ποδοσφαίρου, ακόμη και αν προβλέπονται διαφορετικές ρυθμίσεις στο ν. 2725/1999, όπως ισχύει, και στην εν γένει αθλητική νομοθεσία.». Επιπλέον, στο άρθρο 1 παρ. 5 εδ. β του Καταστατικού ΕΠΟ 2019 ορίζεται ότι «Η ΕΠΟ είναι νομικό πρόσωπο που διέπεται από τους κανόνες της ελληνικής έννομης τάξης και λειτουργεί με βάση το καταστατικό της και τους κανόνες και τις οδηγίες των FIFA και UEFA.». Εξάλλου, στον Κανονισμό Αγώνων Ποδοσφαίρου (Κ.Α.Π.) και στον Πειθαρχικό Κώδικα της Ελληνικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας (ΠΚ Ε.Π.Ο.) 2019-2020 δεν προβλέπεται διάταξη που να αφορά ζητήματα πολυιδιοκτησίας, το δε άρθρο 30 του προϊσχύοντος Κανονισμού με τίτλο «Πολυιδιοκτησία» έχει διαγραφεί. Άλλωστε, με την από 31-7-2019 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής της Ελληνικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας αποφασίσθηκε ότι «απαλείφεται εν συνόλω από τον Κανονισμό Αγώνων Ποδοσφαίρου το άρθρο 30 που αφορά σε ζητήματα πολυιδιοκτησίας Π.Α.Ε., δεδομένου ότι το θέμα άπτεται των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού, ενώ υπάρχει σχετική ρητή διάταξη και στον Ν. 2725/1999.».

Από τις ως άνω διατάξεις σαφώς συνάγεται :

α) Ως "δικαιοδοτικό όργανο", κατά την έννοια της προπαρατεθείσης παρ. 12 του άρθρου 69 Ν. 2725/1999, νοείται, προκειμένου περί του αθλήματος του ποδοσφαίρου, α) ως πρωτοβάθμιο, το προβλεπόμενο από τα άρθρα 119 και 127B του

N. 2725/1999, όπως αυτές τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του Ν. 4326/2015, β) ως δευτεροβάθμιο, η κατά τις παραγράφους 3 και 4 του ως άνω άρθρου 127 Β του Ν. 2725/1999 Επιτροπή Εφέσεων της Ελληνικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας (βλ. και ΣτΕ 1596/2004 ΝΟΜΟΣ). Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 120 του ίδιου Νόμου 'Αρμοδιότητες πρωτοβάθμιου δικαιοδοτικού οργάνου' «1. Το πρωτοβάθμιο δικαιοδοτικό όργανο είναι αρμόδιο : α) για την εκδίκαση των πειθαρχικών και λοιπών παραβάσεων και την επιβολή ποινών οι οποίες προβλέπονται από τις διατάξεις των κανονισμών αγώνων του οικείου αθλήματος. Οι παραβάσεις πρέπει να έχουν σχέση με τη διεξαγωγή των αγώνων και τα αποτελέσματά τους, β) για την εκδίκαση των παραβάσεων που αφορούν υποθέσεις δωροδοκίας ή δωροληψίας, για αλλοίωση αποτελέσματος αγώνων και την επιβολή των ποινών, γ) για την εκδίκαση των ενστάσεων κατά του κύρους του αγώνα, δ) για την εκδίκαση κάθε άλλης παράβασης και την επιβολή των αντίστοιχων ποινών που ανατίθεται στο όργανο αυτό με διατάξεις του παρόντος νόμου ή με κανονισμούς ή με αποφάσεις της οικείας ομοσπονδίας.» Επομένως, στην προκειμένη περίπτωση αρμόδιο για την επιβολή των κυρώσεων που προβλέπονται στην παρ. 12 του άρθρου 69 Ν. 2725/1999 είναι το παρόν Πειθαρχικό Όργανο, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών των εγκαλουμένων ως αβασίμων (βλ. και ΠρΜονΠειθΟργ 52/2016, κατά την οποία ελλείπει ειδικότερης ρύθμισης υφίσταται τεκμήριο αρμοδιότητας των πειθαρχικών οργάνων της ΕΠΟ για την επιβολή πειθαρχικών κυρώσεων στις ΠΑΕ που συμμετέχουν στις διοργανώσεις της ΕΠΟ).

β) Η αναφερόμενη στο άρθρο 69 παρ. 12 Ν. 2725/1999 «έκθεση» της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού εισάγεται απευθείας στο οικείο δικαιοδοτικό όργανο, εν προκειμένω στο παρόν Πρωτοβάθμιο Μονομελές Πειθαρχικό Όργανο, χωρίς παρέμβαση του υπεύθυνου άσκησης πειθαρχικής δίωξης της Ομοσπονδίας, όπως προκύπτει από τη γραμματική διατύπωση της διάταξης, οι δε σχετικοί ισχυρισμοί των εγκαλουμένων τυγχάνουν απορριπτέοι. Εξάλλου, οι εγκαλούμενες κλήθηκαν σε απολογία ενώπιον του παρόντος οργάνου με τις υπ' αριθ. 88 και 89/11-2-2020 και κατ' ορθή επανάληψη 97 και 98/ 13-2-2020 κλήσεις, των οποίων το περιεχόμενο είναι το εξής : «Με την παρούσα σας διαβιβάζουμε την από 27-1-2020 Έκθεση/Πόρισμα της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού, η οποία μας διαβιβάστηκε με το υπ' αριθ. πρωτ. 96/10-2-2020 έγγραφό της καθώς και το υπ' αριθ. πρωτ. εξερχ 30/10-2-2020 έγγραφο ΕΠΟ, καλώντας σας να παραστείτε ενώπιόν μας, κατά την εκδίκασή της, η οποία προσδιορίστηκε κατά την ημερομηνία της 17<sup>ης</sup>-2-

2020, ημέρα Δευτέρα, και ώρα 9:30», ενώ διαβιβάσθηκε σε αυτές προς γνώση τους και η παραπάνω Έκθεση. Με τον τρόπο αυτό νομότυπα και παραδεκτά κλήθηκαν οι εγκαλούμενες σε απολογία ενώπιον του παρόντος οργάνου, καθόσον αφενός εν προκειμένω δεν απαιτείται παρέμβαση του υπεύθυνου άσκησης πειθαρχικής δίωξης της Ομοσπονδίας (βλ. παραπάνω διάταξη «με απόφαση του οικείου δικαιοδοτικού οργάνου, το οποίο επιλαμβάνεται ύστερα από έκθεση της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού») αφετέρου τα άρθρα, βάσει των οποίων κλήθηκαν σε απολογία, τέθηκαν υπόψη τους με την ως άνω γνωστοποιηθείσα σε αυτές Έκθεση (ιδίως το διατακτικό αυτής) και έτσι γνώριζαν για ποιες παραβάσεις κλήθηκαν (βλ. σχετικά Επιτροπή Εφέσεων ΕΠΟ 70/2017).

γ) Ενόψει του εντόνου κρατικού ενδιαφέροντος για την οργάνωση και την ανάπτυξη του επαγγελματικού αθλητισμού, από τον χώρο του οποίου αντλούνται και σοβαρές κρατικές πρόσοδοι, η ως άνω κατά το Σύνταγμα, κρατική μέριμνα και εποπτεία εκδηλώνεται, εκτός άλλων, και με τις ρυθμίσεις των άρθρων 77 και 77Α του Ν. 2725/1999, οι οποίες προβλέπουν την ίδρυση, τη λειτουργία και τις αρμοδιότητες της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού, τελούσας, ως προς τα διοικητικά θέματα υπό την εποπτεία του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού. Η Επιτροπή είναι διοικητική αρχή με ευρύτατες ελεγκτικές, εποπτικές και γνωμοδοτικές αρμοδιότητες στον χώρο του επαγγελματικού αθλητισμού, χαίρει δε πλήρους λειτουργικής ανεξαρτησίας, όπως προκύπτει από τη φύση των εκτενών αρμοδιοτήτων της. Μεταξύ των βασικών αρμοδιοτήτων της είναι ο έλεγχος του προσώπου των μετόχων κάθε Ανώνυμης Αθλητικής Εταιρίας, προκειμένου όχι μόνο να διασφαλισθεί η προβλεπόμενη και από το Σύνταγμα εποπτεία του κράτους στον αθλητισμό (ιδίως με τον έλεγχο κάθε φορά των προϋποθέσεων αλλά και των ποικίλων απαγορεύσεων για την απόκτηση της ιδιότητας του μετόχου Α.Α.Ε.) αλλά και ο ανόθευτος ανταγωνισμός μεταξύ Α.Α.Ε. και η ακεραιότητα των αθλητικών διοργανώσεων, που επιτυγχάνεται ιδίως με τις διατάξεις για την απαγόρευση και τον έλεγχο της πολυιδιοκτησίας. Εξάλλου, η αρχή της αυτοδιοίκητης λειτουργίας της Ελληνικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας έχει σημαντικά περιορισθεί με το άρθρο 15 Ν. 4326/2015, σύμφωνα με το οποίο το καταστατικό και οι κανονισμοί της πρέπει να είναι εναρμονισμένα με το Σύνταγμα και την κείμενη νομοθεσία, σε αντίθεση με ό,τι ίσχυε προ της κατάργησης του άρθρου 29 του Ν. 3479/2006, με το οποίο οριζόταν ότι

όλα τα θέματα λειτουργίας και οργάνωσης του αθλήματος της Ελληνικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας και των μελών της ρυθμίζονται αυτόνομα από την Ε.Π.Ο. ακόμη και αν προβλέπονται διαφορετικές ρυθμίσεις στο Ν. 2725/1999 και στην εν γένει αθλητική νομοθεσία (βλ. και ΠρΜονΠειθΟργ 52/2016 κατά την οποία ελλείπει ειδικότερης ρύθμισης στο πειθαρχικό δίκαιο της ΕΠΟ – παρά την υποχρέωση εναρμόνισής του με την υφιστάμενη νομοθεσία – εφαρμόζουν ευθέως τα αρμόδια πειθαρχικά όργανα της ΕΠΟ τις κυρώσεις του Ν. 2725/1999). Επιπλέον, με την προαναφερόμενη από 31-7-2019 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής της Ελληνικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας – λαμβανομένης συνδυαστικά υπόψη και της διάταξης του άρθρου 18 παρ. 3 Καταστατικού ΕΠΟ 2019 με την οποία απαγορεύεται η πολυϊδιοκτησία Π.Α.Ε. – η τελευταία (Εκτελεστική Επιτροπή ΕΠΟ) αφενός παραπέμπει ρητά τα ζητήματα πολυϊδιοκτησίας Π.Α.Ε. στον Ν. 2725/1999 οριοθετώντας κατά τον τρόπο αυτό το πλαίσιο αρμοδιοτήτων του οικείου Πειθαρχικού Οργάνου αφετέρου αναγνωρίζει ότι το σχετικό θέμα άπτεται των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού και όχι επομένως του δικαιοδοτικού οργάνου της Ομοσπονδίας. Επισημαίνεται δε ότι η αρμοδιότητα του παρόντος Πειθαρχικού Οργάνου περιορίζεται εντός του ισχύοντος κανονιστικού πλαισίου της Ελληνικής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου (βλ. άρθρο 3 του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Δικαστικών Οργάνων, άρθρο 24 παρ. 8 ΠΚ ΕΠΟ, άρθρο 2 ΚΑΠ, άρθρα 57, 58, 61 Καταστατικό ΕΠΟ 2019). Από όλες τις προαναφερόμενες διατάξεις, εκ των ως άνω διαπιστώσεων, αλλά και από τη γραμματική διατύπωση της διάταξης της παρ. 12 του άρθρου 69 Ν. 2725/1999 συνάγεται σαφώς ότι η Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού είναι η μόνη αρμόδια να προβεί στον έλεγχο της πολυϊδιοκτησίας, την οποία εξετάζει αποκλειστικά και δεσμευτικά (67/2015 απόφαση Επιτροπής Εφέσεων ΕΠΟ), όπως άλλωστε και στην από 27-1-2020 Έκθεση ρητά αναφέρεται. Εν συνεχεία, η Επιτροπή διαβιβάζει τη σχετική Έκθεση στο οικείο δικαιοδοτικό όργανο προς επιβολή των προβλεπόμενων ποινών. Το οικείο δικαιοδοτικό όργανο, στο πλαίσιο που οριοθετεί η εν λόγω διάταξη τη δικαιοδοσία του αλλά και περιορίζει το κανονιστικό πλαίσιο της ΕΠΟ, όπως παραπάνω αναφέρθηκε, μπορεί μόνο – και υποχρεούται (βλ. ΣτΕ 1596/2004) – να επιβάλλει τις αντίστοιχες ποινές, όπως αυτές ορίζονται στο προαναφερόμενο άρθρο 69 παρ. 12 Ν. 2725/1999, χωρίς να έχει τη δυνατότητα να κρίνει (εκ νέου) την ουσιαστική ή νομική βασιμότητα της διαπιστωθείσας παράβασης ή τη νομιμότητα της σχετικής έκθεσης της Επιτροπής, καθόσον, πέραν των παραπάνω αναφερομένων, το παρόν πειθαρχικό



όργανο, που δεν είναι Δικαστήριο κατά την έννοια των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 26 και της παρ. 1 του άρθρου 87 του Συντάγματος αλλά ούτε και Διαιτητικό Δικαστήριο, αντλεί τη δικαιοδοσία του αποκλειστικά εν προκειμένω εκ του άρθρου 69 παρ. 12 Ν. 2725/1999, ενόψει και του ότι ο Κανονισμός και ο Πειθαρχικός Κώδικας ΕΠΟ, όπως προαναφέρθηκε, δεν προβλέπουν διατάξεις σχετικές με ζητήματα πολυϊδιοκτησίας. Εξάλλου, στο άνω άρθρο δεν γίνεται λόγος για επανέλεγχο της βεβαίωσης της παράβασης. Σημειωτέον δε ότι στην προκείμενη περίπτωση, στο σκεπτικό της από 27-1-2020 Έκθεσης, η Επιτροπή ρητά αναφέρει ότι «η απόφαση αυτή πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 69 παρ. 12 να διαβιβασθεί στο οικείο δικαιοδοτικό όργανο για την επιβολή των προβλεπόμενων ποινών.» (σελ. 82). Κατ' ακολουθία οι ισχυρισμοί των εγκαλουμένων περί μη δεσμευτικότητας της εν λόγω Έκθεσης πρέπει να απορριφθούν ως μη νόμιμοι.

δ) Περαιτέρω, μετά την τελευταία τροποποίηση της ως άνω διάταξης και δεδομένου ότι πλέον σε αυτήν δεν προβλέπεται ακριβώς ορισμένη ποινή αλλά η ποινή ορίζεται σε κατώτατο και ανώτατο όριο («ποινή αφαίρεσης βαθμών πέντε έως δέκα βαθμών από το τρέχον επαγγελματικό πρωτάθλημα...»), τυχόν αξιολόγηση της βαρύτητας της παράβασης των διατάξεων του άρθρου 69 Ν. 2725/1999 δεν είναι δεσμευτική για το «οικείο δικαιοδοτικό όργανο», αλλά το τελευταίο έχει την αρμοδιότητα να επιβάλει την προβλεπόμενη ποινή αφαίρεσης βαθμών προσδιορίζοντας ακριβώς αυτήν αναλόγως της βαρύτητας της παράβασης, κρίνοντας δηλαδή ταυτόχρονα και αναγκαία τη βαρύτητά της. Δέον δε να σημειωθεί ότι η από 27-1-2020 Έκθεση εκδόθηκε πριν την τροποποίηση των άρθρων 69 παρ. 12 και 77Α Ν. 2725/1999, κατά τον χρόνο δε της έκδοσής της, στην πρώτη εκ των άνω διατάξεων προβλεπόταν ότι «η ομάδα αποβάλλεται από το πρωτάθλημα, με απόφαση του οικείου δικαιοδοτικού οργάνου ύστερα από έκθεση της Επιτροπής», ενώ στη δεύτερη εξ αυτών (του άρθρου 77Α) στην παρ. 3 εδ. 4 και 5 προβλεπόταν ότι «Πριν από την έναρξη κάθε αγωνιστικής περιόδου, κάθε Α.Α.Ε. ή Τ.Α.Α. οφείλει να προσκομίσει στην οικεία διοργανώτρια αρχή, πιστοποιητικό της Επιτροπής περί τήρησης των υποχρεώσεων που προβλέπονται από τον παρόντα νόμο. Η Επιτροπή, στο πλαίσιο των παραπάνω αρμοδιοτήτων της, δεν χορηγεί το ανωτέρω πιστοποιητικό σε περιπτώσεις διαπίστωσης σοβαρών ή καθ' υποτροπήν παραβάσεων του νόμου, για λόγους που αφορούν στο δημόσιο συμφέρον, καθώς και σε περιπτώσεις άρνησης

παροχής στοιχείων προς την Επιτροπή. Στο δημόσιο συμφέρον εμπίπτουν ιδίως οι οφειλές προς το Δημόσιο, τους ασφαλιστικούς οργανισμούς, η τήρηση των όρων νομιμότητας των διοικήσεων και των μετόχων των Α.Α.Ε., η προέλευση των πόρων των μετόχων των Α.Α.Ε. και των Α.Α.Ε. που χρησιμοποιούνται για τη δραστηριότητα των Α.Α.Ε. Η συνδρομή όρου που πλήττει το δημόσιο συμφέρον μνημονεύεται ειδικά στην απόφαση της Επιτροπής. Σε περίπτωση παράβασης των διατάξεων του ν. 2725/1999, με τις οποίες προβλέπεται η μη χορήγηση πιστοποιητικού περί τήρησης των υποχρεώσεων που προβλέπονται από το ν. 2725/1999 και αφορούν το δημόσιο συμφέρον, η Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού εκδίδει πόρισμα ελέγχου πλήρως αιτιολογημένο, το οποίο διαβιβάζει στην οικεία Ομοσπονδία, η οποία προκαλεί τον πειθαρχικό έλεγχο της ΑΑΕ ή του ΤΑΑ που υπέπεσε στην παράβαση, σύμφωνα με τον Πειθαρχικό Κώδικα που προβλέπει ποινές για τις παραβάσεις αυτές. Οι πειθαρχικές ποινές, που προβλέπονται στο πειθαρχικό δίκαιο της Ομοσπονδίας, πρέπει να είναι εσαεί ανάλογες με τη βαρύτητα της παράβασης, επιφυλασσομένων σε αντίθετη περίπτωση των προβλεπομένων από το ν. 2725/1999 χρηματικών ποινών.»

Ήδη, όμως, το άρθρο 77Α ορίζει διαφορετικά, όπως και παραπάνω αναφέρθηκε, και στο «δημόσιο συμφέρον εμπίπτουν ιδίως οι οφειλές προς το Δημόσιο και τους ασφαλιστικούς οργανισμούς» έχει δηλαδή απαλειφθεί «η τήρηση των όρων νομιμότητας των διοικήσεων και των μετόχων των Α.Α.Ε., η προέλευση των πόρων των μετόχων των Α.Α.Ε. και των Α.Α.Ε. που χρησιμοποιούνται για τη δραστηριότητα των Α.Α.Ε.» δηλώνοντας ρητά ο νομοθέτης ότι τα άνω δεν εμπίπτουν πλέον στην έννοια του δημοσίου συμφέροντος και κατ' επέκταση ούτε στην έννοια της «βαρείας παράβασης». Εξάλλου, στην προκείμενη υπόθεση της πολυιδιοκτησίας δεν τυγχάνει εφαρμογής το Παράρτημα Α του Π.Κ. ΕΠΟ 2019 -2020, το οποίο προβλέπει μεν τον χαρακτηρισμό των αναφερόμενων σε αυτό παραβάσεων ανάλογα με το είδος της παράβασης, αφορά όμως την περίπτωση μη χορήγησης ή ανάκλησης του πιστοποιητικού, ενώ ούτε αναλογικά θα μπορούσε αυτό εν προκειμένω να εφαρμοσθεί ενόψει και της ρητής αναφοράς στο άρθρο 69 παρ. 12 ότι «η ποινή της παρούσας παραγράφου επιβάλλεται ανεξαρτήτως του νομικού χαρακτηρισμού της παράβασης από τις οικείες πειθαρχικές διατάξεις».

ε) Δέον να σημειωθεί ότι με τη διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 30 Ν. 4659/2020 δίδεται ρητά αναδρομική ισχύς στις τροποποιήσεις των διατάξεων των άρθρων 69 παρ. 12 και 77Α παρ. 3 και 5 προς άρση κάθε αμφισβήτησης.

IV) Στην προκείμενη περίπτωση, διαβιβάστηκε στο παρόν Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Όργανο με το υπ' αριθ. πρωτ. 96/10-2-2010 έγγραφό της, η από 27-1-2020 η οποία αφορά την ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. και την ΠΑΕ ΠΑΟΚ, σύμφωνα με το διατακτικό της οποίας «3. Η Επιτροπή δέχεται : α) Κατά πλειοψηφία (4-1), ότι οι ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. και ΠΑΕ ΠΑΟΚ τέλεσαν την παράβαση του άρθρου 69 παρ. 9, 12 Ν. 2725/1999. β) Η παράβαση αυτή χαρακτηρίζεται κατά πλειοψηφία (4-1) ως «Βαρεία». γ) Διαβιβάζει την απόφαση ως «Έκθεση» στο αρμόδιο Δικαιοδοτικό Όργανο για την επιβολή της προβλεπόμενης ποινής, σύμφωνα με το άρθρο 69 παρ. 12 Ν. 2725/1999. δ) Διαβιβάζει την απόφαση ως «Πόρισμα» στην οικεία Ομοσπονδία για την επιβολή της προβλεπόμενης ποινής, σύμφωνα με το άρθρο 69 παρ. 12 Ν. 2725/1999.». Ειδικότερα, με την άνω απόφασή της η Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού δέχθηκε ότι αποδείχθηκαν τα ακόλουθα : « Η ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «VIALAND ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΩΝ – ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΩΝ – ΧΩΡΩΝ ΑΝΑΨΥΧΗΣ» με διακριτικό τίτλο «VIALAND Α.Ε» συνεστήθη το 2002 από την εταιρεία με την επωνυμία BIAMAP Α.Ε., το Δημήτριο Δανιήλ και την (τότε) ΠΑΕ SCODA ΞΑΝΘΗ Α.Ο. Το 2004 αποφασίσθηκε από τις Γ.Σ. των μετόχων της ΠΑΕ SCODA ΞΑΝΘΗ και της VIALAND Α.Ε (στις 22 και 25.4.2004 αντίστοιχα) η υπογραφή Σύμβασης Απόσχισης από την ΠΑΕ του κλάδου 'μονάδα συγκρότησης ξενώνων Le Chalet και αθλητικό προπονητικό κέντρο ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. και η απορρόφηση του κλάδου αυτού από τη VIALAND Α.Ε Η σχετική απόφαση εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. ΤΕ/1153/12.7.2004 απόφαση του Νομάρχη Ξάνθης και καταχωρήθηκε στις 12.7.2004 στο υπ' αριθ. 9021/15.7.2004 ΦΕΚ, η δε απόσχιση μεταγράφηκε με το υπ' αριθ. 15219/2004 Συμβόλαιο στη μερίδα 325/167 της VIALAND Α.Ε στο Υποθηκοφυλακείο Ξάνθης. Όλες οι νέες μετοχές που εκδόθηκαν από την επακόλουθη (εκ του νόμου) αύξηση του Μετοχικού Κεφαλαίου της VIALAND Α.Ε αναλήφθηκαν από την ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. ως εισφέρουσα τον κλάδο και μεταβιβάστηκαν αμέσως προς τη BIAMAP Α.Ε. Όπως προκύπτει από τις οικονομικές καταστάσεις της εταιρείας για το έτος 2017 και συνομολογήθηκε και κατά την ακροαματική διαδικασία η συμμετοχή της BIAMAP Α.Ε. στη VIALAND Α.Ε., μεταβιβάστηκε εντός του έτους 2015 στους Χρήστο Πανόπουλο και Πολυχρόνη Συγγελίδη, ατομικά

έναντι τιμήματος μόλις 500.000 ευρώ, οι οποίοι κατέστησαν μέτοχοι της άνω εταιρείας κατ' ισομοιρία με ποσοστό μετοχών 50% έκαστος. Τα περιουσιακά στοιχεία που μεταβιβάστηκαν με την Απόσχιση αυτή ήταν σύμφωνα με την οικεία ανακοίνωση στο ΦΕΚ η 'Μονάδα Συγκρότησης ξενώνων Le Chalet και Αθλητικό Προπονητικό Κέντρο της Ανώνυμης Εταιρείας ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις οικείες περιγραφές μεταβιβάστηκε στη VIALAND A.E. ένα αγροτεμάχιο έκτασης 82.733,56τ.μ. εντός του οποίου ανεγείροντο α) Τριώροφη Μονάδα Ξενώνα (πρόκειται για το ξενοδοχείο Le Chalet, β) Κτίριο Ισόγειο Αποδυτηρίων, γ) Κτίριο Ισόγειο Γυμναστηρίου, δ) Κτίριο Ισόγειο επιφανείας 45, 51τ.μ. και ε) Μία δεξαμενή.

Το Δ/κό Συμβούλιο της VIALAND A.E. (του οποίου η διάρκεια θητείας είναι ως τις 20.06.2022) σήμερα είναι τετραμελές και αποτελείται από τους 1) Νικόλαο Χαλαβαζή, Πρόεδρο, 2) Αριστείδη Πιαλόγλου, Αντιπρόεδρο και Δ/ντα Σύμβουλο, 3) Χρήστο Πανόπουλο, Μέλος και 4) Πολύχρονη Συγγελίδη, Μέλος. Εξ αυτών ο Νικόλαος Χαλαβαζής είναι παράλληλα και Μέλος του Δ.Σ. της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. και Διαχειριστής της INSPOSPORTS IKE, ο Αριστείδης Πιαλόγλου είναι Πρόεδρος και Δ/νων Σύμβουλος της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. και οι Χρήστος Πανόπουλος και Πολύχρονης Συγγελίδης είναι εμμέσως μέτοχοι της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. δια της INSPOSPORTS IKE. Το Δ/κό Συμβούλιο της VIALAND A.E. ανασυγκροτήθηκε στις 11.09.2018 μετά την παραίτηση από τη θέση του Διευθύνοντος Συμβούλου της VIALAND του Νικολάου Επιτρόπου και την αντικατάσταση του από τον Αριστείδη Πιαλόγλου, ο οποίος ήταν ήδη από 11.05.2018 Πρόεδρος και Δ/νων Σύμβουλος της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. με απόφαση των υπολοίπων τριών μελών του Δ.Σ. (ήτοι των Χαλαβαζή, Πανόπουλο και Συγγελίδη). Όπως μάλιστα προκύπτει από το υπόμνημα της RFA, η RFA ήταν μέτοχος της VIALAND ήδη από 30,08.2018 ήτοι προτού λάβει χώρα η ως άνω αντικατάσταση του Δ/ντος Συμβούλου Νικ. Επιτρόπου. Ο Πιαλόγλου έλαβε τη θέση του Αντιπροέδρου και Δ/ντος Συμβούλου της VIALAND A.E. όπως προκύπτει και από την υπ' αριθμ. πρωτ. 1315707 ανακοίνωση καταχώρηση στο Γ.Ε.ΜΗ. του από 11.09.2018 Πρακτικού του Δ/κού Συμβουλίου, η οποία εγκρίθηκε από την επόμενη Γ.Σ. των μετόχων της Εταιρείας την 10.09.2019. Σύμφωνα με τις τελευταίες δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις της VIALAND για τη χρήση 2018 η VIALAND έχει στην κυριότητα της κτηριακές εγκαταστάσεις επιφανείας 5.671 τ.μ., οι οποίες είναι κτισμένες σε ιδιόκτητα αγροτεμάχια συνολικών εκτάσεων 84.409 τ.μ. Στο δε πίνακα ιδιοχρησιμοποιημένων ακινήτων αναγράφονται ακίνητα

λογιστικής αξίας 184.000 χιλ. ευρώ και κτήρια λογιστικής αξίας 2.679 ευρώ. Το μετοχικό κεφάλαιο ανέρχεται σε 3.777.200 ευρώ. Στις δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. για τη χρήση 01.07.2017 έως 30.06.2018, αναφέρεται ότι η ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. "έχει συνάψει μη ακυρώσιμη σύμβαση λειτουργικής μίσθωσης με τη συνδεδεμένη εταιρία VIALAND Α.Ε. που αφορά την ενοικίαση γραφείων και αθλητικών εγκαταστάσεων". Στην έκθεση διαχείρισης επί των ως άνω οικονομικών καταστάσεων αναφέρεται ότι η ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. διαθέτει ιδιόκτητο στάδιο από το 2004 και ιδιόκτητο προπονητικό κέντρο. Στον δε πίνακα ιδιοχρησιμοποιούμενων ενσώματων παγίων των ως άνω οικονομικών καταστάσεων αναγράφονται γήπεδα λογιστικής αξίας 197.000 χιλιάδων ευρώ και κτήρια λογιστικής αξίας 2.451εκ. ευρώ. Περαιτέρω, στις ως άνω οικονομικές καταστάσεις αναφέρεται ότι η ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. "ανήκει σε τελικό σύνολο επιχειρήσεων για το οποίο καταρτίζονται ενοποιημένες οικονομικές καταστάσεις και ότι υποχρέωση κατάρτισης αυτών των καταστάσεων έχει η μητρική εταιρία BIAMAP", η δε VIALAND αναφέρεται "ως συνδεδεμένη εταιρία". Στις δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις της BIAMAP Α.Ε., για τη χρήση 01.01.2017 έως 31.12.2017, αναφέρεται ότι στην ενοποίηση περιλαμβάνεται με τη μέθοδο της ολικής ενοποίησης η ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. και με τη μέθοδο της οριζόντιας ενοποίησης η VIALAND. Στην έκθεση διαχείρισης επί των ανωτέρω οικονομικών καταστάσεων (σελ. 4) αναφέρεται ότι "Ο Όμιλος κατέχει ιδιοχρησιμοποιούμενα ακίνητα (εγκαταστάσεις της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗΣ και του ξενοδοχείου Le Chalet (VIALAND Α.Ε.) η αξία κτήσης των οποίων ανέρχεται σε 14,5εκ. ευρώ. Επίσης όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου διαχρονικά τα μέλη του Δ.Σ. της VIALAND και της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ ταυτίζονται σε υψηλό ποσοστό, ενώ ταυτίζονταν τουλάχιστον ως το 2018 και οι ιδιοκτήτες, μέτοχοι των εν λόγω εταιριών.

Ταύτιση προσώπων ως μελών των Δ.Σ. των δύο εταιρειών παρατηρείται και για την περίοδο μετά τη μεταβίβαση των μετοχών της VIALAND στην RFA Trading Consulting, η οποία καθ' ομολογία της RFA Trading and Consulting Ltd έλαβε χώρα στις 30.08.2018. Ειδικότερα κατά τα τελευταία έτη σημειώθηκαν οι ακόλουθες συμμετοχές στα Δ.Σ. και των δύο εταιρειών. Συγκεκριμένα ο Κων/νος Κομνηνός διετέλεσε μέλος Δ.Σ. της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. και ταυτόχρονα Πρόεδρος της VIALAND κατά το έτος 2015, ο Νικόλαος Χαλαβαζής διατελεί μέλος Δ.Σ. της ΠΑΕ

ΞΑΝΘΗ Α.Ο. και ταυτόχρονα Πρόεδρος της VIALAND από το 2015 μέχρι σήμερα, ο Νικόλαος Επιτρόπου διετέλεσε μέλος και Δ/νων Σύμβουλος της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. μέχρι το 2017 και ταυτόχρονα Δ/νων Σύμβουλος της VIALAND μέχρι την αγορά της από RFA Trading and Consulting Ltd, οπότε τοποθετείται ο Αριστείδης Πιαλόγλου, ταυτόχρονα Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. Ο Αριστείδης Πιαλόγλου μέχρι και την κατάθεση της υπό κρίση καταγγελίας παρέμενε νόμιμος εκπρόσωπος και των δυο εταιρειών. Τέλος ο Χρήστος Πανόπουλος και Πολύχρονης Συγγελίδης παρέμειναν μέλη στο Δ.Σ. της VIALAND και μετά τη μεταβίβαση της στην RFA, ενώ ταυτόχρονα παρέμειναν απώτεροι μέτοχοι της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο Νικόλαος Χαλαβαζής, παράλληλα με τις ιδιότητες του ως Προέδρου της VIALAND και μέλους του Δ.Σ. της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. είναι ταυτόχρονα και Αντιπρόεδρος της BIAMAP Α.Ε. καθώς και μοναδικός διαχειριστής για αόριστο χρόνο της INSPTS στην οποία μεταβιβάστηκαν κατά το από 23.11.2018 έως 31.12.2018 (όπως προεκτέθηκε χωρίς άδεια της Ε.Ε.Α,) οι μετοχές της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ που κατείχαν μέσω BIAMAP Α.Ε. οι Χρήστος Πανόπουλος και Πολύχρονης Συγγελίδης.

Τόσο κατά την ακροαματική διαδικασία όσο και με τα έγγραφα υπομνήματα τους, η ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. και οι Χρ. Πανόπουλος και Π. Συγγελίδης, μέλη του Δ.Σ. της VIALAND Α.Ε. και εμμέσως μέτοχοι της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. αμφισβήτησαν ότι η VIALAND Α.Ε. δύναται να ασκήσει και ασκεί επί της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. κυριαρχική επιρροή, καθώς υποστηρίζουν ότι οι υφιστάμενοι μεταξύ τους δεσμοί (σύμβαση μίσθωσης πάγιων στοιχείων, ταύτιση μελών Δ.Σ. και παρουσία των μετόχων της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. στο Δ.Σ. της VIALAND Α.Ε. δεν επαρκούν για τη θεμελίωση κυριαρχικής επιρροής.

Από τα στοιχεία του φακέλου ωστόσο προκύπτει η ύπαρξη τόσο οικονομικών όσο και διαρθρωτικών δεσμών εξάρτησης μεταξύ των δυο εταιρειών, οι οποίοι θεμελιώνουν τη δυνατότητα άσκησης κυριαρχικής επιρροής από τη VIALAND επί της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. Ειδικότερα, από τα στοιχεία που παρατίθενται στο ιστορικό παρατηρείται μια σταθερή ανά τα έτη ταύτιση των μελών του Δ.Σ. της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. με μέλη του Δ.Σ. της VIALAND, μάλιστα δε οι απώτεροι τυπικοί ελέγχοντες μέτοχοι της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. ήταν και παραμένουν μέλη του Δ.Σ. της VIALAND. Επιπλέον του εν λόγω διαρθρωτικού δεσμού, η πρακτική λειτουργία και η εξυπηρέτηση του σκοπού της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. εξαρτώνται σε καθοριστικό βαθμό από τη χρήση των αθλητικών και λοιπών εγκαταστάσεων ιδιοκτησίας της VIALAND,

ήτοι σημαντικών και αναγκαίων για τη συνέχιση της λειτουργίας της στοιχείων, η οποία κατά τούτο έχει την ικανότητα να καθορίζει λειτουργικές αποφάσεις της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. Η ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. χρησιμοποιεί τις εγκαταστάσεις της VIALAND για την καθημερινή της δραστηριότητα (διοικητική και αγωνιστική) και, όπως συνάγεται εκ του από 25.1.2019 εγγράφου που υπέβαλε στη Δ/ση Αδειοδότησης με αρ. πρωτ. 6298/1.2.2019, στο προπονητικό κέντρο του ξενοδοχείου δραστηριοποιούνται τα Τμήματα Υποδομής της ΠΑΕ, ενώ τον ίδιο χώρο χρησιμοποιούσε για τις ανάγκες της και Α' ομάδα τουλάχιστον έως την περίοδο 2018-2019. Περαιτέρω τα γραφεία της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ βρίσκονται στο κτιριακό συγκρότημα του ξενοδοχείου Le Chalet, από όπου διενεργείται και όλη η εταιρική λειτουργία της, ενώ στις οικονομικές καταστάσεις χρήσης 1.7.2017 έως 30.6.2018 η ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ δηλώνει ότι «η Εταιρεία έχει συνάψει μη ακυρώσιμη σύμβαση λειτουργικής μίσθωσης με τη συνδεδεμένη Εταιρεία VIALAND Α.Ε., που αφορά την ενοικίαση γραφείων και αθλητικών εγκαταστάσεων» (αρ. 30 χρηματοοικονομικές δεσμεύσεις, εγγυήσεις και ενδεχόμενες υποχρεώσεις που δεν εμφανίζονται στον ισολογισμό). Η έννοια της «μη ακυρώσιμης σύμβασης» είναι δηλωτική της άρρηκτης/ διηνεκούς και αλληλοεξαρτώμενης στενής σχέσης μεταξύ των δύο εταιρειών, η οποία ενισχύεται και από τη δημόσια εικόνα που καλλιεργούν. Στην ιστοσελίδα της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. το ξενοδοχείο Le Chalet εμφανίζεται ως ιδιοκτησία της ΠΑΕ, ενώ στην ιστοσελίδα του αθλητικού κέντρου ([www.lechalet.gr](http://www.lechalet.gr)) και στο Τμήμα «Άθληση» αναφέρεται ότι ΤΟ ΑΘΛΗΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ «θεωρείται το καλύτερο στην Ελλάδα και ένα από τα πιο αξιόλογα στην Ευρώπη. Περιλαμβάνει όλους τους απαραίτητους χώρους οι οποίοι στεγάζονται σε ένα συνολικό εμβαδά κτισμάτων 790 τ.μ. και είναι τμήμα συνολικής εγκατάστασης που αποτελείται από το ΧΑΝΘΗ ARENA και το ξενοδοχειακό συγκρότημα Le Chalet».

Από όλα τα παραπάνω, και ιδία από τη συμμετοχή στο Διοικητικό Συμβούλιο της VIALAND Α.Ε. των Πανόπουλου και Συγγελίδη, που είναι ταυτοχρόνως και οι απώτεροι μέτοχοι της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο., καθώς και από την ταύτιση και των δύο άλλων μελών του Δ.Σ. της VIALAND Αρ. Πιαλόγλου, νόμιμο εκπρόσωπο της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ και τοποθετηθέντα μετά την απόκτηση της VIALAND από την RFA, αλλά και τον Χαλαβαζή, Πρόεδρο της VIALAND, νόμιμο εκπρόσωπο της INSPORTS και μέλος του Δ.Σ. της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. προκύπτει ότι η VIALAND δύναται να ασκεί

και ασκεί, συνεπώς κατά την έννοια της παραγράφου 9 ίου άρθρου 69 Ν. 2725/1999 δικαιώματα διοίκησης και κυριαρχική επιρροή επί της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. και σε κάθε περίπτωση δυνατότητα συμμετοχής - επιρροής στη διοίκηση ή λειτουργία όπως αναλύθηκε κατά τη μείζονα σκέψη. Σε κάθε περίπτωση, οι μέτοχοι της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. Χρ. Πανόπουλος και Πολ. Συγγελίδης, που είναι τυπικά σε θέση να ασκήσουν τέτοια φύσης δικαιώματα, είναι ταυτόχρονα και μέλη του Δ.Σ. της VIALAND. Είναι δε πασιδηλο στο χώρο του ποδοσφαίρου ότι το πρόσωπο που ρυθμίζει τις τύχες της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. κατά τρόπο αδιαμφισβήτητο και αποφασιστικό τα τελευταία τριάντα ένα χρόνια είναι ο Χρ. Πανόπουλος, και όπως προκύπτει από τα επίσημα κατατεθειμένα στοιχεία των δυο εταιρειών στο ΓΕΜΗ διαχρονικά δεν είχε καμία εμπλοκή στα Δ.Σ. της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. ενώ ήταν μέλος του Δ.Σ. της VIALAND Α.Ε. από την πρώτη ημέρα σύστασης της Εταιρείας.

Η Ελεγχόμενη ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ προέβαλε επίσης τον ισχυρισμό ότι ουδεμία σχέση υφίσταται μεταξύ των ακινήτων των δυο εταιρειών, οι οποίες είναι, διακριτές ιδιοκτησίες και ότι η ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. μισθώνει, από την VIALAND Α Ε. ορισμένες εκ των εγκαταστάσεων του ξενοδοχείου και τα γήπεδα, καθώς και ένα χώρο γραφείων όπου τηρεί την έδρα της, για τις οποίες μισθώσεις καταβάλλει τα συμφωνημένα μισθώματα προς την VIALAND Α.Ε. Ωστόσο όπως εκτέθηκε παραπάνω, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός δεν επηρεάζει την ως σήμερα ουσιαστική σχέση μεταξύ των δύο εταιρειών, η οποία επιβεβαιώνεται τόσο από τους διαρθρωτικούς δεσμούς όσο και από όσα οι ίδιες διαχρονικά υποστηρίζουν εμφανιζόμενες ως κατ' ουσίαν ενιαίες. Ισχυρίσθηκε δε ότι ακόμα και αν αύριο η VIALAND Α.Ε. αποφάσιζε να καταγγείλει τις μισθώσεις αυτές, δεν θα επηρέαζε τη λειτουργία και τη δραστηριότητα της ΠΑΕ. Η συνθήκη αυτή ωστόσο ακόμα και αν είναι αληθής, δεν συντρέχει κατά το χρόνο απόκτησης των μετοχών της VIALAND από την RFA Trading and Consulting Ltd, δεν ανατρέπει δε τη διαπίστωση ότι ακόμα, και σήμερα η ομαλή πραγματοποίηση σημαντικού τμήματος των δραστηριοτήτων της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. εξαρτάται από τη VIALAND και ακριβώς λόγω της σπουδαιότητας της εν λόγω μισθωτικής σχέσης η ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. χαρακτήρισε τη μίσθωση αυτή μη ακυρώσιμη, ώστε να καταστεί σαφές στα μέρη ότι δεν δύναται να καταγγελθεί. Το γεγονός αυτό, σε συνδυασμό με τους υφιστάμενους διαρθρωτικούς δεσμούς, καταδεικνύουν ότι η VIALAND Α,Ε. ασκεί κυριαρχική επιρροή επί της λειτουργίας της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. και συνεπώς δικαιώματα



διοίκησης επ' αυτής, τα οποία από την απόκτηση της VIALAND A.E, από την RFA Trading and Consulting Ltd και εντεύθεν, ασκούνται απ' αυτή (RFA).

Περαιτέρω όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και την ακροαματική διαδικασία, η RFA Trading and Consulting Ltd είναι ιδιωτική εταιρεία περιορισμένης ευθύνης με μετοχές (private company limited by shares) που συστάθηκε στην Κύπρο την 26.4.2013 υπό την αρχική ονομασία RFA INVESTMENT AND CONSULTING MANAGEMENT LIMITED από τον Anton Khodarev με αντικείμενο της δραστηριότητας της το γενικό εμπόριο, τις εισαγωγές - εξαγωγές και την ενασχόληση με οποιαδήποτε εμπορική δραστηριότητα που αφορά οποιοδήποτε είδος αγαθών, υλών, εμπορευμάτων ή πραγμάτων. Επίσης δεν είχε οποιαδήποτε ενασχόληση με τουριστικές επιχειρήσεις. Ο Anton Khodarev από το Μάιο του 2012 ως το Δεκέμβριο του 2012 συμμετείχε στο Διοικητικό Συμβούλιο της ΠΑΕ ΠΑΟΚ, ως εκπρόσωπος του Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη. Η εταιρεία σήμερα έχει το εγγεγραμμένο γραφείο της επί της οδού Τεμπών 30, Έγκωμη 2408 Λευκωσία. Η RFA Trading and Consulting μεταβιβάστηκε την 29.12.2014 από τον Khodarev στον Ιωάννη Καλπαζίδη, ο οποίος έκτοτε είναι μοναδικός μέτοχος και τελικός δικαιούχος (ultimate beneficiary owner) των μετοχών της. Το τίμημα της μεταβίβασης αλλά και η πηγή των εισοδημάτων του Ιωάννη Καλπαζίδη για την απόκτηση των μετοχών της εταιρείας δεν προκύπτουν από κανένα απολύτως στοιχείο, ούτε προσκομίσθηκαν οι φορολογικές δηλώσεις των φορολογικών ετών 2015 και προηγούμενες παρά το γεγονός ότι εξητήθηκαν.

Περαιτέρω προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι ο Ιωάννης Καλπαζίδης κατά το χρόνο κτήσης των μετοχών της RFA Trading and Consulting Ltd, ήταν μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της ΣΕΚΑΠ Α.Ε. (από 25.8.2014 έως 7.10.2015) κατά το χρόνο που η Εταιρεία ήταν υπό τον έλεγχο της εταιρείας DONSKOY TABAC ISC ανήκουσα στον όμιλο AGROCOM, συμφερόντων του Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη. Παράλληλα από τις 25.9.2008 ο Ι. Καλπαζίδης κατέστη μέτοχος της ιδιωτικής εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με μετοχές (private company limited by shares) TSIMOV HOLDINGS Ltd αποκτώντας 2.640 μετοχές της συγκεκριμένης εταιρείας από την Κυριακή Σαββίδου, σύζυγο του Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη. Τις μετοχές αυτές διατήρησε στην κατοχή του ως τις 25.11.2015 οπότε και μεταβιβάστηκαν στον Ιωάννη Σαββίδη. Σύμφωνα με το βιογραφικό του Ιωάννη Καλπαζίδη που προσκόμισε

στην Επιτροπή η ίδια η RFA Trading and Consulting Ltd, ο Καλπαζίδης ήταν μοναδικός μέτοχος και τελικός δικαιούχος των μετοχών της. Η εταιρεία TSIMOV HOLDINGS Ltd εμφανιζόταν ως και την αποχώρηση του Ι. Καλπαζίδη το 2015, ως συνδεδεμένη εταιρεία στις οικονομικές καταστάσεις της εταιρείας BELTERRA HOLDINGS. Πέραν της συμμετοχής του στη μετοχική σύνθεση της εταιρείας TSIMOV HOLDINGS Ltd και τη θέση του στο Διοικητικό Συμβούλιο της ΣΕΚΑΠ Α.Ε., ο Ι. Καλπαζίδης έχει διατελέσει μέλος του Δ.Σ. και της ανωνύμου εταιρείας «ΒΙΟ-ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΕΜΠΟΤΙΣΜΕΝΟΥ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ» (από 12-9-2013 έως 31-1-2014), όταν η συγκεκριμένη Εταιρεία απορροφήθηκε από τη ΣΕΚΑΠ Α.Ε.

Η συγκεκριμένη προϋπηρεσία δεν αναφέρεται στο βιογραφικό που προσκομίστηκε από την RFA, ωστόσο μνημονεύεται από την ίδια την εταιρεία στο υπόμνημα που κατέθεσε με αριθμό πρωτ. Ε.Ε.Α. 71/23.1.2020. Το Διοικητικό Συμβούλιο της RFA Trading and Consulting Ltd όπως συνομολογεί και η ίδια με το ως άνω υπόμνημα της αποτελείται: α) την Μαρία Θρασυβούλου, που επέχει θέση Δ/ντριας από 2.7.2014 (οπότε μοναδικός μέτοχος της εταιρείας ήταν ο Anton Khodarev) ως σήμερα, β) Τον Sergei Anisimov, ο οποίος βάσει των στοιχείων του φακέλου (βλ. την ανακοίνωση καταχώρησης στο ΓΕΜΗ σύστασης εταιρείας «ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ ΠΑΛΛΑΣ Α.Ε.», τις υπ' αριθμ. πρωτ. Φ.315/5225/10.9.2013, Φ.315/5461/29.09.2013, Φ.315/1090/14.2.2014 και Φ.315/5177/30.9.2014 ανακοινώσεις καταχώρησης στο ΓΕΜΗ των πρακτικών Δ.Σ της ΣΕΚΑΠ Α.Ε. και την υπ' αριθμ. πρωτ. φ.315/5611/27.9.2013 ανακοίνωση καταχώρησης από ΓΕΜΗ πρακτικών Δ.Σ. της «ΒΙΟ-Α.Β.Ε.») έχει διατελέσει μέλος Δ.Σ. των εταιρειών του Ομίλου BELTERRA HOLDINGS/DIMERA Ltd «ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ ΠΑΛΛΑΣ Α.Ε.» και «ΣΕΚΑΠ Α.Ε.» (παράλληλα με τον Ι. Καλπαζίδη), έχει διατελέσει Αντιπρόεδρος της «ΒΙΟ-Α.Β.Ε.» (επίσης τον ίδιο χρόνο με τον Ι. Καλπαζίδη) και Αντιπρόεδρος και Δ/νων Σύμβουλος της ΣΕΚΑΠ Α.Ε. Σύμφωνα με το ως άνω υπόμνημα της RFA Trading and Consulting Ltd ο Anisimov ανέλαβε τη θέση του Δ/ντή της εταιρείας από τις 27.11.2015 μέχρι σήμερα. Ο Ι. Καλπαζίδης τόσο στο βιογραφικό του όσο και στο υπόμνημα του ενώ κάνει αναφορά στα εισοδήματά του από 2016 και μετά, δεν κάνει οποιαδήποτε αναφορά και δεν προσκομίζει φορολογικά στοιχεία πριν το 2016. Υπάρχει λοιπόν αναπάντητο το ερώτημα με τι πόρους αγόρασε την RFA και πως τη χρηματοδότησε για να αναπτυχθεί και μεγεθυνθεί η RFA από ασήμαντους τζίρους, σε κύκλο εργασιών δεκάδων εκατομμυρίων σε συναλλαγές κυρίως με εταιρείες

συμφερόντων οικογένειας Σαββίδη. Και γ) ο Ι. Καλπαζίδης από την 2.7.2014 και εντεύθεν ως σήμερα. Ο Ι. Καλπαζίδης πέραν της θέσης του ως μέλους του Δ.Σ. σε πλείστες όσες εταιρείες συμφερόντων Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη, από την ακροαματική διαδικασία αλλά και το υπόμνημα της RFA που κατατέθηκε ενώπιον της Ε.Ε.Α. προέκυψε περαιτέρω ότι είναι συγγενής τρίτου βαθμού εκ πλαγίου, εξ αίματος με τον Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη, πρόεδρο του Δ.Σ. της ΠΑΕ ΠΑΟΚ Α.Ο. και εξ αγχιστείας με τη σύζυγο του Κυριακή Σαββίδου και όπως αναφέρεται κατωτέρω μετόχου της BELTERRA HOLDINGS Ltd.

Στις 20 Νοεμβρίου 2018 μεταξύ της RFA Trading and Consulting Ltd, ιδιοκτησίας του Ι. Καλπαζίδη και του Πολύχρονη Συγγελίδη υπεγράφη συμφωνητικό αγοραπωλησίας μετοχών αναφορικά με την απόκτηση από πλευράς RFA, 188.861 κοινών ονομαστικών μετοχών της εταιρείας VIALAND A.E. από τον Πολύχρονη Συγγελίδη, ονομαστικής αξίας 10 Ευρώ εκάστης, που αντιστοιχούσαν στο 50% του μετοχικού κεφαλαίου της εν λόγω εταιρείας, έναντι τιμήματος 1.650.000 Ευρώ. Επίσης στις 20 Νοεμβρίου 2018 μεταξύ της RFA Trading and Consulting Ltd και του Χρήστου Πανόπουλου υπεγράφη συμφωνητικό αγοραπωλησίας μετοχών αναφορικά με την απόκτηση 188.861 κοινών ονομαστικών μετοχών της εταιρείας VIALAND A.E. από τον Χρ. Πανόπουλο, ονομαστικής αξίας 10 Ευρώ εκάστη που αντιστοιχούσαν στο 50% του μετοχικού κεφαλαίου της εν λόγω εταιρείας, έναντι τιμήματος 1.650.000 Ευρώ. Με τον τρόπο αυτό η RFA Trading and Consulting Ltd κατέστη αποκλειστική κύριος του 100% των μετοχών της VIALAND A.E. Ωστόσο, όπως προκύπτει από το υπόμνημα της ίδιας της RFA (σελ. 20) η Εταιρεία δηλώνει ότι ήταν ο μοναδικός μέτοχος της VIALAND A.E. ήδη από 30.08.2018!! Τούτο σημαίνει ότι: α) Ουσιαστικά ο έλεγχος της VIALAND A.E. είχε επέλθει πριν την ημερομηνία υπογραφής των συμφωνητικών αγοραπωλησίας των μετοχών, και β) κατά τον χρόνο αντικατάστασης του Νικ. Επιτρόπου στο Δ/κό Συμβούλιο της VIALAND A.E. από τον Αριστ. Πιαλόγλου, ο οποίος ανέλαβε καθήκοντα Αντιπροέδρου και Δ/ντος Συμβούλου της VIALAND A.E., παράλληλα με τα καθήκοντα του Προέδρου και Δ/ντος Συμβούλου της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. ήτοι στις 11.09.2018, η RFA Trading and Consulting Ltd ήταν κατ' ουσία και κατ' ομολογία ήδη μέτοχος της VIALAND A.E.

Εξάλλου, όπως αναφέρεται στην έκθεση διαχείρισης επί των οικονομικών καταστάσεων της VIALAND A.E. για τη γενική χρήση 01.01.2018 έως 31.12.2018 (βλ. την υπ' αριθμ. πρωτ. 1784854/08.10.2019 ανακοίνωση καταχώρισης στο Γ.Ε.ΜΗ. των οικονομικών καταστάσεων της VIALAND για τη χρήση 01.01.2018 έως 31.12.2018 Έκθεση Διαχείρισης Δ.Σ. επί αυτών), «Μοναδικός μέτοχος της εταιρείας είναι η RFA Trading and Consulting Limited REG Nr HE321833 Λευκωσία Κύπρος, Τεμπών 30 Εγκωμή». Αντίστοιχα στις οικονομικές καταστάσεις της BIAMAP A.E. για τη χρήση 2018, δεν περιλαμβάνονται πλέον ως ενοποιημένες εταιρείες ούτε η VIALAND A.E. ούτε η ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. (βλ. την υπ' αριθμ. πρωτ. 1772022/21.10,2019 ανακοίνωση καταχώρισης στο Γ.Ε.ΜΗ. των οικονομικών καταστάσεων της BIAMAP A.E. για τη χρήση 01.01.2018 έως 31.12.2018, Έκθεση Διαχείρισης Δ.Σ. επί αυτών, σελ. 5 υπό «Συμμετοχές» και Προσάρτημα υπό 7.1.1).

Από τα ανωτέρω προκύπτει μετά βεβαιότητας ότι η VIALAND A.E., όχι μόνο έχει αποκτήσει δικαιώματα διοίκησης επί της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. κατά την έννοια του άρθρου 69 παρ. 9 Ν.2725/1999, αλλά επιπλέον στην πραγματικότητα, α) Είναι συνδεδεμένες εταιρείες, β) Είναι συνδεδεμένα μέρη κατά τον Κανονισμό της ΟΥΕΦΑ για την Αδειοδότηση των Συλλόγων και γ) θεωρείται ότι η VIALAND A.E. έχει αποκτήσει τον έλεγχο επί της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. σύμφωνα τόσο με το Εθνικό Δίκαιο όσο και με το Ευρωπαϊκό Δίκαιο ελέγχου συγκεντρώσεως επιχειρήσεων.

Ως εκ τούτου η RFA Trading and Consulting Ltd αποκτώντας τις μετοχές της VIALAND A.E. από 30.08.2018 άλλως από 20.11.2018, απέκτησε τη δυνατότητα να ασκήσει, και ασκεί κυριαρχική επιρροή επί της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο, και συνεπώς έχει αποκτήσει δικαιώματα διοίκησης επί αυτής κατά την έννοια της παραγράφου 9 του άρθρου 69 του Ν. 2725/1999.

Όπως δε κατετέθη εμφατικά το μέλος της Επιτροπής Ειρήνη Μαρούπα που πραγματοποίησε επιτόπια έρευνα (αυτοψία) στη Ξάνθη για τη διακρίβωση της πραγματικότητας το ξενοδοχείο είναι άνευ οιασδήποτε ιδιαίτερης αξίας και ουδεμία συντήρηση εμφανίζεται να έχει γίνει από την αγορά του, σε αντίθεση με τις λοιπές γηπεδικές εγκαταστάσεις.

Η RFA Trading and Consulting Ltd εμφανίζεται ως συνδεδεμένο/-η μέρος/εταιρεία, στις οικονομικές καταστάσεις της BELTERRA HOLDINGS Ltd και DIMERA Ltd με τις οποίες φέρεται να έχει συνάψει σειρά δανειακών συμβάσεων. Ειδικότερα ως συνδεδεμένο μέρος εμφανίζεται στις οικονομικές καταστάσεις της BELTERRA HOLDINGS Ltd του έτους 2014, όπου στο Προσάρτημα

(«Παρατηρήσεις στις Οικονομικές Καταστάσεις» - "Notes to the Financial Statements") καταγράφεται ως συνδεδεμένο μέρος στη σημείωση 21.2 (« Πληρωτέα Σε Συνδεδεμένα Μέρη» - "Payables to Related Parties") και ως συνδεδεμένη εταιρεία στη σημείωση 21.3 («Δάνεια από Συνδεδεμένες Εταιρείες - "Loans from Related Companies"). Ως συνδεδεμένο μέρος εμφανίζεται η RFA Trading and Consulting Ltd και στις οικονομικές καταστάσεις της DIMERA Ltd του έτους 2013, στη σημείωση 20.1 ("Receivable from Related Parties"). Περαιτέρω, από την προαναφερόμενη σημείωση 21.3 των οικονομικών καταστάσεων της BELTERRA HOLDINGS Ltd του έτους 2014 προκύπτει ότι η RFA Trading and Consulting Ltd χορήγησε σειρά δανείων στη BELTERRA HOLDINGS συνολικού ύψους 299.242 Ευρώ και με ημερομηνίες πληρωμής εντός του έτους 2019. Συγκεκριμένα καταγράφονται επτά δανειακές συμβάσεις, η πρώτη με επιτόκιο 3% και οι λοιπές με επιτόκιο 2,5%.

Οι ανωτέρω δανειακές συμβάσεις αναφέρονται και στο Παράρτημα στις οικονομικές καταστάσεις της BELTERRA HOLDINGS Ltd του έτους 2015 στη σημείωση 17 ("Borrowings"). Στις εν λόγω οικονομικές καταστάσεις όπως καταγράφεται, αναφέρονται ως συνδεδεμένες οι εταιρείες με κοινούς μετόχους ή κοινή διοίκηση, μεταξύ των οποίων και η DIMERA Ltd. Ομοίως οι εν λόγω δανειακές συμβάσεις αναφέρονται και στη σημείωση 18 ("Borrowings") των οικονομικών καταστάσεων της BELTERRA HOLDINGS των ετών 2016 και 2017, όπου, όπως καταγράφεται, ως συνδεδεμένες εταιρείες αναφέρονται οι εταιρείες με κοινούς μετόχους, μεταξύ των οποίων και η DIMERA Ltd, η οποία προσδιορίζεται και ως θυγατρική (σημείωση 12 "investments in subsidiaries" στις οικονομικές καταστάσεις των ετών 2016 και 2017 και σημείωση 21.2 "loans to subsidiaries" στις οικονομικές κατά στάσεις του έτους 2017).

Η BELTERRA HOLDINGS Ltd είναι ιδιωτική εταιρεία περιορισμένης ευθύνης που εδρεύει στη Λευκωσία Κύπρου, επί της οδού Τεμπών 30, Έγκωμη, όπως και η έδρα της RFA Trading and Consulting Ltd. Μέτοχοι της εταιρείας είναι η Κυριακή Σαββίδου με ποσοστό 9% και ο Νίκος Σαββίδης (υιός του Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη) με ποσοστό 91%. Η DIMERA Ltd είναι ιδιωτική εταιρεία περιορισμένης ευθύνης που εδρεύει επίσης στη Λευκωσία. Κύπρου, επί της οδού Τεμπών 30, Έγκωμη, όπως και η έδρα της RFA Trading and Consulting Ltd. Μέτοχοι της εταιρείας είναι ο Γιώργος Σαββίδης με ποσοστό 6,40% (έτερος υιός του Ιωάννη

(Ιβάν) Σαββίδη), ο Νίκος Σαββίδης με ποσοστό 11,90% και η BELTERRA HOLDINGS Ltd με ποσοστό 81,70%. Η DIMERA Ltd είναι με ποσοστό 79,27% κάτοχος της πλειοψηφίας των μετοχών της ΠΑΕ ΠΑΟΚ, στην οποία Πρόεδρος του Δ/κού Συμβουλίου είναι ο Ιωάννης (Ιβάν) Σαββίδης και μέλος του Δ/κού Συμβουλίου είναι ο Γεώργιος Σαββίδης.

Στις οικονομικές καταστάσεις των ετών 2015 - 2017 της BELTERRA HOLDINGS Ltd αναφέρεται ως θυγατρική η DIMERA Ltd, ενώ στις οικονομικές καταστάσεις της DIMERA Ltd των ετών 2012, 2013, 2014, 2015 και 2016 αναφέρεται ως θυγατρική η εταιρεία ΠΑΕ ΠΑΟΚ. Στις οικονομικές καταστάσεις της ΠΑΕ ΠΑΟΚ για τη χρήση 01.07.2017 έως 30.05.2018 (βλ. την υπ' αριθ. πρωτ.: 1484155/03.02.2019 ανακοίνωση καταχώρισης στο ΓΕΜΗ των οικονομικών καταστάσεων της ΠΑΕ ΠΑΟΚ για τη χρήση 01.07.2017 έως 30.06.2018. Προσάρτημα υπό 21), αναφέρεται ότι «Η εταιρεία συμμετέχει ως θυγατρική στην ενοποίηση της DIMERA Ltd [...]». Περαιτέρω δε αναφέρεται ότι. (Προσάρτημα υπό 10.2.2) «Οι βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις προς συνδεδεμένα μέρη περιλαμβάνουν δάνεια ύψους 4 εκατ. Ευρώ τα. οποία έλαβε η εταιρεία σε προηγούμενη χρήση, από τη μητρική εταιρεία DIMERA Ltd [...]». Η RFA Trading and Consulting Ltd εμφανίζεται ως συνδεδεμένο μέρος στις οικονομικές καταστάσεις της BELTERRA HOLDINGS Ltd του έτους 2014, όπου στο Προσάρτημα («Παρατηρήσεις Στις Οικονομικές Καταστάσεις» - "Notes to the Financial Statements") καταγράφεται ως συνδεδεμένο μέρος στη σημείωση 21.2 («Πληρωτέα Σε Συνδεδεμένα Μέρη» - "Payables to Related Parties") και ως συνδεδεμένη εταιρεία στη σημείωση 21.3 («Δάνεια από Συνδεδεμένες Εταιρείες» - "Loans from Related Companies"). Από την προαναφερόμενη σημείωση 21.3 των οικονομικών καταστάσεων της BELTERRA HOLDINGS Ltd του έτους 2014 προκύπτει ότι η RFA Trading and Consulting χορήγησε σειρά δανείων (με επιτόκιο 3% και 2,5%), όπως προαναφέρθηκε στη BELTERRA HOLDINGS Ltd εντός του έτους 2014 συνολικού ύψους 229.242 ευρώ και με ημερομηνίες αποπληρωμής εντός του 2019 (από τον Ιανουάριο έως τον Δεκέμβριο).

Οι ανωτέρω δανειακές συμβάσεις αναφέρονται και στο Προσάρτημα επί των οικονομικών καταστάσεων της BELTERRA HOLDINGS Ltd του έτους 2015 στη σημείωση 17 («Borrowings»). Στις οικονομικές αυτές καταστάσεις, όπως καταγράφεται, αναφέρονται ως συνδεδεμένες οι εταιρείες με κοινούς μετόχους ή κοινή διοίκηση, μεταξύ των οποίων και η DIMERA Ltd, χωρίς ωστόσο να

περιλαμβάνεται στις συνδεδεμένες εταιρείες η RFA Trading and Consulting Ltd (στ. 20.1). Ομοίως οι εν λόγω δανειακές συμβάσεις αναφέρονται και στη σημείωση 18 («Borrowings») των οικονομικών καταστάσεων της BELTERRA HOLDINGS των ετών 2016 και 2017, όπου όπως καταγράφεται, ως συνδεδεμένες εταιρείες αναφέρονται οι εταιρείες με κοινούς μετόχους, μεταξύ των οποίων και η DIMERA Ltd", η οποία προσδιορίζεται και ως θυγατρική (σημείωση 12 «Επενδύσεις σε θυγατρικές» -«Investments in subsidiaries», στις οικονομικές καταστάσεις των ετών 2016 και 2017, και σημείωση 21.2 «Δάνεια σε Συνδεδεμένες» - «Loans to subsidiaries» στις οικονομικές καταστάσεις του έτους 2017). Επίσης στις αντίστοιχες οικονομικές καταστάσεις η RFA Trading and Consulting Ltd δεν εμφανίζεται στις συνδεδεμένες εταιρείες.

Ως συνδεδεμένο μέρος εμφανίζεται η RFA Trading and Consulting Ltd (υπό την τότε επωνυμία της RFA Investment and Consulting Management Limited) και στις οικονομικές καταστάσεις της DIMERA Ltd του έτους 2013 στη σημείωση 20.1 («Εισπρακτέα από Συνδεδεμένα Μέρη» - «Receivables from related parties»). Στις οικονομικές καταστάσεις της Εταιρείας DIMERA Ltd των ετών 2014 και 2015, που υπέβαλε προς την ΕΕΑ η ως άνω εταιρεία με το υπόμνημα της, τα δάνεια που ως το 2013 καταγράφονται ως «Εισπρακτέα από Συνδεδεμένα Μέρη» εμφανίζονται ως «Εισπρακτέα Δάνεια» («Loans Receivable») χωρίς οι Εταιρείες να εμφανίζονται ως συνδεδεμένες.

Από τη συνδυασμένη επισκόπηση των προσκομισθέντων οικονομικών καταστάσεων των εταιρειών BELTERRA HOLDINGS Ltd, Dimera Ltd και RFA Trading and Consulting Ltd προκύπτει ότι οι ως άνω εταιρείες εμφανίζονται ως συνδεδεμένες μεταξύ τους έως και το έτος 2014 (βλ. τις οικονομικές καταστάσεις του 2014 της BELTERRA HOLDINGS Ltd, στ. 21 «Συναλλαγές με Συνδεδεμένα Μέρη»). Από το 2015 οι εταιρείες παύουν να εμφανίζονται συνδεδεμένες παρ' ότι η εκτέλεση των δανειακών συμβάσεων μεταξύ τους συνεχίζεται. Οι ως άνω εταιρείες με τα υπομνήματα τους υποστήριξαν ότι από το 2015 και εντεύθεν, οπότε και η RFA Trading and Consulting πέρασε στον έλεγχο του Ιωάν. Καλπαζίδη, εξέλιπαν οι λόγοι για τους οποίους χαρακτηρίζονται ως συνδεδεμένες, χωρίς ωστόσο να παράσχουν επαρκείς προς τούτο διευκρινίσεις. Προς τούτο η ΠΑΕ ΠΑΟΚ προσκομίζει α) την από 19.12.2019 επιστολή του Δ/ντή της Dimera Ltd Θεόδ. Θεοδούλου προς την ΠΑΕ

ΠΑΟΚ, β) την από 19.12.2019 Επιστολή του Δ/ντή της BELTERRA HOLDINGS Ltd, Μιχ. Ιωάννου προς την Dimera Ltd. Σύμφωνα με αμφότερες τις επιστολές οι μέτοχοι της RFA Trading and Consulting Ltd αποχώρησαν από την εταιρεία στις 29.12.2014 (αναφέρονται στον Anton Khodarev) και ως εκ τούτου από 1.1.2015 και μετά, οπότε η εταιρεία είχε περάσει στον έλεγχο του Καλπαζίδη, η Dimera Ltd, η BELTERRA HOLDINGS Ltd, και οι μέτοχοι τους δεν αποτελούν καθ' οιονδήποτε τρόπο συνδεδεμένα μέρη με την RFA Trading and Consulting Ltd και τον μέτοχο της Ιωάν. Καλπαζίδη. Πλην όμως δεν διευκρινίζεται στις ως άνω επιστολές ποιες ιδιότητες είχε ο Anton Khodarev συνεπεία των οποίων από μόνη η παρουσία του ως μετόχου της RFA, οι εταιρείες καθίσταντο συνδεδεμένες, προκειμένου να διευκρινιστεί εάν ο Ι. Καλπαζίδης είχε τις ίδιες ιδιότητες ή όχι και επομένως να κριθεί εάν η σύνδεση έπαυσε ή όχι. Ταυτοχρόνως στις οικονομικές καταστάσεις της BELTERRA HOLDINGS Ltd, του έτους 2014 εμφανίζεται ως συνδεδεμένη εταιρεία η TSIMOV HOLDINGS Ltd, ιδιοκτησίας Καλπαζίδη, η οποία εξακολουθεί, να εμφανίζεται ως συνδεδεμένη και το 2015 που επίσης είναι υπό την ιδιοκτησία του Καλπαζίδη. Οι εταιρείες BELTERRA HOLDINGS Ltd και Dimera Ltd, υπέβαλαν προς την Επιτροπή τις από 9.1.2020 επιστολές της Grant Thornton SA (τις οποίες επικαλείται με το υπόμνημα της και η ΠΑΕ ΠΑΟΚ, σελ. 28) αναφορικά με την έλλειψη σύνδεσης των εταιρειών από το 2015 και εντεύθεν, ωστόσο οι ίδιες αυτές επιστολές αναφέρουν ότι τα συμπεράσματα τους ανακύπτουν από τα στοιχεία που οι ίδιες εταιρείες παρείχαν προς τους ελεγκτές.

Επιπλέον, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (βλ. την από 15.1.2020 επιστολή της Τράπεζας Πειραιώς Α.Ε., την από 15.1.2020 επιστολή της ALPHABANK, το από 23.1.2020 υπόμνημα της ΠΑΕ ΠΑΟΚ υπό στοιχείο VIII «Το ομολογιακό δάνειο της ΠΑΕ ΠΑΟΚ» (σελ. 40-41), το από 23.1.2020 υπόμνημα της Dimera Ltd (παρ. 37), τα προσκομιζόμενα ως Τεκμήριο 11 Ιδιωτικά Συμφωνητικά Μεταβίβασης Ομολογίας Ομολογιακού Δανείου μετατρέψιμου σε μετοχές με ημερομηνίες 27.6.2018, 12.7.2018 και 30.7.2018 μεταξύ της Dimera Ltd ως πωλήτριας και του Ιωάν. Καλπαζίδη ως αγοραστή και την κίνηση του υπ' αριθμ. 5239-076102-334 λογαριασμού που διατηρεί η Dimera Ltd, στην Τράπεζα Πειραιώς για το διάστημα από 28.6.2018 ως 31.7.2018, το καλοκαίρι του 2018 ο Ι. Καλπαζίδης μετέφερε από λογαριασμό που διατηρεί η Dimera Ltd στην Τράπεζα Πειραιώς κεφάλαια ύφους 6.683.301 ευρώ, με τρεις καταβολές ύφους 4.999.730 ευρώ, 999.730 ευρώ και 683.841 ευρώ εκάστη. Τα εν λόγω κεφάλαια (τα οποία σύμφωνα με το υπ'



αριθμ. πρωτ. ΕΕΑ 71/23.1.2020 υπόμνημα της RFA Trading and Consulting Ltd, ο Ι. Καλπαζίδης είχε εισπράξει από την Εταιρεία ως μέρισμα) συνιστούν το αντίτιμο για τη μεταβίβαση στον Ιωάννη Καλπαζίδη από την Dimera Ltd εξήντα επτά (67) μετατρέψιμων ομολογιών της ΠΑΕ ΠΑΟΚ επί συνόλου ογδόντα εννέα (89) ομολογιών, που είχαν αγορασθεί από την Dimera Ltd το 2015, κατόπιν έκδοσης και διάθεσης από την ΠΑΕ ΠΑΟΚ Α.Ο., μέσω ιδιωτικής τοποθέτησης, ομολογιακού δανείου με μετατρέψιμες ομολογίες και κοινού ομολογιακού δανείου, με κατάργηση του δικαιώματος προτίμησης των παλαιών μετόχων. Συνολικά είχαν εκδοθεί ενενήντα (90) μετατρέψιμες ομολογίες των 100.000 ευρώ εκάστη, εξήντα επτά (67) εκ των οποίων κατέληξαν στον Ι. Καλπαζίδη. Για τη συναλλαγή αυτή η ΠΑΕ ΠΑΟΚ υποστηρίζει στο υπόμνημα της (σελ. 46), ότι σύμφωνα με «τη διαβεβαίωση» που της παρείχε η Dimera Ltd, ο Ιωάν. Καλπαζίδης δεν είχε δικαίωμα να προβεί σε μετατροπή των ομολογιών σε μετοχές, δυνάμει συμφωνητικού 7ΐου είχε συναφθεί μεταξύ αυτής και του Ι. Καλπαζίδη. Ο ισχυρισμός αυτός διαψεύδεται και αποδυναμώνεται πλήρως, αφού από τα συμφωνητικά που υποβλήθηκαν στην Επιτροπή από την Dimera Ltd ως Τεκμήριο 11, τέτοια παραίτηση δεν υπάρχει, δηλαδή δεν αποδεικνύεται. Επίσης κάτι τέτοιο δεν είναι συνηθισμένη πρακτική σε τέτοιου είδους συμβάσεις, γιατί ουσιαστικά θα παραιτείτο από τη μοναδική εξασφάλιση που είχε.

Από το ιστορικό που εκτέθηκε ανωτέρω, τα έγγραφα του φακέλου και τα εν γένει στοιχεία της όλης διαδικασίας, ακόμα και από την επίσκεψη και την αυτοψία των εγκαταστάσεων (προπονητικών, γηπεδικών και ξενοδοχειακών) της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. που συνεισέφερε ως γνώση στη διαδικασία το μέλος της Επιτροπής Ειρήνη Μαρούπα, προκύπτει αβίαστα ότι η RFA Trading and Consulting Ltd και ο μοναδικός μέτοχος αυτής Ιωάννης Καλπαζίδης ενήργησαν ως παρένθετα πρόσωπα της Dimera Ltd μητρικής της ΠΑΕ ΠΑΟΚ Α.Ο. κατά την απόκτηση μετοχών της VIALAND, η οποία ασκεί και σε κάθε περίπτωση δύναται να ασκεί δικαιώματα διοίκησης επί της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο., κατά την έννοια της παρ. 9 του άρθρου 69 Ν. 2725/1999 και της περ. ε' της παρ. 2 του άρθρου 32 του Ν. 4308/2014.

Οι ελεγχόμενες εταιρείες αμφισβήτησαν την ύπαρξη οποιασδήποτε σύνδεσης μεταξύ των εταιρειών του ομίλου BELTERRA HOLDINGS Ltd - Dimera Ltd, των μετόχων τους και της RFA Trading and Consulting Ltd και του Ι.

Καλπαζίδη, ιδίως εξ απόψεως του άρθρου 42ε παρ. 5 του ΚΝ 2190/1920 και της έννοιας της συνδεδεμένης επιχείρησης. Προέβαλαν περαιτέρω, τον ισχυρισμό ότι ο Ιωάν. Καλπαζίδης δεν συνιστά παρένθετο πρόσωπο κατά την έννοια της παρ. 9 του άρθρου 69 του Ν. 2725/1999, καθώς δεν είναι συγγενής β' βαθμού με τους μετόχους του ομίλου BELTERRA HOLDINGS Ltd / Dimera Ltd και τον πρόεδρο του Δ.Σ. της ΠΑΕ. ΠΑΟΚ Α.Ο. όπως απαιτεί η εν λόγω ρύθμιση, θα μπορούσε δε κατά τους ισχυρισμούς τους να αγοράσει ο ίδιος άμεσα μετοχές στην ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. εφόσον το επιθυμούσε, καθώς ως συγγενής τρίτου βαθμού (α' ανιψιός του Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη) με τα προαναφερόμενα πρόσωπα δεν καταλαμβάνεται από το υποκειμενικό πεδίο της απαγόρευσης της παρ. 9 του άρθρου 69 του Ν. 2725/1999. Ο ισχυρισμός αυτός ωστόσο κρίνεται απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος διότι συγγέει το υποκειμενικό πεδίο εφαρμογής της παρ. 9 του άρθρου 69 που όντως καταλαμβάνει συγγενικά πρόσωπα β' βαθμού, με την έννοια του παρένθετου προσώπου. Με άλλα λόγια ναι μεν οι συγγενείς τρίτου βαθμού, όπως ο Ι. Καλπαζίδης, δεν καταλαμβάνονται από το υποκειμενικό πεδίο της εν λόγω απαγόρευσης, στην περίπτωση που αποκτήσουν μετοχές ή δικαιώματα διοίκησης στο όνομα και για λογαριασμό τους, χωρίς να ακολουθούν τις οδηγίες ή τις υποδείξεις οποιασδήποτε Α.Α.Ε. ή μετόχου Α.Α.Ε. και χωρίς να συνδέονται ή να εξαρτώνται από αυτούς, Ωστόσο καταλαμβάνονται από το πεδίο εφαρμογής της οι αποκτήσεις μετοχών ή δικαιωμάτων διοίκησης μέσω συγγενικών προσώπων τρίτου βαθμού, όπως ο Ι. Καλπαζίδης, όταν τα πρόσωπα αυτά ενεργούν ακριβώς ως παρένθετα πρόσωπα.

Κατόπιν της συνολικής αξιολόγησης του αποδεικτικού υλικού, κατά την κρίση της πλειοψηφίας των μελών της Ε.Ε.Α., προκύπτει εν προκειμένω πέραν κάθε αμφιβολίας η διαρκής και αδιάλειπτη σχέση τόσο του Ιωάν. Καλπαζίδη όσο και της RFA Trading and Consulting Ltd με την οικογένεια Σαββίδη και τον ίδιο τον Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη, Πρόεδρο του Δ.Σ. της ΠΑΕ ΠΑΟΚ Α.Ο. και τον όμιλο BELTERRA HOLDINGS Ltd / Dimera Ltd, μέσω ιδίως των ακόλουθων στοιχείων: 1) Τη συγγενική σχέση τους τρίτου βαθμού, που υφίσταται μεταξύ του Ι. Καλπαζίδη και του Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη, Προέδρου του Δ/κού Συμβουλίου της ΠΑΕ ΠΑΟΚ Α.Ο. και Κυριακής Σαββίδου, μετόχου της BELTERRA HOLDINGS Ltd, μητρικής της Dimera Ltd, μητρικής της ΠΑΕ ΠΑΟΚ Α.Ο. και συνεπώς απώτερης μετόχου της τελευταίας. Ειδικότερα κατά τις αναφερόμενες ανωτέρω διατάξεις παρένθετα πρόσωπα συνιστούν και οι συγγενείς τρίτου βαθμού εφόσον οι συναλλαγές

που διενεργούν γίνονται καθ' υπόδειξη, με σκοπό την απόκρυψη της ταυτότητας του πραγματικού δικαιούχου. 2) Τη συμμετοχή του Ιωάν. Καλπαζίδη επί σειρά ετών σε εταιρείες που συνδέονται με την οικογένεια Σαββίδη και τον Ιωάννη (Ιβαν) Σαββίδη, όπως αναλυτικά εκτίθεται στο ιστορικό της παρούσας. 3) Τη συμμετοχή του έτερου Δ/ντή της RFA Trading and Consulting Ltd Anisimon επί σειρά ετών σε εταιρείες που συνδέονται με την οικογένεια Σαββίδη και τον Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη και τον όμιλο BELTERRA HOLDINGS Ltd / Dimera Ltd όπως αναλυτικά εκτίθεται στο ιστορικό της παρούσας. 4) Τη σειρά δανειακών συμβάσεων που είχαν συναφθεί μεταξύ RFA Trading and Consulting Ltd, Dimera Ltd, BELTERRA HOLDINGS Ltd κάποιες εκ των οποίων με ορίζοντα αποπληρωμής το έτος 2019. Ειδικότερα όπως προκύπτει από τα αναφερόμενα στο ιστορικό, η RFA αφ' ενός συνήψε δανειακές συμβάσεις με την BELTERRA HOLDINGS Ltd μητρική της Dimera Ltd., ως δανειστής και αφ' ετέρου συνήψε δανειακές συμβάσεις με τη θυγατρική της Dimera ως δανειζόμενη, οι δεύτερες με σημαντικά υψηλότερο επιτόκιο από τις πρώτες. 5) Την ύπαρξη σχέσης συνδεδεμένων μερών, τουλάχιστον ως το 2014 μεταξύ της RFA και BELTERRA HOLDINGS Ltd και Dimera Ltd. Από τα στοιχεία που προσκόμισαν η ΠΑΕ ΠΑΟΚ Α.Ο., BELTERRA HOLDINGS Ltd και Dimera Ltd. δεν προκύπτει ούτε ο λόγος για τον οποίο οι προαναφερόμενες εταιρείες λογίζονταν ως συνδεδεμένες έως το 2014, ούτε ο λόγος για τον οποίο έπαψαν να αναφέρονται ως συνδεδεμένες στις οικονομικές καταστάσεις των BELTERRA HOLDINGS Ltd και Dimera Ltd. Από τις οικονομικές καταστάσεις της πρώτης προκύπτει μόνο ότι τα επόμενα αναφέρονται σ' αυτές ως συνδεδεμένες οι εταιρείες με κοινούς μετόχους ή κοινή διοίκηση. 6) Τη δήλωση κοινής έδρας των εταιρειών. Και ναι μεν η κατοχή κοινής έδρας δεν συνιστά απόδειξη σύνδεσης κατά την έννοια του άρθρου 42ε παρ.5 του ΚΝ 2190/1920, όπως ορθά επικαλείται η ΠΑΕ ΠΑΟΚ Α.Ο., συνιστά ωστόσο ένδειξη σοβαρή που συνεκτιμάται κατά την αξιολόγηση του συνόλου ίου αποδεικτικού υλικού και της έννοιας του παρένθετου προσώπου. Σημειώνεται ότι με το σκοπό διαπίστωσης διενέργειας συναλλαγών μέσω παρένθετου προσώπου λαμβάνεται υπόψη οποιοδήποτε στοιχείο ή ένδειξη που καταδεικνύει την ύπαρξη δεσμών μεταξύ δύο προσώπων, την λειτουργία του ενός καθ' υπόδειξη του άλλου και την έλλειψη αυτονομίας ιδίως οικονομικής. Δεν απαιτείται προς τούτο να αποδειχθεί η πλήρωση ορισμένων εκ του νόμου κριτηρίων,

όπως στη περίπτωση των συνδεδεμένων εταιρειών. 7) Η απόκτηση το καλοκαίρι του 2018 από τον Ι. Καλπαζίδη μετατρέψιμων ομολογιών που είχαν εκδοθεί από την ΠΑΕ ΠΑΟΚ Α.Ο. κατόπιν μεταβίβασης του από την Dimera Ltd. Όπως προκύπτει από τις προσκομισθείσες από την RFA Trading and Consulting Ltd, σχετικές συμβάσεις, οι εν λόγω ομολογίες είναι ελεύθερα μετατρέψιμες και συνεπώς σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο υπό μέλλον ο Ι. Καλπαζίδης, μπορεί να ασκήσει το σχετικό δικαίωμα του και να καταστεί μέτοχος της ΠΑΕ ΠΑΟΚ Α.Ο. Εξάλλου από κανένα από τα προσκομισθέντα από τα μέρη, έγγραφα δεν αποδεικνύεται ο ισχυρισμός της ΠΑΕ ΠΑΟΚ Α.Ο., ότι ο Ι. Καλπαζίδης έχει παραιτηθεί του δικαιώματος μετατροπής των ομολογιών σε μετοχές της ΠΑΕ ΠΑΟΚ Α.Ο. και συνεπώς ο ισχυρισμός αυτός, τον οποίο διατύπωσαν και κατά το στάδιο της ακροαματικής διαδικασίας διαψεύδεται. Σε κάθε περίπτωση ακόμα και αν υπήρχε μια τέτοια παραίτηση δεν θα αναιρούσε τη διαπίστωση δεσμών μεταξύ δανειστή και δανειζομένου, κατά μείζονα λόγο εάν ο δανειστής δεν είχε λάβει κάποιες εξασφαλίσεις, όπως στην προκειμένη περίπτωση. Επισημαίνεται τέλος ότι η εταιρεία RFA PROMOTIONS συνδεδεμένη εταιρεία με την RFA TRADING AND CONSULTING, ελεγχόμενη από τον Kondaref, από τον οποίο μεταβιβάσθηκε στον Ι. Καλπαζίδη, ανέλαβε τη διαχείριση των δικαιωμάτων εικόνας αθλητών μόνο της ΠΑΕ ΠΑΟΚ. Τα ανωτέρω αναφέρονται στο υπόμνημα της RFA.

Κατά την κρίση της Ε.Ε.Α., κατά πλειοψηφία (4-1) μειοψηφούντος του Χρ. Δερδεμέζη, από τα ανωτέρω στοιχεία αποδεικνύεται ο ρόλος της RFA Trading and Consulting Ltd, της θυγατρικής αυτής VIALAND A.E., της οικογένειας Σαββίδη και του ομίλου BELTERRA και της DIMERA μέσω των οποίων αποκτούν δικαιώματα διοίκησης επί της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο., και του Ι. Καλπαζίδη, ως παρένθετων προσώπων, απορριπτόμενων ως αβάσιμων των αντίθετων ισχυρισμών των ελεγχόμενων εταιρειών. Περαιτέρω η ύπαρξη παρένθετων προσώπων της RFA Trading and Consulting Ltd και του Ιωάννη Καλπαζίδη και ο σκοπός καταστρατήγησης της απαγόρευσης περί πολυιδιοκτησίας που καταδείχθηκε από τα ανωτέρω, δεν καταλείπουν καμμία αμφιβολία ότι τελέσθηκε η εν λόγω παράβαση σε γνώση και με υπαιτιότητα των οργάνων διοίκησης της ΠΑΕ ΠΑΟΚ Α.Ο. Ειδικότερα, τα εν λόγω παρένθετα πρόσωπα λειτουργούσαν καθ' υπόδειξη της μητρικής της ΠΑΕ ΠΑΟΚ Α.Ο. και των απώτερων μετόχων της, όπως και του Προέδρου του Δ.Σ. αυτής, με τους οποίους διατηρούν διαρκείς χρόνιες σχέσεις και δεσμούς οικονομικούς, επαγγελματικούς και οικογενειακούς, με τελευταία ένδειξη αυτή της συμμετοχής του

Ιωαν. Καλπαζίδη στο ομολογιακό δάνειο της ΠΑΕ ΠΑΟΚ Α.Ο. κατόπιν μεταβίβασης των ομολογιών από τη Dimera Ltd.

Επιπροσθέτως η εν λόγω παράβαση τελέσθηκε και με υπαιτιότητα των οργάνων της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο., οι απώτεροι μέτοχοι της οποίας, πλέον μέσω της INSPORTS ήταν πωλητές των μετοχών της VIALAND στην RFA Trading and Consulting Ltd, παρέμειναν δε στο Δ.Σ. της πρώτης ακόμα και μετά την αποξένωση τους από τις μετοχές με προφανή σκοπό να συσκοτίσουν το όλο θέμα για μεγάλο χρονικό διάστημα προκειμένου να μην αποκαλυφθεί η ύπαρξη του παρένθετου προσώπου. Προς το σκοπό αυτό δε, απέκρυψαν και εξαπάτησαν όχι μόνο την Ε.Ε.Α. αλλά και την ΕΠΟ (Τμήμα Αδειοδότησης) προκειμένου να μην αποκαλυφθεί η παράνομη και παράτυπη συμπεριφορά τους. Σε αυτό δε το Δ.Σ. μετείχαν κατά το χρόνο της μεταβίβασης και μετέχουν ακόμα) : α) Ο Ν. Χαλαβαζής, μέλος Δ/κού Συμβουλίου ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο., ως Πρόεδρος και β) Ο Α. Πιαλόγλου, Πρόεδρος και Δ/νων Σύμβουλος της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο., ως Αντιπρόεδρος και Δ/νων Σύμβουλος. .... Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 69 παρ. 12 Ν. 2725/1999 και μετά την κατά πλειοψηφία διαπίστωση τέλεσης της πράξεως – παράβασης του άρθρου 69 παρ. 9 από αμφότερες τις ΠΑΕ πρέπει να διαβιβασθεί η Απόφαση αυτή ‘ως Έκθεση’ στο αρμόδιο δικαιοδοτικό Όργανο για την επιβολή της προβλεπόμενης ποινής, χαρακτηριζομένης της πράξης που τους αποδόθηκε ως ‘Βαρείας’, επειδή άπτεται του δημοσίου συμφέροντος, καθώς αφορά τη νομιμότητα της Δ/σης και του μετοχολογίου των ελεγχόμενων Α.Α.Ε. ( ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. και ΠΑΕ ΠΑΟΚ), με δεδομένο ότι από τον Πειθαρχικό Κανονισμό της ΕΠΟ δεν δίνεται ουδεμία εναλλακτική λύση εκτός του χαρακτηρισμού της πράξης ως βαρείας (βλ. Παράρτημα Α Πειθαρχικού Κώδικα ΕΠΟ). Στο σημείο αυτό πρέπει να τονισθεί ότι εκ του Νόμου, των σχετικών παγίως και διαχρονικών τιθέμενων διατάξεων και ιδιαίτερα από την κατηγορηματική και μη επιδέχουσα ενδοιασμό, ερμηνεία και οποιαδήποτε αμφισβήτηση διάταξη της παρ. 12 του άρθρου 69 Ν. 2725/1999, η Επιτροπή δεν δύναται να ακολουθήσει μη προβλεπόμενη διαδικασία και να μην εφαρμόσει την παραπάνω διάταξη, γιατί σε διαφορετική περίπτωση θα παραβεί η ίδια (Επιτροπή) τις κείμενες διατάξεις που καλείται να εφαρμόσει. Ιδίως ως προς την ΠΑΕ ΠΑΟΚ, η οποία δεν κλήθηκε στην παρούσα διαδικασία κατά το άρθρο 77Α, διαπιστωθείσης της παράβασης του άρθρου 69 παρ. 9, 12, εφαρμόζεται ευθέως η διάταξη του άρθρου 69 παρ. 12, ήτοι η παρούσα

απόφαση διαβιβάζεται στο αρμόδιο δικαιοδοτικό όργανο της SUPER LEAGUE 1 για την προβλεπόμενη ποινή, με δεδομένο ότι παραβιάστηκαν οι όροι νομιμότητας των διοικήσεων (δημόσιο συμφέρον) ..... Τέλος, η απόφαση αυτή ως Έκθεση πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 69 παρ. 12 να διαβιβασθεί στο οικείο δικαιοδοτικό Όργανο για την επιβολή των προβλεπόμενων ποινών. »

V) Κατόπιν των παραπάνω, και λαμβανομένου υπόψη αφενός ότι, όπως και παραπάνω αναφέρθηκε (στοιχ. III δ της παρούσας), σύμφωνα με το άρθρο 77Α Ν. 2725/1999 όπως ισχύει, η προκείμενη παράβαση δεν εμπίπτει σε λόγο που αφορά το «δημόσιο συμφέρον» και επομένως ούτε στην έννοια της «βαρείας παράβασης» και επιπλέον ότι δεν τυγχάνει εφαρμογής το Παράρτημα Α του Π.Κ. ΕΠΟ 2019 - 2020, αφετέρου ότι πρόκειται για ζήτημα που πλήττει τον ανόθευτο ανταγωνισμό μεταξύ των Α.Α.Ε. και την ακεραιότητα των αθλητικών διοργανώσεων, πρέπει να επιβληθεί στις ομάδες έκαστης εκ των εγκαλουμένων η ποινή της αφαίρεσης επτά (7) βαθμών από το τρέχον επαγγελματικό πρωτάθλημα (Super League 1 Ελλάδα αγωνιστική περίοδος 2019 - 2020). Η ως άνω κύρωση παρίσταται αναγκαία, πρόσφορη, κατάλληλη και ευρισκόμενη σε αναλογία με τη βαρύτητα της παράβασης, δεδομένου, μάλιστα, ότι με τον τρόπο αυτό επιτυγχάνεται παραλλήλως και ο σκοπός τόσο της ειδικής, όσο και της γενικής πρόληψης, τον οποίο επιδιώκει η προρρηθείσα διάταξη του Ν. 2725/1999.

## ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

**ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ** κατ' αντιμωλία Α) τα επί των αναφερομένων στην από 27-1-2020 Έκθεση της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού που αφορά την ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. και την ΠΑΕ ΠΑΟΚ, η οποία διαβιβάστηκε στο παρόν Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Όργανο με το υπ' αριθ. πρωτ. 96/10-2-2010 έγγραφό της καθώς και το υπ' αριθ. πρωτ. εξερχ. 30/10-2-2020 έγγραφο ΕΠΟ, για παράβαση των διατάξεων του άρθρου 69 παρ. 9 και 12 Ν. 2725/1999, Β) την από 14-2-2020 πρόσθετη παρέμβαση της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, προς υποστήριξη της υπό στοιχείο Α' ως άνω από 27-1-2020 Έκθεση της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού, η οποία στρέφεται σε βάρος της Π.Α.Ε. ΞΑΝΘΗ Α.Ο., Γ) την από 14-2-2020 πρόσθετη παρέμβαση της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, προς υποστήριξη της υπό στοιχείο Α' ως άνω από 27-1-2020 Έκθεση της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού, η οποία στρέφεται σε

βάρος της Π.Α.Ε. ΠΑΟΚ, Δ) την από 14-2-2020 πρόσθετη παρέμβαση της Π.Α.Ε. Α.Ε.Λ., προς υποστήριξη της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, η οποία στρέφεται σε βάρος της Π.Α.Ε. ΞΑΝΘΗ Α.Ο. και της Π.Α.Ε. ΠΑΟΚ.

**ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ** τις ως άνω (υπό στοιχ. Β, Γ, Δ) πρόσθετες παρεμβάσεις.

**ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ** στην ομάδα της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. την ποινή της αφαίρεσης επτά (7) βαθμών από το τρέχον επαγγελματικό πρωτάθλημα (Super League 1 Ελλάδα αγωνιστική περίοδος 2019 - 2020).

**ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ** στην ομάδα της ΠΑΕ ΠΑΟΚ την ποινή της αφαίρεσης επτά (7) βαθμών από το τρέχον επαγγελματικό πρωτάθλημα (Super League 1 Ελλάδα αγωνιστική περίοδος 2019 - 2020).

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 5-3-2020.

**Η ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΔΙΚΑΣΤΗΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΡΙΑ ΤΣΑΓΚΙΑ**

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ**

**ΠΡΩΤΟΔΙΚΗΣ**