

Αριθμός Απόφασης  
93/2020

ΤΟ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΟΡΓΑΝΟ  
SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τον Χριστόφορο Μάρκου, Πρωτοδίκη - αναπληρωματικό πειθαρχικό όργανο (κωλυμένου του τακτικού πειθαρχικού οργάνου), ο οποίος ορίστηκε από την ΕΠΟ, κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις των άρθρων 119 και 127B του Ν. 2725/1999, όπως αυτές τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του Ν. 4326/2015, και από το Γραμματέα Στυλιανό Βασιλειάδη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 21 Φεβρουαρίου 2020 και ώρα 12:00, μετ' αναβολή από την αρχικώς ορισθείσα δικάσιμο της 17-2-2020, για να δικάσει επί Α) της υπ' αριθ. πρωτ. 97/13-2-2020 κλήσης προς απολογία κατά της Π.Α.Ε. Α.Ο. ΞΑΝΘΗ, Β) της υπ' αρ. 967/19-2-2020 πρόσθετης παρέμβασης της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου με αριθμό πρωτοκόλλου 127/20-2-2020, προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην πειθαρχικώς εγκαλουμένη με τηλεομοιοτυπία, Γ) της από 14-2-2020 παρέμβασης της ΠΑΕ ΠΑΝΙΩΝΙΟΣ που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου με αριθμό πρωτοκόλλου 101/14-2-2020, προσδιορίστηκε αρχικά για τη δικάσιμο της 17-2-2020 και μετ' αναβολή για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, ενώ κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην πειθαρχικώς εγκαλουμένη με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, Δ) της από 19-2-2020 πρόσθετης παρέμβασης της ΠΑΕ ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΛΑΡΙΣΑΣ – Α.Ε.Λ. που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου με αριθμό πρωτοκόλλου 1486/19-2-2020, προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην πειθαρχικώς εγκαλουμένη με τηλεομοιοτυπία.

ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΚΦΩΝΗΣΗ των ανωτέρω πειθαρχικών υποθέσεων και κατά την εκδίκασή τους, παραστάθηκαν ενώπιον του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου της Super League Ελλάδα Α) η εγκαλουμένη ΠΑΕ Α.Ο. ΞΑΝΘΗ δια των πληρεξουσίων δικηγόρων της Κωνσταντίνου Χριστοδούλου, Χρήστου Δετσαρίδη, Σοφίας Παπαδοπούλου, Χαρίλαου Δασκαλάκη και Γεωργίου Στράτου, Β) η προσθέτως παρεμβαίνουσα Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ δια των πληρεξουσίων δικηγόρων της Ιωάννη Χατζησαββάογλου, Ευαγγελίας Σουλούκου, Δημητρίου Καρπετόπουλου, Ιάκωβου Βενιέρη και Αθανασίου Τσιρώνά, Γ) η παρεμβαίνουσα ΠΑΕ ΠΑΝΙΩΝΙΟΣ δια των πληρεξουσίων δικηγόρων της Δόξας Τσαγκαράκη και Θεοχάρη Γρηγορίου και Δ) η προσθέτως παρεμβαίνουσα ΠΑΕ ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΛΑΡΙΣΑΣ – Α.Ε.Λ. δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Αλεξίου Κούγια.

Η πειθαρχική δίωξη ασκήθηκε αυτεπαγγέλτως κατόπιν της από 27-1-2020 Έκθεσης/Πορίσματος της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού (Ε.Ε.Α.), που υποβλήθηκε στο παρόν Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Όργανο με το υπ' αριθ. πρωτ. 96/10-2-2020 έγγραφο της Ε.Ε.Α. καθώς και το υπ' αρ. 30/10-2-2020 έγγραφο της Ε.Π.Ο.

Κατά την εκφώνηση της υπόθεσης οι ως άνω πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα έγγραφα υπομνήματα που κατέθεσαν, καθώς και στα πρακτικά της πειθαρχικής δίκης.

#### ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Ενώπιον του παρόντος Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League Ελλάδα νομίμως φέρονται προς συζήτηση: Α) η υπ' αριθ. πρωτ. 97/13-2-2020 κλήση προς απολογία κατά της Π.Α.Ε. Α.Ο. ΞΑΝΘΗ, για παραβίαση του άρθρου 69 παρ. 3 και 12 και για ανάκληση του πιστοποιητικού της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού κατ' άρθρο 77<sup>Α</sup> ν. 2725/1999, σε συνδυασμό με το Παράρτημα Α του Π.Κ./Ε.Π.Ο., Β) η από 19-2-2020 πρόσθετη παρέμβαση της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, με την οποία ζητεί να καταγνωσθούν εις βάρος της πειθαρχικώς εγκαλούμενης οι προβλεπόμενες στο νόμο ποινές, Γ) η από 14-2-2020 παρέμβαση της ΠΑΕ ΠΑΝΙΩΝΙΟΣ, με την οποία ζητεί να επιβληθούν εις βάρος της πειθαρχικώς εγκαλούμενης οι προβλεπόμενες στο νόμο ποινές, Δ) η από 19-2-2020 πρόσθετη παρέμβαση της ΠΑΕ ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΛΑΡΙΣΑΣ – Α.Ε.Λ. υπέρ της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, με την οποία ζητεί να επιβληθούν εις βάρος της πειθαρχικώς εγκαλούμενης οι προβλεπόμενες στο νόμο ποινές.

Οι ως άνω υποθέσεις πρέπει να συνεκδικαστούν λόγω της πρόδηλης, κατά την κρίση του παρόντος δικαιοδοτικού οργάνου, μεταξύ τους συνάφειας, καθόσον αναφέρονται στα ίδια πραγματικά περιστατικά και στην ίδια πειθαρχική παράβαση, ενώ διευκολύνεται και επιταχύνεται η διεξαγωγή της πειθαρχικής δίκης.

#### I. ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

Επειδή το άρθρο 69 παρ. 3 ν. 2725/1999, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 17 του ν. 3057/2002 (ΦΕΚ Α 239/10.10.2002) με το οποίο συστήθηκε για πρώτη φορά η Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού, ορίζει τα εξής: «3. *Εταιρείες και λοιπά νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου εγγράφονται στο ειδικό Βιβλίο μετόχων Α.Α.Ε., μόνο ύστερα από άδεια της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού, στην οποία οφείλουν προηγουμένως να υποβάλουν: α) πίνακα, ο οποίος περιλαμβάνει τα πλήρη στοιχεία (ονοματεπώνυμο, πατρώνυμο, διεύθυνση) των μελών τους, μέχρι φυσικού προσώπου, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2 του παρόντος β) πίνακα με τα πλήρη στοιχεία (όπως παραπάνω) των μελών του διοικητικού τους συμβουλίου ή διαχειριστών ή άλλων οργάνων διοίκησης και γ) βεβαίωση του νόμιμου εκπροσώπου*

τους για την ακρίβεια των παραπάνω στοιχείων. Η Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού χορηγεί την άδεια, όταν από τα παραπάνω στοιχεία δεν διαπιστώνεται παραβίαση των διατάξεων του παρόντος νόμου. Μεταβίβαση μετοχών Α.Α.Ε. σε νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου ή εταιρεία, η οποία διενεργείται πριν χορηγηθεί η ανωτέρω άδεια, είναι απολύτως άκυρη» (αντιπρβλ. άρθρο 16 ν. 4603/2019, που κάνει λόγο για άδεια «απόκτησης» μετοχών και όχι για άδεια «εγγραφής»). Επίσης η διάταξη της παρ. 12 του ν. 2725/1999, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 17 του ν. 3057/2002 (ΦΕΚ Α 239/10.10.2002) και πριν την αντικατάστασή της με το άρθρο 30 παρ. 1 ν. 4659/2020 (ΦΕΚ Α 21/3.2.2020 - Ισχύς, σύμφωνα με την παρ. 4 του αυτού άρθρου, για παραβάσεις που διαπιστώνονται από την 1η Ιουλίου 2019) όριζε τα εξής: «Σε περίπτωση κατά την οποία παραβιασθεί κάποια από τις διατάξεις των προηγούμενων παραγράφων του άρθρου αυτού με υπαιτιότητα οργάνων της Α.Α.Ε., η ομάδα της αποβάλλεται από το πρωτάθλημα, με απόφαση του οικείου δικαιοδοτικού οργάνου, το οποίο επιλαμβάνεται ύστερα από έκθεση της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού ή μετά από προσφυγή όποιου έχει έννομο συμφέρον.». Περαιτέρω, το άρθρο 77<sup>Α</sup> ν. 2725/1999, το οποίο προστέθηκε με το άρθρο με το άρθρο 24 ν. 3057/2002, ως είχε πριν την αντικατάστασή του με το άρθρο 30 παρ. 1 ν. 4659/2020 (ΦΕΚ Α 21/3.2.2020 - Ισχύς, σύμφωνα με την παρ. 4 του αυτού άρθρου, για παραβάσεις που διαπιστώνονται από την 1η Ιουλίου 2019), όριζε τα εξής: «3. Πριν από την έναρξη κάθε αγωνιστικής περιόδου, κάθε Α.Α.Ε. ή Τ.Α.Α. οφείλει να προσκομίσει στην οικεία διοργανώτρια αρχή, πιστοποιητικό της Επιτροπής περί τήρησης των υποχρεώσεων που προβλέπονται από τον παρόντα νόμο. Το πιστοποιητικό αυτό δεν χορηγείται σε περιπτώσεις διαπίστωσης σοβαρών ή καθ' υποτροπήν παραβάσεων του νόμου, οι οποίες αναφέρονται υποχρεωτικά στην απόφαση της Επιτροπής περί μη χορήγησής του, καθώς και σε περιπτώσεις άρνησης παροχής στοιχείων προς την Επιτροπή. Χωρίς το παραπάνω πιστοποιητικό καμμία ομάδα Α.Α.Ε. ή Τ.Α.Α. δεν δικαιούται να συμμετέχει στο οικείο πρωτάθλημα εάν δε το πιστοποιητικό αυτό ανακληθεί, η ομάδα αποβάλλεται από το πρωτάθλημα, με απόφαση του αρμόδιου δικαιοδοτικού οργάνου, η οποία εκδίδεται μετά από έκθεση της Επιτροπής». Στις ως άνω διατάξεις δεν αναφέρονται οι εξουσίες του αρμόδιου δικαιοδοτικού οργάνου, αν δηλαδή αυτό δικαιούται να ερευνήσει την νομική και ουσιαστική βασιμότητα της Έκθεσης της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού. Στην Αιτιολογική Έκθεση του ν. 3057/2002 αναφέρονται τα εξής: «Ιδιαίτερα σημαντική είναι η διάταξη της παραγράφου 3, με την οποία ορίζεται ότι για τη συμμετοχή στα οικεία πρωταθλήματα κάθε Α.Α.Ε. ή Τ.Α.Α. οφείλει να προσκομίσει στην οικεία διοργανώτρια αρχή πιστοποιητικό της Επιτροπής περί τήρησης των υποχρεώσεων που προβλέπονται από το νόμο. Μη χορήγηση ή ανάκληση αυτού του πιστοποιητικού έχει ως συνέπεια την απαγόρευση συμμετοχής ή αποβολή, αντίστοιχα, της ομάδας από το οικείο πρωτάθλημα». Από τα παραπάνω συνάγεται η καθοριστική σημασία που αποδίδει ο νομοθέτης στην «Έκθεση» της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού, αφού θεωρεί δεδομένο ότι αν ανακληθεί το πιστοποιητικό της Ε.Ε.Α.,

τότε με βάση την εν λόγω «Έκθεση» που βεβαιώνει την παράβαση επέρχεται ως αναπόφευκτη συνέπεια (όπως υπολαμβάνει ο νομοθέτης) η αποβολή της ομάδας από το πρωτάθλημα, ώστε η εξουσία του αρμόδιου δικαιοδοτικού οργάνου περιορίζεται αναγκαστικά στην επιβολή απλώς της σχετικής ποινής, την οποία ο νομοθέτης θεωρούσε δεδομένη. Είναι προφανές ότι αν θέληση του νομοθέτη ήταν η επανεξέταση της υπόθεσης από το δικαιοδοτικό όργανο της οικείας ομοσπονδίας, θα αναφερόταν ρητά ότι η υπόθεση διαβιβάζεται στο πειθαρχικό όργανο προς εξέταση της ουσιαστικής βασιμότητας του λόγου της ανάκλησης και δεν θα θεωρείτο δεδομένη η αποβολή από το πρωτάθλημα. Περαιτέρω, δεδομένου ότι ανάκληση του πιστοποιητικού συμμετοχής επιβάλλεται ιδίως σε περιπτώσεις παραβάσεων του άρθρου 69 ν. 2725/1999 (τέτοιες παραβάσεις είναι προφανώς «σοβαρές» και καθιστούν επιβεβλημένη την ανάκληση του πιστοποιητικού συμμετοχής), περιορισμένη εξουσία επιβολής και μόνον της ποινής της αποβολής από το πρωτάθλημα έχει το αρμόδιο δικαιοδοτικό όργανο και στην περίπτωση που επιλαμβάνεται μιας πειθαρχικής υπόθεσης κατόπιν Έκθεσης της Ε.Ε.Α., με την οποία διαπιστώνεται παράβαση του άρθρου 69 ν. 2725/1999. Διάφορη εκτίμηση θα δημιουργούσε το εξής, θεμελιώδες συστηματικά – νομοτεχνικά, παράδοξο: το αρμόδιο δικαιοδοτικό όργανο, έχοντας την εξουσία στα πλαίσια του άρθρου 69, να ερευνήσει την ουσιαστική βασιμότητα της έκθεσης και να απαλλάξει την εγκαλουμένη ΑΑΕ για τη σχετική παράβαση (του άρθρου 69) και το ίδιο όργανο δεσμευόμενο από τα αναφερόμενα στην έκθεση με την ίδια απόφαση να την τιμωρήσει (με αποβολή μάλιστα από το πρωτάθλημα) λόγω ανάκλησης του πιστοποιητικού της για την ίδια ακριβώς παράβαση που την απάλλαξε λίγο νωρίτερα. Με την υπ' αρ. 67/2015 απόφαση της Επιτροπής Εφέσεων της Ε.Π.Ο. έχει κριθεί, άλλωστε, η δεσμευτικότητα της Έκθεσης της Ε.Ε.Α. στα πλαίσια όχι μόνον του άρθρου 77α αλλά και του άρθρου 69 του ν. 2725/1999, υπό το σκεπτικό, μεταξύ άλλων, ότι *«δεν δικαιολογείται η παράλληλη ισοδύναμη αρμοδιότητα δύο δικαιοδοτικών οργάνων επί του αυτού θέματος, χωρίς ιεράρχηση μεταξύ τους, με εντεύθεν κίνδυνο εκδόσεως αντιφατικών αποφάσεων με αντιμαχόμενες έννομες συνέπειες. Στην περίπτωση αυτή η παραβίαση διατάξεων του ν. 2725/1999 θα είχε ως συνέπεια την ανάκληση του πιστοποιητικού συμμετοχής στο οικείο πρωτάθλημα κατά τη διάρκεια της αγωνιστικής περιόδου και μετά τη λήξη της τη μη χορήγησή του για τη νέα αγωνιστική περίοδο, ενώ παράλληλα κατά την οικεία διοργανώτρια αρχή η συμμετοχή της να θεωρείται νομότυπη»*. Είναι εξ άλλου αξιοσημείωτο και ενδεικτικό της σχετικής βούλησης του νομοθέτη το γεγονός ότι και στα δύο άρθρα (69 και 77Α) χρησιμοποιείται ταυτόσημη διατύπωση *«η ομάδα αποβάλλεται από το πρωτάθλημα, με απόφαση του αρμόδιου δικαιοδοτικού οργάνου, η οποία εκδίδεται (ή «το οποίο επιλαμβάνεται» στα πλαίσια του άρθρου 69) μετά από έκθεση της Επιτροπής»*, ώστε να εξάγεται το ασφαλές συμπέρασμα ότι πραγματική πρόθεση του νομοθέτη ήταν η άπαξ κρίση της ουσίας της υπόθεσης από το εντεταλμένο όργανο της Πολιτείας (Ε.Ε.Α.) και η επιβολή της ποινής από το δικαιοδοτικό όργανο της ομοσπονδίας, που παρά τη στελέχωσή του από τακτικούς δικαστές με το άρθρο 5 ν. 4326/2015, δεν παύει να είναι το πειθαρχικό όργανο

ενός σωματείου του Αστικού Κώδικα (βλ. άρθρο 1 παρ. 1 του Καταστατικού της Ε.Π.Ο., που ορίζει ότι: «*Η ιδρυθείσα το έτος 1926 από τις Ενώσεις Ποδοσφαιρικών Σωματείων Αθηνών, Πειραιώς και Μακεδονίας – Θράκης, Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, τριτοβάθμιο σωματείο μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα σύμφωνα με τον Αστικό Κώδικα, εγγεγραμμένο νόμιμα στα βιβλία σωματείων του Πρωτοδικείου Αθηνών, έχει έδρα στην Αθήνα και την επωνυμία Ελληνική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία*»), ώστε να μη δικαιούται να προβαίνει σε παρεμπόδιση έλεγχο διοικητικών πράξεων, όπως είναι η Έκθεση της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού. Αυτό ακριβώς το ενδεχόμενο θέλησε να αποφύγει ο νομοθέτης, δηλαδή την απαλλαγή των Α.Α.Ε. από τα πειθαρχικά όργανα της ομοσπονδίας παρά τη διαπίστωση παραβάσεων από την καθ' ύλην αρμόδια Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού. Ειδικότερα: Η αρμοδιότητα της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού για τη χορήγηση πιστοποιητικού περί τήρησης των υποχρεώσεων που προβλέπονται από το ν. 2725/1999, ο εφοδιασμός με το οποίο αποτελεί προϋπόθεση για τη συμμετοχή κάθε ομάδας στο οικείο πρωτάθλημα κατά τρόπο δεσμευτικό για την οικεία διοργανώτρια αρχή, όπως η ΕΠΟ, αποτελεί περιορισμό του αυτοδιοικήτου αυτής. Η ολοκλήρωση του συμβιβασμού αυτού μεταξύ Πολιτείας και ΕΠΟ επήλθε με τις διατάξεις του άρθρου 19 παρ. 3 του ν. 4049/2012 και 41 παρ. 1 του ν. 4061/2012, με τα οποία η παρ. 3 του ως άνω άρθρου 77Α έλαβε την εξής διατύπωση: «3. Πριν από την έναρξη κάθε αγωνιστικής περιόδου, κάθε Α.Α.Ε. ή Τ.Α.Α. οφείλει να προσκομίσει στην οικεία διοργανώτρια αρχή πιστοποιητικό της Επιτροπής περί τήρησης των υποχρεώσεων που προβλέπονται από τον παρόντα νόμο. Η Επιτροπή, στο πλαίσιο των παραπάνω αρμοδιοτήτων της, δεν χορηγεί το ανωτέρω πιστοποιητικό σε περιπτώσεις διαπίστωσης σοβαρών ή καθ' υποτροπήν παραβάσεων του νόμου, για λόγους που αφορούν στο δημόσιο συμφέρον, καθώς και σε περιπτώσεις άρνησης παροχής στοιχείων προς την Επιτροπή. Στο δημόσιο συμφέρον εμπίπτουν ιδίως οι οφειλές προς το Δημόσιο, τους ασφαλιστικούς οργανισμούς, η τήρηση των όρων νομιμότητας των διοικήσεων και των μετόχων των Α.Α.Ε., η προέλευση των πόρων των μετόχων των Α.Α.Ε. και των Α.Α.Ε. που χρησιμοποιούνται για τη δραστηριότητα των Α.Α.Ε.. Η συνδρομή όρου που πλήττει το δημόσιο συμφέρον μνημονεύεται ειδικά στην απόφαση της Επιτροπής. Σε περίπτωση παράβασης των διατάξεων του ν. 2725/1999, με τις οποίες προβλέπεται η μη χορήγηση πιστοποιητικού περί τήρησης των υποχρεώσεων που προβλέπονται από το ν. 2725/1999 και αφορούν το δημόσιο συμφέρον, η Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού εκδίδει πόρισμα ελέγχου πλήρως αιτιολογημένο, το οποίο διαβιβάζει στην οικεία Ομοσπονδία, η οποία προκαλεί τον πειθαρχικό έλεγχο της ΑΑΕ ή του ΤΑΑ που υπέπεσε στην παράβαση, σύμφωνα με τον Πειθαρχικό Κώδικα που προβλέπει ποινές για τις παραβάσεις αυτές. Οι πειθαρχικές ποινές, που προβλέπονται στο πειθαρχικό δίκαιο της Ομοσπονδίας, πρέπει να είναι εσασί ανάλογες με τη βαρύτητα της παράβασης, επιφυλασσομένων σε αντίθετη περίπτωση των προβλεπόμενων από το ν. 2725/1999 χρηματικών ποινών.». Όπως αναφέρεται στην προσκομιζόμενη υπ' αρ.

67/2015 απόφαση της Επιτροπής Εφέσεων της Ε.Π.Ο., στα υπ' αριθ. 48/13-3-2012 πρακτικά του Δ.Σ. της ΕΠΟ σημειώνονται, πλην άλλων, και τα εξής: «Αιτιολογική έκθεση. Ο Ν. 4049/2012 είναι καρπός ευτατικού δημοσίου διαλόγου και διαβούλευσης μεταξύ της Πολιτείας, των αθλητικών φορέων και των πολιτικών δυνάμεων. Συγκέντρωσε την συναίνεση της μεγάλης πλειονότητας του αθλητικού χώρου και επιμέρους διατάξεις του ψηφίστηκαν από τη Βουλή ομοφώνως. Ένα από τα επίκεντρα του δημοσίου διαλόγου ήταν η οριοθέτηση του αυτοδιοικήτου του ποδοσφαίρου και ευρύτερα του επαγγελματικού αθλητισμού εν οχέσει προς την προστασία του δημοσίου συμφέροντος, που αποτελεί πρωταρχική υποχρέωση της Ελληνικής Πολιτείας. Η επιμύηση του άρθρου 19 του παραπάνω Νόμου έγινε με το δεδομένο του πλήρους κανονιστικού κενού στο πειθαρχικό δίκαιο της ΕΠΟ, πράγμα το οποίο θα μπορούσε να οδηγήσει στην αιμωρησία των υπαιτίων για παραβάσεις που σφύρονται κατά του δημοσίου συμφέροντος. Ήταν όμως σαφές από τις πολιτικές τοποθετήσεις του υπουργού Πολιτισμού και Τουρισμού, αλλά και των εισηγητών του ΠΑΣΟΚ, της Νέας Δημοκρατίας και του ΛΑ.Ο.Σ. ότι η πλειοψηφία της Βουλής συνέκλινε στην θέση, ότι αν η ΕΠΟ συμπλήρωνε τον Πειθαρχικό της Κώδικα με επαρκές πλαίσιο πειθαρχικών κυρώσεων για παραβάσεις που σφύρονται κατά του δημοσίου συμφέροντος, η Πολιτεία σεβόμενη το αυτοδιοίκητο της Ομοσπονδίας, θα μπορούσε να προβλέπει την επιβολή των ποινών αυτών από τα δικαιοδοτικά όργανα της ΕΠΟ. Ήδη η ΕΠΟ αποφάσισε με δική της πρωτοβουλία την θεσμοθέτηση ενός πλαισίου πειθαρχικών ποινών, που θεωρείται επαρκές και ανάλογο για την προστασία του δημοσίου συμφέροντος. Γι' αυτόν τον λόγο επιβάλλεται η θεσμοθέτηση της προτεινόμενης διάταξης, με την οποία η Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού διαπιστώνει με πόρισμα ελέγχου τυχόν παράβαση που σφύρονται κατά του δημοσίου συμφέροντος, με την αναγκαία διαβάθμιση της βαρύτητάς της και τα δικαιοδοτικά όργανα της ΕΠΟ επιβάλλουν τις ανάλογες ποινές, σύμφωνα με την ακόλουθη διάταξη που εισάγεται στον Πειθαρχικό της Κώδικα.». Από τα παραπάνω επιβεβαιώνεται εναργώς το προεκτεθέν συμπέρασμα ότι σαφής πρόθεση του αθλητικού νομοθέτη, ακόμη (και ιδίως) μετά τις τροποποιήσεις του αθλητικού νόμου με τους ν. 4049 και 4061/2012, ήταν η δεσμευτικότητα της Έκθεσης (που μετονομάστηκε σε «Πόρισμα») της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού και ο περιορισμός της εξουσίας του πειθαρχικού οργάνου της ομοσπονδίας στην επιβολή της προβλεπόμενης ποινής, αφού όπως προεκτέθηκε η μεν Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού διαπιστώνει με πόρισμα ελέγχου τυχόν παράβαση που σφύρονται κατά του δημοσίου συμφέροντος, ενώ τα δικαιοδοτικά όργανα της ΕΠΟ επιβάλλουν τις ανάλογες ποινές. Μάλιστα ο εξέκων ρόλος της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού διατηρήθηκε και ενισχύθηκε έτι περαιτέρω με τον πλέον πρόσφατο ν. 4603/2019, με τον οποίο αυτή έλαβε νομική μορφή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου που λειτουργεί σαν ανεξάρτητη αρχή (βλ. σελ. 1 της Αιτιολογικής Έκθεσης) υπό την εποπτεία του αρμόδιου για θέματα αθλητισμού Υπουργού. Πρέπει στο σημείο αυτό να τονιστεί ότι κατά το χρόνο ψήφισης των ως άνω διατάξεων (4049 και 4061/2012) ίσχυε χωρίς περιορισμούς το αυτοδιοίκητο της Ελληνικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας κατ' εφαρμογή του άρθρου 29 ν. 3479/2006, με το

οποίο ορίστηκε για πρώτη φορά ότι «Ειδικά για το άθλημα του ποδοσφαίρου όλα τα θέματα λειτουργίας και οργάνωσης του αθλήματος της Ελληνικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας και των μελών της ρυθμίζονται αυτόνομα από την Ε.Π.Ο. και τα όργανά της σύμφωνα με το καταστατικό και τους κανονισμούς της, καθώς και αυτούς που καθορίζονται από την Ευρωπαϊκή και Παγκόσμια Συνομοσπονδία Ποδοσφαίρου, ακόμη και αν προβλέπονται διαφορετικές ρυθμίσεις στο ν. 2725/1999, όπως ισχύει, και στην εν γένει αθλητική νομοθεσία.». Συνέπεια του απόλυτου αυτεξούσιου της Ε.Π.Ο. ήταν το ενδεχόμενο απαλλαγής των κατά καιρούς πειθαρχικά εγκαλουμένων Π.Α.Ε., παρά τη διαπίστωση παραβάσεων της αθλητικής νομοθεσίας από την Ε.Ε.Α., ελλείψει πειθαρχικών κυρώσεων στους κανονισμούς της ΕΠΟ. Τον παραπάνω σκοπό, της πρόβλεψης δηλαδή ενός επαρκούς πλαισίου πειθαρχικών κυρώσεων για παραβάσεις που στρέφονται κατά του δημοσίου συμφέροντος προς αποφυγή φαινομένων ατιμωρησίας, εξυτηρέτησε η ψήφιση του Παραρτήματος Α του ΠΚ/ΕΠΟ της 6-6-2012, στο οποίο ορίζονται τα εξής: «1. Σε περίπτωση μη χορήγησης ή ανάκλησης του πιστοποιητικού «τήρησης των υποχρεώσεων που προβλέπονται από τον παρόντα νόμο», της παρ. 3 του άρθρου 77 Α του ν. 2725/1999, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, που εκδίδεται από την Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού (Ε.Ε.Α.), η τελευταία εκδίδει πόρισμα ελέγχου πλήρως αιτιολογημένο που το διαβιβάζει στην Ομοσπονδία και αυτή το διαβιβάζει στην αρμόδια πειθαρχική επιτροπή της Διοργανώτριας Ένωσης. Με βάση το ως άνω πόρισμα ελέγχου η υπαίτια ΠΑΕ τιμωρείται αποκλειστικά με τις παρακάτω ποινές: α) Εάν η παράβαση χαρακτηρίζεται από το πόρισμα ελέγχου ως βαρεία, με ποινή υποβιβασμού από μια κατηγορία έως και την αποβολή από τα επαγγελματικά πρωταθλήματα. Ως βαρεία χαρακτηρίζεται κάθε παράβαση που αφορά την προέλευση των πόρων των μετόχων και των εταιρειών, που συνεισφέρουν για τη δραστηριότητα των Π.Α.Ε., καθώς και κάθε παράβαση, που αφορά στη νομιμότητα της διοίκησης και του μετοχολογίου των Π.Α.Ε. Στην περίπτωση κατά την οποία στη διοίκηση ή στο μετοχολόγιο Π.Α.Ε. μετέχουν πρόσωπα, που έχουν καταδικαστεί τελεσίδικα για την τέλεση κακούργηματος ή εγκλήματος υπόπυγκ ή έχουν καταδικαστεί για έγκλημα βίας σε αθλητικούς χώρους ή δωροδοκίας ή άλλο έγκλημα σχετιζόμενο με την προσυνεννόηση αποτελέσματος αγώνα σε ποινή ανώτερη του ενός (1) έτους φυλάκισης, επιβάλλεται υποχρεωτικά η ποινή αποκλεισμού της Π.Α.Ε., στην οποία μετέχουν, από όλα τα επαγγελματικά πρωταθλήματα. β) Εάν η παράβαση χαρακτηρίζεται από το πόρισμα ελέγχου ως σοβαρή, με ποινή αφαίρεσης δέκα (10) βαθμών έως τον υποβιβασμό κατά μία κατηγορία. Ως σοβαρή χαρακτηρίζεται κάθε παράβαση που αφορά ληξιαρχικές οφειλές προς το Δημόσιο και τους ασφαλιστικούς οργανισμούς για ποσά άνω των διακοσίων χιλιάδων (200.000) ευρώ. γ) Εάν η παράβαση χαρακτηρίζεται από το πόρισμα ελέγχου ως απλή, με ποινή αφαίρεσης ενός (1) έως δέκα (10) βαθμών. Ως απλή χαρακτηρίζεται κάθε παράβαση που αφορά ληξιαρχικές οφειλές προς το δημόσιο και τους ασφαλιστικούς οργανισμούς για ποσά κάτω των διακοσίων χιλιάδων (200.000) ευρώ. δ) Σε κάθε άλλη περίπτωση, που το πόρισμα ελέγχου διαπιστώνει

παράβαση κανόνα που αφορά στο δημόσιο συμφέρον, επιβάλλεται χρηματική ποινή από είκοσι χιλιάδες (20.000) ευρώ έως εκατόν πενήντα χιλιάδες (150.000) ευρώ. ε) Σε περίπτωση μη κατάθεσης εγγυητικής επιστολής, κατά τους ορισμούς του ν. 2725/1999, που αναφέρεται στο πόρισμα ελέγχου, επιβάλλεται χρηματική ποινή από πέντε χιλιάδες (5.000) ευρώ έως πενήντα χιλιάδες (50.000) ευρώ. 2. Η Πειθαρχική Επιτροπή μπορεί να μειώσει την ποινή μέχρι το κατώτατο όριο που προβλέπεται κατά τα ως άνω για τις περιπτώσεις α και β ή να επιβάλλει χρηματική ποινή από δέκα χιλιάδες (10.000) ευρώ έως πενήντα χιλιάδες (50.000) ευρώ για την περίπτωση γ' αν η Π.Α.Ε. επανορθώσει την παράβαση εντός δέκα (10) ημερών από την έκδοση του πορίσματος ελέγχου και τούτο ρητώς αναφέρεται σε νέο πόρισμα. 3. Αν συντρέχει περίπτωση υποτροπής η Πειθαρχική Επιτροπή επαυξάνει την ποινή μέχρι το ανώτατο όριο που προβλέπεται κατά τα ως άνω. Υποτροπή υπάρχει όταν η ίδια παράβαση, που αφορά στο δημόσιο συμφέρον, τελείται περισσότερες από μια φορές σε χρονικό διάστημα τριών ετών από την τέλεση της πρώτης. 4. Οι αποφάσεις των πρωτοβάθμιων Πειθαρχικών Επιτροπών της παραγράφου 1 προσβάλλονται, σε δεύτερο βαθμό, ενώπιον της Επιτροπής Εφέσεων της Ελληνικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας. 5. Οι παρούσες ποινές, που επιβάλλονται με βάση το πόρισμα ελέγχου, είναι ανεξάρτητες από τις λοιπές πειθαρχικές κυρώσεις που επιβάλλονται από διατάξεις των κανονισμών της Ε.Π.Ο., οι οποίες ισχύουν αυτόνομα.». Το ως άνω Παράρτημα Α τροποποιήθηκε στις 22-6-2018 ως εξής: «Σε περίπτωση μη χορήγησης ή ανάκλησης του πιστοποιητικού τήρησης των υποχρεώσεων που προβλέπονται από τον παρόντα νόμο, της παρ. 3 του άρθρου 77Α του ν. 2725/1999, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, που εκδίδεται από την Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού (Ε.Ε.Α.), η τελευταία εκδίδει πόρισμα ελέγχου πλήρως αιτιολογημένο και το διαβιβάζει στην Ελληνική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία. Η Ε.Π.Ο. στην συνέχεια το διαβιβάζει στην αρμόδια πειθαρχική επιτροπή της Διοργανώτριας Ένωσης, η οποία με βάση το ως άνω πόρισμα, το οποίο ελέγχεται ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα στην ανοιγόμενη ενώπιόν της πειθαρχική δίκη, επιβάλλει στην υπαίτια ΠΑΕ. τις παρακάτω ποινές...». Υπό την ως άνω διατύπωση ο Πειθαρχικός Κώδικας έρχεται σε ευθεία σύγκρουση με τη διάταξη του άρθρου 77Α του ν. 2725/1999, αφού ο μεν Κώδικας επιτρέπει την έρευνα της ουσιαστικής βασιμότητας της Έκθεσης της Ε.Ε.Α., η δε δεύτερη σαφώς αποκλείει τέτοια δυνατότητα, ώστε τίθεται ζήτημα ποια από τις δύο διατάξεις κρίνεται εφαρμοστέα από το παρόν Πειθαρχικό Όργανο. Τη λύση στο ζήτημα αυτό δίδει η διάταξη του άρθρου 15 ν. 4326/2015, με το οποίο περιορίστηκε το αυτοδιοίκητο της Ελληνικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας και τέθηκε μια «ρήτρα νομιμότητας» του Καταστατικού και των Κανονισμών της. Ειδικότερα, με την πρώτη παράγραφο του ως άνω άρθρου καταργήθηκε το άρθρο 29 ν. 3479/2006, που θέσπισε το απεριόριστο αυτοδιοίκητο της Ε.Π.Ο., ενώ με τη δεύτερη παράγραφο ορίστηκε ότι «2. Θέματα του ποδοσφαίρου και της οργάνωσης και λειτουργίας της ποδοσφαιρικής ομοσπονδίας, ρυθμίζονται από την Ελληνική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία (Ε.Π.Ο.), στο πλαίσιο της αυτοδιοικητικής λειτουργίας της σύμφωνα με το καταστατικό και τους κανονισμούς της, τα οποία πρέπει να είναι εναρμονισμένα με το Σύνταγμα, την κείμενη νομοθεσία, με δεδομένο ότι η Ε.Π.Ο. διαχειρίζεται τις υποθέσεις της,



ανεξάρτητα και χωρίς επιρροή από τρίτους, και σύμφωνα με τους κανονισμούς της Παγκόσμιας και Ευρωπαϊκής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου, μέλος των οποίων αποτελεί η Ε.Π.Ο.». Η ως άνω διάταξη διατηρήθηκε σε ισχύ και με τον πλέον πρόσφατο ν. 4603/2019, με το άρθρο 30 του οποίου ορίστηκε απλώς ότι «9. Για τη σύγκληση, συγκρότηση και λειτουργία της Γ.Σ. της Ελληνικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας (Ε.Π.Ο.), συμπεριλαμβανομένης της διεξαγωγής αρχαιρεσιών, εφαρμόζονται αποκλειστικά οι διατάξεις του καταστατικού της, ακόμη κι αν παρεκκλίνουν των διατάξεων του παρόντος.» (βλ. και σελίδα 10 της Αιτιολογικής Έκθεσης, στην οποία γίνεται αναφορά στην «επαναοριοθετημένη» - με το διατηρούμενο σε ισχύ ν. 4326/2015 - αυτοδιοικητική λειτουργία της ΕΠΟ, το Καταστατικό της οποίας δύναται να παρεκκλίνει της κείμενης νομοθεσίας μόνον σε ζητήματα «σύγκλησης, συγκρότησης και λειτουργίας της Γ.Σ. της Ελληνικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας (Ε.Π.Ο.), συμπεριλαμβανομένης της διεξαγωγής αρχαιρεσιών»). Καθίσταται επομένως σαφές ότι οι διατάξεις του αθλητικού νόμου σχετικά με ζητήματα που άπτονται των αρμοδιοτήτων της Ε.Ε.Α. αποτελούν αναγκαστικό δίκαιο, κάθε δε αντίθετη διάταξη είτε του Καταστατικού της Ε.Π.Ο. είτε των Κανονισμών που εγκρίνονται με απόφαση του Δ.Σ. αυτής και που αποτελούν πολυμερείς δικαιοπραξίες (συλλογικές πράξεις βλ. σχετικά Απ. Γεωργιάδη, Γενικές Αρχές Αστικού Κώδικα, 3<sup>η</sup> έκδοση, παρ. 29 αρ. 12), είναι αυτοδικαίως άκυρη και δεν παράγει έννομα αποτελέσματα σύμφωνα με τα άρθρα 174 και 180 ΑΚ. Με βάση τα παραπάνω η προαναφερθείσα προσθήκη στο Παράρτημα Α του Πειθαρχικού Κώδικα, με την οποία επιχειρήθηκε η ανεξαρτητοποίηση της ΕΠΟ και των πειθαρχικών οργάνων της από τις αποφάσεις της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού είναι άκυρη και δεν παράγει έννομα αποτελέσματα. Πρέπει στο σημείο αυτό να επισημανθεί ότι ο παρεμπόδιον έλεγχος της ουσιαστικής βασιμότητας της απόφασης της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού, η οποία σημειωτέον συνιστά διαπιστωτική ατομική διοικητική πράξη (δεδομένου ότι με αυτήν διαπιστώνεται η υπαγωγή της εγκαλουμένης στον κανόνα δικαίου του άρθρου 69 παρ. 3 και 12 ν. 2725/1999, η οποία είναι αναγκαία για την επέλευση περαιτέρω εννόμων συνεπειών, βλ. σχετικά Επ. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, 11<sup>η</sup> έκδοση, παρ. 108), ως τέτοια μάλιστα έχει το χαρακτηριστικό της εκτελεστότητας (ΣτΕ 3189/1987), μπορεί να γίνει μόνον από τα αρμόδια διοικητικά δικαστήρια (άρθρο 2 ΚΠολΔ), δηλαδή ούτε καν από τα πολιτικά δικαστήρια (βλ. σχετικά Κεραμείς/Κονδύλης/Νίκας [-Νίκας], ΚΠολΔ 2000 Ι υπό άρθρο 2 αρ. 4, ΑΠ 225, 226/1998, ΕλλΔνη 1998. 1576, 1577, Επ. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, 11<sup>η</sup> έκδοση, παρ. 102 υποσημ. 29), άρα πολλώ μάλλον ούτε από το παρόν πειθαρχικό όργανο.

Εξ άλλου μετά την έκδοση της από 27-1-2020 απόφασης της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού ψηφίστηκε ο ν. 4659/2020 (ΦΕΚ Α 21/3.2.2020), με το άρθρο 30 του οποίου επίλθαν τροποποιήσεις στα άρθρα 69 παρ. 12 και 77<sup>Α</sup> παρ. 3 ν. 2725/1999. Ειδικότερα το άρθρο 69 παρ. 12 τροποποιήθηκε ως εξής: «12. Σε περίπτωση κατά την οποία παραβιασθεί κάποια από τις διατάξεις των

προηγούμενων παραγράφων του άρθρου αυτού με υπαιτιότητα οργάνων της Α.Α.Ε., επιβάλλεται στην ομάδα της, με απόφαση του οικείου δικαιοδοτικού οργάνου, το οποίο επιλαμβάνεται ύστερα από έκθεση της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού ή μετά από προσφυγή όποιου έχει έννομο συμφέρον, η ποινή της αφαίρεσης πέντε (5) έως δέκα (10) βαθμών από το τρέχον επαγγελματικό πρωτάθλημα στο οποίο αυτή συμμετέχει, αναλόγως της βαρύτητας της παράβασης. Σε περίπτωση που η παράβαση διαπιστώνεται μετά το τέλος της αγωνιστικής περιόδου, η ως άνω ποινή επιβάλλεται για το επόμενο επαγγελματικό πρωτάθλημα. Η ποινή της παρούσας παραγράφου επιβάλλεται ανεξαρτήτως του νομικού χαρακτηρισμού της παράβασης από τις οικείες πειθαρχικές διατάξεις.». Δηλαδή η προβλεπόμενη από το νόμο ποινή της αποβολής από το πρωτάθλημα μετατράπηκε σε ποινή αφαίρεσης πέντε (5) έως δέκα (10) βαθμών από το τρέχον επαγγελματικό πρωτάθλημα. Επίσης το άρθρο 77<sup>Α</sup> παρ. 3 τροποποιήθηκε ως εξής: «3. Πριν από την έναρξη κάθε αγωνιστικής περιόδου, κάθε Α.Α.Ε. ή Τ.Α.Α. οφείλει να προσκομίσει στην οικεία διοργανώτρια αρχή, πιστοποιητικό της Επιτροπής περί τήρησης των υποχρεώσεων που προβλέπονται από τον παρόντα νόμο. Η Επιτροπή, στο πλαίσιο των παραπάνω αρμοδιοτήτων της, δεν χορηγεί το ανωτέρω πιστοποιητικό σε περιπτώσεις διαπίστωσης σοβαρών ή καθ' υποτροπήν παραβάσεων του νόμου, για λόγους που αφορούν στο δημόσιο συμφέρον. Στο δημόσιο συμφέρον εμπίπτουν ιδίως οι οφειλές προς το Δημόσιο και τους ασφαλιστικούς οργανισμούς. Η συνδρομή όρου που πλήττει το δημόσιο συμφέρον μνημονεύεται ειδικά στην απόφαση της Επιτροπής. Σε περιπτώσεις μη τήρησης των όρων νομιμότητας των διοικήσεων και των μετόχων των Α.Α.Ε. ή παραβίασης των διατάξεων που διέπουν την προέλευση των πόρων των μετόχων των Α.Α.Ε. και των Α.Α.Ε. που χρησιμοποιούνται για τη δραστηριότητα των Α.Α.Ε., καθώς και άρνησης παροχής στοιχείων προς την Επιτροπή, εφαρμόζεται αποκλειστικά η διάταξη της παραγράφου 12 του άρθρου 69 του παρόντος.». Τίθεται το ερώτημα, μήπως με το ν. 4659/2020 καταργήθηκε η εκτεφρασμένη πρόθεση του νομοθέτη περί δεσμευτικότητας της έκθεσης της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού; Η απάντηση που προσήκει είναι προφανώς αρνητική, διότι κάτι τέτοιο θα αναφερόταν είτε στο Νόμο είτε στην Αιτιολογική Έκθεση. Αντίθετα, πρόθεση του νομοθέτη ήταν η κατάργηση των προβλεπόμενων για τις ως άνω παραβάσεις επαχθέστατων ποινών του υποβιβασμού και της αποβολής από το πρωτάθλημα και η αντικατάστασή τους με την επεικέστερη ποινή της αφαίρεσης βαθμών. Με βάση τα παραπάνω καθίσταται σαφές ότι για παραβάσεις που διαπιστώνονται από την 1-7-2019 και μετά και σχετίζονται με τη νομιμότητα των διοικήσεων και των μετόχων των Α.Α.Ε. (όπως είναι και η μεταβίβαση μετοχών χωρίς άδεια) αποκλείστηκε η επιβολή των ποινών που προβλέπονται για την περίπτωση ανάκλησης του πιστοποιητικού στο Παράρτημα Α του ΠΚ/ΕΠΟ, αφού αυτό θεοπίστηκε προς εκτέλεση του άρθρου 77<sup>Α</sup> ν. 2725/1999 και ως μόνη ποινή προβλέφθηκε εκείνη που αναφέρεται στο άρθρο 69 παρ. 12 του ίδιου νόμου. Μάλιστα η διάταξη του Παραρτήματος Α του Πειθαρχικού Κώδικα της ΕΠΟ που προβλέπει ποινές υποβιβασμού ή αποβολής από τα επαγγελματικά πρωταθλήματα στις περιπτώσεις ανάκλησης πιστοποιητικού συμμετοχής ειδικά για παραβάσεις σχετιζόμενες με τη νομιμότητα των διοικήσεων

και των μετόχων των Α.Α.Ε., αντιβαίνει στο νόμο και είναι άκυρη σύμφωνα με τα άρθρα 174 και 180 ΑΚ. Επομένως δεν μπορεί να εφαρμοστεί από το παρόν πειθαρχικό όργανο. Η εν λόγω, αναδρομική μάλιστα, παρέμβαση του νομοθέτη δεν έρχεται σε αντίθεση με άλλη διάταξη νόμου, είναι δε σύμφωνη και με το Σύνταγμα, αφού ναι μεν το αυτοδιοίκητο της Ε.Π.Ο., το οποίο στηρίζεται στη συνταγματική προστασία της ελευθερίας του συνεταιριζοσθαι, σημαίνει ότι το Κράτος δεν μπορεί να παρεμβαίνει στα εσωτερικά ενός σωματείου ή μιας Ομοσπονδίας ή στον τρόπο με τον οποίο διεξάγεται ένα άθλημα, περιορίζεται όμως όταν αναφύεται ζήτημα ρύθμισης θεμάτων που άπτονται του δημοσίου συμφέροντος του επαγγελματικού αθλητισμού, όπως κατεξοχήν είναι τα θέματα που υπάγονται στις αρμοδιότητες της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού και οι συνέπειες από τις παραβάσεις που αυτή διαπιστώνει. Κατά συνέπεια το αυτοδιοίκητο δεν αποτελεί εμπόδιο παρέμβασης του Κράτους, στα πλαίσια του εποπτικού του ρόλου, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 16 παρ. 9 του Συντάγματος ο αθλητισμός (ερασιτεχνικός και επαγγελματικός) τελεί υπό την προστασία και την ανώτατη εποπτεία του Κράτους.

## II. ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗΣ ΔΙΩΣΗΣ

Κατόπιν της υπ' αρ. 955/4-12-2019 καταγγελίας της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ εκδόθηκε η από 27-1-2020 απόφαση της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού, με την οποία κρίθηκαν, μεταξύ άλλων, και τα εξής: «Στις 4.12.2019 η Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρεία με την επωνυμία «INSPO RTS ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», η οποία συνεστήθη στις 23.11.2019 από τους Χρήστο Πανόπουλο και Πολυχρόνη Συγγελίδη με κεφάλαιο σαράντα χιλιάδων (40.000) ευρώ διαιρούμενο σε τετρακόσια (400) εταιρικά μερίδια ονομαστικής αξίας εκατό (100) ευρώ έκαστο και συμμετοχή ενός εκάστου των εταιρών στις κερδοζημιές της εταιρείας με ποσοστό 50%, υπέβαλε προς την Ε.Ε.Α. αίτηση χορήγησης άδειας προκειμένου η INSPO RTS να αποκτήσει 399.600 ονομαστικές μετοχές (και ποσοστό 94,38%) της εταιρείας με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΟΜΙΛΟΣ ΞΑΝΘΗ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», των οποίων κυρία ήταν η «ΒΙΑΜΑΡ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ ΚΑΙ ΓΕΝΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (ΒΙΑΜΑΡ Α.Ε.)» μέτοχοι της οποίας είναι οι Χρήστος Πανόπουλος και Πολυχρόνης Συγγελίδης. Κατά τον χρόνο κατάθεσης της αίτησης η Ε.Ε.Α. δεν λειτουργούσε (από μηνός Νοεμβρίου 2018) εξαιτίας της παραίτησης του Προέδρου της και της μη αντικατάστασής του. Πάρα ταύτα και μολονότι η σχετική άδεια δεν είχε χορηγηθεί η ΒΙΑΜΑΡ κατά το από 23.11.2018 έως 31.12.2018 χρονικό διάστημα μεταβίβασε έναντι τιμήματος 150.000 Ευρώ όπως ισχυρίζεται το σύνολο των μετοχών που κατείχε στην ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. και οι οποίες αντιστοιχούσαν στο 94,38% του μετοχικού κεφαλαίου της τελευταίας. Η ως άνω μεταβίβαση, που όπως προαναφέρθηκε έλαβε χώρα χωρίς την άδεια της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού, τελούσε σε πλήρη γνώση της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ ΑΟ καθώς στο Δ/κό

Συμβούλιο της ΠΑΕ συμμετέχει ως μέλος ο Νικόλαος Χαλαβαζής, ο οποίος είναι ταυτόχρονα διορισμένος ως Διαχειριστής της INSPORTS και παράλληλα Αντιπρόεδρος του Δ/κου Συμβουλίου της BIAMAP Α.Ε. Η μεταβίβαση αυτή καταχωρήθηκε τόσο από τη μεταβιβάζουσα εταιρεία, όσο και από την αποκτώσα εταιρεία στις αντίστοιχες οικονομικές καταστάσεις του έτους 2018 αμφοτέρων, ως τετελεσμένη, με την BIAMAP Α.Ε. να δηλώνει ότι δεν έχει καμία συμμετοχή σε οποιαδήποτε εταιρεία. Στις 15.02.2019 με απόφαση του Υφυπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού (ΥΠΠΟΑ/ΑΤΓΕΕΑ/ 759900/11 - ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. α.φ. 69) συγκροτήθηκε εκ νέου μετά τον διορισμό Προέδρου η Ε.Ε.Α. και η πιο πάνω αίτηση εισήχθη προς συζήτηση ενώπιον της Επιτροπής κατά τη συνεδρίαση της 07.03.2019. Ζητήθηκαν από την εταιρεία πρόσθετα στοιχεία και διευκρινήσεις τις οποίες η ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. παρείχε με το από 12.03.2019 υπόμνημά της αποκρύπτοντας ωστόσο ότι η μεταβίβαση είχε ήδη συντελεστεί πριν την 31.12.2018. Είναι χαρακτηριστικό και ενδεικτικό της σκόπιμης και επιλήψιμης απόκρυψης της ήδη συντελεσθείσας παράτυπης μεταβίβασης το γεγονός, ότι η Επιτροπή δεν εξέδωσε απόφαση την 07.03.2019 με βάση μόνο το προσκομισθέν υλικό της αίτησης, αλλά ζήτησε περισσότερα στοιχεία στην μετ' αναβολή συζήτηση. Ερέθισμα δηλαδή προς την ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ έντονο και χαρακτηριστικό να «θυμηθεί», αν είχε ξεχάσει, ή λειτουργούσε «εκ παραδρομής» να ενημερώσει της Επιτροπή και όχι να συνεχίσει να ισχυρίζεται ότι ιδιοκτήτρια εταιρεία είναι η BIAMAP. Ακόμα πιο σοβαρό στοιχείο για τη σκόπιμη και ύποπτη συμπεριφορά των εκπροσώπων της ΠΑΕ είναι το γεγονός ότι στη συζήτηση της 07.03.2019 παρέστη ο Νικόλαος Χαλαβαζής, δηλαδή εμφανίστηκε ενώπιον των μελών της Επιτροπής υπό την ιδιότητά του ως μέλους του Δ/κού Συμβουλίου της BIAMAP, αλλά και πάλι δεν ένοιωσε την ανάγκη, την υποχρέωση και την ευθύνη, όπως επιτάσσει η κοινή λογική και η συγκυρία των γεγονότων, να ενημερώσει τα μέλη της Επιτροπής ενώπιον των οποίων ευρίσκεται. Όταν μάλιστα από την 23.11.2018 είχε και τρίτη ενδιαφέρουσα ιδιότητα, δηλαδή του Διαχειριστή για αόριστο μάλιστα χρόνο της εταιρείας INSPORTS, η οποία είχε αγοράσει τις μετοχές της BIAMAP, δηλαδή της εταιρείας (BIAMAP) της οποίας ήταν Αντιπρόεδρος του Δ/κού Συμβουλίου. Εκτός αυτού ακόμα σημαντικό στοιχείο ενισχυτικό της παραπάνω σκέψεως είναι το ότι στην ίδια συνεδρίαση παρέστη και ο δικηγόρος της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Γεώργιος Στράτος για την ανάπτυξη της υπόθεσης. Είναι εμφανές λοιπόν και από το παραπάνω γεγονός και από τα κατωτέρω άλλα που θα αναλυθούν, ότι ουδεμία δικαιολογία υπάρχει για τον ευτελισμό και την παραπλάνηση της Επιτροπής. Μάλιστα θα πρέπει στο σημείο αυτό να λεχθεί ότι πριν την 01.03.2019 η ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ είχε υποβάλει δικαιολογητικά (φάκελο) στην Υπηρεσία Αδειοδότησης της ΕΠΟ με φερόμενη ως ιδιοκτήτρια και πάλι τη BIAMAP και με το σχετικό μετοχολόγιό της. Κατά τη διάρκεια της ακροαματικής διαδικασίας αλλά και με το υπόμνημά της η ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ ισχυρίστηκε, ότι στις 26.03.2019 υπογράφηκε μεταξύ της BIAMAP και της INSPORTS ιδιωτικό συμφωνητικό, δηλαδή μετά την έκδοση απόφασης της Επιτροπής, και επακολούθησε η σχετική εγγραφή στο Βιβλίο Μετόχων της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ. Πλην όμως το ιδιωτικό αυτό συμφωνητικό δεν είναι έγγραφο βεβαίας

χρονολογίας η αποδεικτική του ισχύς ελεγχόμενη αποδυναμώνεται πλήρως από άλλα στοιχεία καταλυτικά, τα οποία αποδεικνύουν αβίαστα και κατά τρόπο μη επιδεχόμενο αμφισβήτηση το αναληθές του περιεχομένου του. Πρόκειται για τα έγγραφα τα οποία φέρουν βέβαιη χρονολογία όπως οι Ετήσιες Χρηματοοικονομικές Καταστάσεις της εταιρείας BIAMAP του έτους 2018, όπου ενδεικτικά στα χρηματοοικονομικά περιουσιακά στοιχεία και στο 7.1.1. Συμμετοχές σε Θυγατρικές, αναφέρεται επί λέξει: «Η εταιρεία, στα πλαίσια της εσωτερικής αναδιάρθρωσης και του επιχειρηματικού επαναπροσδιορισμού που ξεκίνησε στα τέλη του έτους 2016, μετά τη λήξη της συνεργασίας της «BIAMAP Α.Ε.» με το εργοστάσιο κατασκευής αυτοκινήτων SKODA, το 2018, προέβη στη μεταβίβαση τριακοσίων ενενήντα εννέα χιλιάδων εξακοσίων (399.600) ονομαστικών μετοχών, που αντιστοιχούν σε ποσοστό 94,38% του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου της ποδοσφαιρικής ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΑΟ ΞΑΝΘΗ ΠΑΕ», που εδρεύει στην Ξάνθη, έναντι τιμήματος 150.000 € (βλ. σχετικό έγγραφο). Επίσης, στις οικονομικές καταστάσεις για τη χρήση 23.11.2018 έως 31.12.2018 της INSPORTS που καταχωρήθηκαν στις 25.10.2019 στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) δηλώνεται στο κεφάλαιο «Συμμετοχές» το ακόλουθο «Η εταιρεία κατέχει το 94,38% των μετοχών της εταιρείας «Α.Ο. ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ». Δεν καταλείπεται λοιπόν η παραμικρή αμφιβολία, ότι η αποδεικτική αξία του από 26.03.2019 ιδιωτικού συμφωνητικού που επικαλείται προς δικαιολογία η ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ, είναι ανύπαρκτη. Σημειώνεται ακόμα ότι στις 29.03.2019 η ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ ενημερώνει τη Δ/νση Αδειοδότησης της ΕΠΟ για τη γενόμενη μεταβολή εγγράφως (βλ. το με αριθμό πρωτ. 13678/29.03.2019 έγγραφο της Δ/νσης Αδειοδότησης ΕΠΟ), παρά ταύτα, καίτοι δεν είχε λάβει ακόμα αδειοδότηση από το Πρωτοβάθμιο Όργανο της ΕΠΟ, γεγονός που έλαβε χώρα στις 14.05.2019 (βλ. την από 23/14.05.2019 απόφαση Πρωτοβάθμιου Οργάνου Αδειοδότησης ΕΠΟ) εντούτοις εξακολουθώντας την ίδια τακτική, δεν αποστέλλει νέο μετοχολόγιο αλλά η άδεια εκδίδεται με φερόμενη ως ιδιοκτήτρια της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ, τη BIAMAP Α.Ε. Παρενθετικά στο σημείο αυτό πρέπει να ληφθεί ότι ενώ ενημέρωσε εκτός από την ΕΠΟ εγγράφως και τη SUPER LEAGUE 1, «παρέλειψε» να ενημερώσει την Επιτροπή προκειμένου να μη γίνει γνωστή η παραβίαση του άρθρου 69 παρ. 3 ν. 2725/1999. Και φυσικά όπως θα αναλυθεί κατωτέρω ούτε κατά τη διαδικασία αδειοδότησης της κατά το άρθρο 77Α του ίδιου νόμου, γνωστοποίησε στην Επιτροπή τη γενόμενη παράτυπη μεταβίβαση, με το σχετικό φάκελο που μας υπέβαλε να αναφέρει ως ιδιοκτήτρια εταιρεία της ΠΑΕ και πάλι τη BIAMAP. Επανάλαβε δηλαδή και κατά μήνα Αύγουστο 2019 τα ίδια ψευδή περιστατικά. Τόσο κατά την ακροαματική διαδικασία όσο και με το έγγραφο υπόμνημά της η ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ, ισχυρίστηκε ότι βάσει του γράμματος της εν λόγω ρύθμισης του άρθρου 69, δεν αρκεί για την κατάφαση παράβασης η σύναψη δικαιοπραξίας απόκτησης μετοχών, αλλά απαιτείται επιπλέον για την πλήρωση της αντικειμενικής υπόστασης της παράβασης να λάβει χώρα και εγγραφή του νέου μετόχου στο βιβλίο μετόχων της

Α.Α.Ε. πριν τη χορήγηση της σχετικής άδειας από την Ε.Ε.Α., γεγονός που δεν συνέτρεξε εν προκειμένω. Περαιτέρω, ότι η μεταβίβαση των μετοχών τελειούται με την εγγραφή στο Βιβλίο Μετόχων, και δεν αρκεί για την ολοκλήρωση αυτής η υπογραφή της σχετικής ενοχικής δικαιοπραξίας, και τέλος ότι όλες οι λοιπές τυπικές παραβάσεις έγιναν «εκ παραδρομής». Οι παραπάνω ισχυρισμοί τυγχάνουν απορριπτέοι για τους ακόλουθους λόγους. Όπως προκύπτει από το ιστορικό που εκτέθηκε παραπάνω, η INSPORTS προέβη στην απόκτηση πλειοψηφικού πακέτου μετοχών της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ, χωρίς να λάβει την προηγούμενη άδεια που προβλέπεται στην παρ. 3 του άρθρου 69 του Ν. 2725/1999. Ειδικότερα η εταιρεία αυτή παρότι υπέβαλε στις αρχές Δεκεμβρίου 2018 αίτημα χορήγησης της άδειας αυτής, ενόψει της σκοπούμενης τότε απόκτησης κρίσιμων μετοχών, δεν ανέμενε τη εξέταση του αιτήματός της από την Ε.Ε.Α. και τη χορήγηση της σχετικής άδειας αλλά κατά το από 23.11.2018 έως 31.12.2018 χρονικό διάστημα προέβη στην παράτυπη αγορά των μετοχών. Δηλαδή η αγορά αυτή των μετοχών έλαβε χώρα σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσης της απαιτούμενης άδειας, όπως προκύπτει και από τις βεβαίαις χρονολογίας οικονομικές καταστάσεις των εταιρειών BIAMAP Α.Ε. και INSPORTS του 2018, οι οποίες διαψεύδουν απόλυτα τους ισχυρισμούς της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. Συνεπώς τόσο η υποσχετική όσο και η εκπαιητική δικαιοπραξία της απόκτησης των μετοχών έλαβαν χώρα κατά το από 23.11.2018 έως 31.12.2018 χρονικό διάστημα. Η εγγραφή της μεταβίβασης στο Βιβλίο Μετόχων αφορά μόνο στο αντιτάξιμο της ισχύος της έναντι της ΑΑ.Ε. και επιτρέπει έκτοτε στο νέο μέτοχο να ασκήσει τα δικαιώματα που απορρέουν από τις μετοχές. Περαιτέρω, τόσο από το τελευταίο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 69 Ν. 2725/1999, όσο και από την παρ. 1 του άρθρου 69Α του ίδιου νόμου, προκύπτει σαφώς ότι από τη σχετική απαγόρευση καταλαμβάνεται τόσο το έλασσον, ήτοι η καταχώριση της μεταβίβασης στο Βιβλίο Μετόχων, πριν την έκδοση της απαιτούμενης άδειας από την Ε.Ε.Α., όσο και το μείζον, ήτοι η κρινόμενη εν προκειμένω περίπτωση της σύναψης της δικαιοπραξίας, πριν την έκδοση της απαιτούμενης άδειας από την Ε.Ε.Α., απορριπτομένων ως αβάσιμων των αντίθετων ισχυρισμών, τυχόν αποδοχή των οποίων θα κατέτεινε στην περαιτέρω συσκοτίση και αδιαφάνεια των πραγματικών μετοχών μιας ΠΑΕ, αλλά και στην υποβάθμιση του ρόλου της Ε.Ε.Α. Το γεγονός δε ότι τα συμβαλλόμενα μέρη έσπευσαν να συντάξουν και να υπογράψουν νέο έγγραφο ΜΗ ΒΕΒΑΙΗΣ ΧΡΟΝΟΛΟΠΙΑΣ (και διαψευδόμενο αβίαστα από πλείστα όσα άλλα έγγραφα βέβαιης χρονολογίας) μετά τη χορήγηση της σχετικής άδειας από την Ε.Ε.Α., το οποίο μάλιστα εμφάνισαν μόλις την 18.12.2019, δηλαδή μετά την καταγγελία, κατά τον έλεγχο τους από τη Δ/ση Αδειοδότησης της ΕΠΟ, καταδεικνύει ότι και αυτά τα μέρη την αυτή αντίληψη έχουν για την υποχρέωση που βαρύνει τον αποκτώντα. Μάλιστα η ύπαρξη του εν λόγω συμφωνητικού, δεν γνωστοποιήθηκε στην Ε.Ε.Α. όταν τα συμβαλλόμενα μέρη κλήθηκαν να παράσχουν εξηγήσεις επί του αιτήματος της INSPORTS κατά μήνα Μάρτιο 2018. Πρέπει ακόμα να σημειωθεί - διότι είναι ένα ακόμα στοιχείο που αποδεικνύει την αναλήθεια των ισχυρισμών της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ-, ότι τόσο η BIAMAP Α.Ε. όσο και η INSPORTS στις σχετικές εκθέσεις τους προς το Γ.Ε.ΜΗ., σχετικά με

το από 01.01.2019 μέχρι την υποβολή των εκθέσεων αυτών χρονικό διάστημα (25.10.2019 για την INSPORTS, την οποία υπογράφει μάλιστα ο Νικόλαος Χαλαβαζής ως Διαχειριστής και 18.10.2019 για τη BIAMAP) στη μερίδα ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ ΓΕΓΟΝΟΤΑ ΠΟΥ ΣΥΝΕΒΗΞΑΝ ΑΠΟ ΤΗ ΛΗΞΗ ΤΗΣ ΧΡΗΣΗΣ ΜΕΧΡΙ ΤΗΝ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΕΚΘΕΣΗΣ η μεν INSPORTS αναφέρει ότι: «Μέχρι της ημερομηνία υποβολής της Έκθεσης αυτής (δηλαδή από 01.01.2019 έως 25.10.2019) δεν έχει συμβεί κανένα άλλο γεγονός που θα μπορούσε να επηρεάσει σημαντικά την οικονομική θέση και την πορεία της εταιρείας», η δε BIAMAP Α.Ε. ότι: «Δεν υπάρχουν σημαντικά γεγονότα» (δηλαδή από 01.01.2019 έως 18.10.2019). Και από τα παραπάνω προκύπτει ευθέως η αφερεγγυότητα του ιδιωτικού συμφωνητικού. Σε σχέση με τον ισχυρισμό της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ ότι ενημέρωσε τηλεφωνικά την Ε.Ε.Α. για την καταχώρηση της μεταβίβασης στο Βιβλίο Μετόχων της. Είναι γεγονός ότι ενημέρωση δεν υπήρξε γιατί προεχόντως θα απεκαλύπτετο η παρατυπία της μεταβίβασης. Για τον λόγο δε αυτό πιθανολογείται σφόδρα και η παραπλάνηση της Επιτροπής τον Αύγουστο 2019 κατά τη διαδικασία αδειοδότησης. Πέραν αυτού όμως ο έωλος και αναπόδεικτος αυτός ισχυρισμός υπήρξε ως απότοκος της ερώτησης προς τους εκπροσώπους της ΠΑΕ, γιατί δεν ενημερώθηκε η Επιτροπή όπως η Δ/νση Αδειοδότησης της ΕΠΟ. Ο ισχυρισμός ότι υπήρξε τηλεφωνική ενημέρωση, χωρίς να προσκομίζεται κανένα άλλο στοιχείο, είναι αποδεικτικό της έλλειψης επαρκούς απάντησης. Περαιτέρω ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται και αλυσιτελώς, διότι ακόμα και στην περίπτωση που ήταν αληθής, είχε δηλαδή υπάρξει η τηλεφωνική επικοινωνία αυτή δεν επαρκεί για την πλήρωση της επιβαλλομένης υποχρέωσης. Και τούτο διότι το περιεχόμενο της ίδιας της γνωστοποίησης, η σοβαρότητα των ελέγχων προς το σκοπό αυτό η Ε.Ε.Α. και η βαρύτητα των κυρώσεων που επαπειλούνται σε περίπτωση παραβίασης της σχετικής υποχρέωσης απαιτούν η υποβολή της γνωστοποίησης να λαμβάνει χώρα με τέτοιο τρόπο, ώστε να δύναται ευχερώς να αποδειχθεί ο χρόνος υποβολής, το ακριβές περιεχόμενό της και το πρόσωπο που την υπογράφει ως εκπρόσωπος της ΠΑΕ. Κατά την όποια τηλεφωνική επικοινωνία, ακόμα και αν γίνει δεκτό ότι τέτοια είχε λάβει χώρα είναι αδύνατη η τήρηση οποιουδήποτε πρακτικού των όσων τυχόν ειπώθηκαν. Σε κάθε περίπτωση, η ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ τήρησε εγγράφως τις λοιπές υποχρεώσεις κοινοποίησης που φέρει δυνάμει του άρθρου 69 και, ως εκ τούτου, τα αρμόδια όργανά της τελούσαν σε γνώση του τρόπου υποβολής των εν λόγω γνωστοποιήσεων. Άλλωστε όπως έχει προαναφερθεί η συμπεριφορά της ελεγχόμενης ΠΑΕ και μετά τον Μάρτιο του 2019, εξακολουθεί να προβληματίζει και κάθε της ενέργεια (διαδικαστική) ενισχύει την πεποίθηση ότι επιδίωκε να αποκρύψει γεγονότα καταλυτικά και να καλύψει παράνομες - παράτυπες συμπεριφορές. Κατά τη διαδικασία της αδειοδότησης, και πέραν όλων των άλλων έχουν περιγραφεί και ανεπιτυχώς επιδιώκει να καλύψει, η ΠΑΕ κατέθεσε κατά τα συνήθη τον φάκελο για την αδειοδότηση από την Ε.Ε.Α. Και στο φάκελο αυτό λοιπόν η BIAMAP

παρουσιάζεται ως ιδιοκτήτρια των μετοχών της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ σε ποσοστό 94,38% με το σχετικό μετοχολόγιο ως ΒΙΑΜΑΡ και με τις ανάλογες υπεύθυνες δηλώσεις. Δηλαδή παρά τα όσα είχαν διαδραματισθεί, ακόμα και το σχετικό ιδιωτικό συμφωνητικό της 26.03.2019 του οποίου τη χρήση επικαλείται η ΠΑΕ και του οποίου η αποδεικτική αξία έχει εκμηδενισθεί, η ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ «εκ παραδρομής» όπως δήλωσε δια των εκπροσώπων της στην ακροαματική διαδικασία αναφέρει την εταιρεία ΒΙΑΜΑΡ ως ιδιοκτήτη του 94,38% των μετοχών της. Ο ισχυρισμός αυτός δεν αντέχει στη βάσανο της λογικής, γιατί υποτιμά πέραν των άλλων τη μέση νοημοσύνη. Με τον τρόπο όμως αυτό η ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ εξαπάτησε την Επιτροπή, και υφήρπασε με δόλο την εκδοθείσα άδεια, παρά το γεγονός ότι κατά τον χρόνο αυτόν δηλαδή της εκδόσεώς της είχε ήδη λάβει χώρα η παραβατική συμπεριφορά της παραπάνω ΠΑΕ την οποία αν γνώριζε η Επιτροπή δεν θα χορηγούσε άδεια. Αυτός λοιπόν, πέραν των άλλων, ήταν ο λόγος για τον οποίο η ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ απέκρουσε την αλήθεια από την Ε.Ε.Α. παραβιάζοντας και τις διατάξεις του άρθρου 77Α παρ. 3 του Ν. 2725/1999». Με βάση τα παραπάνω πραγματικά περιστατικά κρίθηκε, κατά πλειοψηφία (4-1), ότι η Π.Α.Ε. Α.Ο. ΞΑΝΘΗ τέλεσε την παράβαση του άρθρου 69 παρ. 3, 12 του ν. 2725/1999, ενώ η παράβαση αυτή χαρακτηρίστηκε κατά πλειοψηφία (3-2) ως «βαρεία». Επίσης αποφασίστηκε ότι η Π.Α.Ε. Α.Ο. ΞΑΝΘΗ τέλεσε την παράβαση του άρθρου 77Α παρ. 3, 5, 6 ν. 2725/1999 και αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία (3 - 2) η ανάκληση του χορηγηθέντος πιστοποιητικού συμμετοχής, θεωρουμένου ως μηδέποτε εκδοθέντος με συνέπεια η ανάκληση να αναφέρεται στον χρόνο έκδοσής του, δεδομένου ότι η παραβατική συμπεριφορά της ΠΑΕ υπήρχε κατά τον χρόνο έκδοσής του, χωρίς να είναι γνωστή στην Ε.Ε.Α. Ακολούθως η ως άνω απόφαση διαβιβάστηκε α) αναφορικά με την παράβαση του άρθρου 69 παρ. 3, 12 του ν. 2725/1999 στο παρόν Πειθαρχικό Όργανο με το υπ' αριθ. πρωτ. 96/10-2-2020 έγγραφο της Ε.Ε.Α. ως «Έκθεση» για την επιβολή της προβλεπόμενης ποινής σύμφωνα με το άρθρο 69 παρ. 12 ν. 2725/1999 και β) αναφορικά με την ανάκληση της πιστοποιητικού συμμετοχής ως «Πόρισμα» στην Ελληνική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία, ώστε να προκληθεί ο πειθαρχικός έλεγχος της ΠΑΕ ΑΟ ΞΑΝΘΗ, σύμφωνα με τον οικείο Πειθαρχικό Κώδικα. Ακολούθως η ΕΠΟ διαβίβασε το ως άνω Πόρισμα στο παρόν Πειθαρχικό Όργανο με το υπ' αρ. 30/10-2-2020 έγγραφό της.

### III. ΕΠΙ ΤΩΝ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΩΝ

Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 19 του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Πειθαρχικών Επιτροπών ΕΠΟ, «Κύρια ή πρόσθετη παρέμβαση συνοδευόμενη από όλα τα αποδεικτικά μέσα και σχετικό πληρεξούσιο έγγραφο, όταν ασκείται από πληρεξούσιο δικηγόρο, ασκείται από τον έχοντα άμεσο και αποδεικνυόμενο έννομο συμφέρον ενώπιον του Πρωτοβάθμιου Δικαστικού Οργάνου Επιτροπής, του τμήματος που εκκρεμεί η υπόθεση με κατάθεση εγγράφου στη γραμματεία αυτού και κοινοποίησή της σε όλους τους διαδίκους μέχρι εικοσιτέσσερις ώρες (24) πριν τη συζήτηση...Η μη παράσταση του



παρεμβαίνοντος ενώπιον του δικαστικού οργάνου έχει ως συνέπεια η παρέμβαση να απορρίπτεται ως απαράδεκτη». Εξάλλου, από τη φύση και το σύνολο των διατάξεων της πειθαρχικής διαδικασίας, κατά την οποία κατά κανόνα δεν υπάρχει αντιδικία, δεδομένου ότι σε αυτήν μετέχει συνήθως μία μόνον διάδικη πλευρά, ήτοι το εκάστοτε πειθαρχικώς ελεγχόμενο φυσικό ή/και νομικό πρόσωπο, του οργάνου της πειθαρχικής δίωξης μη έχοντος την ιδιότητα του διαδίκου, προκύπτει ότι αν ο παρεμβαίνων υποστηρίζει το πειθαρχικώς εγκαλούμενο πρόσωπο ζητώντας την απαλλαγή του, τότε η παρέμβαση αυτή είναι πρόσθετη, ενώ αν αντιδικεί με αυτό υποβάλλοντας ίδια αιτήματα, όπως είναι και η επιβολή των προβλεπόμενων πειθαρχικών ποινών, η παρέμβαση χαρακτηρίζεται κύρια (το κριτήριο της αντιδικίας υιοθετείται πάγια και στα πλαίσια της διαδικασίας της εκουσίας δικαιοδοσίας βλ. ΑΠ 1104/2019, ΑΠ 208/2017, δημ. ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1076/2002, ΕλλΔνη 2002. 1693, ΕφΠειρ 116/2005, Αρμ 2005. 595). Προϋπόθεση σε κάθε περίπτωση είναι η επίκληση με το δικόγραφο της παρέμβασης και η απόδειξη άμεσου έννομου συμφέροντος. Πότε τούτο υφίσταται δεν ορίζεται ευθέως στο άρθρο 19 του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Πειθαρχικών Επιτροπών ΕΠΟ, πρέπει όμως κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 23 ΚΑΠ/ΕΠΟ να θεωρηθεί υφιστάμενο όταν από την έκβαση της πειθαρχικής διαδικασίας επηρεάζεται τη δεδομένη χρονική στιγμή η διαμόρφωση του βαθμολογικού πίνακα του πρωταθλήματος εν σχέσει αφ' ενός με την πειθαρχικώς εγκαλούμενη ομάδα και αφ' ετέρου με την παρεμβαίνουσα, είτε προσθέτως υπέρ αυτής είτε κυρίως κατ' αυτής. Τέλος, κατά περιεχόμενο η αίτηση της κύριας και της πρόσθετης παρέμβασης περιλαμβάνει το ιστορικό της υπόθεσης, το έννομο συμφέρον, μνεία των λόγων της ασκήσεώς της, τα στοιχεία που συνθέτουν τη νομιμοποίηση και αίτημα να γίνει αυτή δεκτή.

Στην προκειμένη περίπτωση στην ανοιγείσα πειθαρχική διαδικασία παρεμβαίνουν:

Α) Η ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, η οποία ζητεί την επιβολή των προβλεπόμενων πειθαρχικών ποινών, επικαλούμενη άμεσο έννομο συμφέρον, το οποίο συνίσταται στη διαμόρφωση του βαθμολογικού πίνακα. Ειδικότερα στην υπό κρίση παρέμβασή της υποστηρίζει ότι τη δεδομένη χρονική στιγμή βρίσκεται στην πρώτη θέση της βαθμολογίας με 57 βαθμούς, ενώ η πειθαρχικώς εγκαλούμενη βρίσκεται στην έβδομη θέση με 28 βαθμούς, ότι το πρωτάθλημα κατά την τρέχουσα αγωνιστική περίοδο 2019-2020 θα διεξαχθεί σε δύο φάσεις ήτοι στην κανονική περίοδο και στα play off, στα οποία θα συμμετάσχουν οι ομάδες που θα καταλάβουν τις θέσεις 1 έως 6 διατηρώντας το σύνολο των βαθμών που κατέκτησαν κατά την κανονική περίοδο. Με βάση τα περιστατικά αυτά η παρεμβαίνουσα (παραιτούμενη από την προγενέστερη υπ' αρ. 101/14-2-2020 πρόσθετη παρέμβασή της) θεμελιώνει το άμεσο έννομο συμφέρον της στην εδραίωση και διεύρυνση του ως άνω βαθμολογικού προβαδίσματος έναντι της πειθαρχικώς εγκαλούμενης.

Με το ως άνω περιεχόμενο η υπό κρίση παρέμβαση, η οποία ενόψει των αιτημάτων της και της εξ αυτής δημιουργούμενης αντιδικίας με την πειθαρχικώς εγκαλούμενη, αποτελεί κύρια παρέμβαση και όχι πρόσθετη (ο προσήκων χαρακτηρισμός ενός δικογράφου γίνεται από το δικαστήριο με βάση το περιεχόμενό του χωρίς να δεσμεύεται από το χαρακτηρισμό που έδωσε σε αυτό ο διάδικος, βλ. Ράμμος, Εγχειρίδιον Αστικού Δικονομικού Δικαίου Ι παρ. 152 σελ. 370, Κεραμεύς/Κονδύλης/Νίκας [-Ορφανίδης], ΚΠολΔ 2000 Ι υπό άρθρο 118 αρ. 5), παραδεκτώς φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Πειθαρχικού Οργάνου, έχει ασκηθεί παραδεκτά, δεδομένου ότι αντίγραφο αυτής έχει κοινοποιηθεί στην πειθαρχικώς εγκαλούμενη τουλάχιστον 24 ώρες πριν από την εκδίκαση της υπόθεσης, είναι επαρκώς ορισμένη και νόμιμη ερειδόμενη στο άρθρο 19 ΠΚ/ΕΠΟ πρέπει συνεπώς να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Β) Η ΠΑΕ ΠΑΝΙΩΝΙΟΣ, η οποία ζητεί την επιβολή των προβλεπόμενων πειθαρχικών ποινών, επικαλούμενη άμεσο έννομο συμφέρον, το οποίο συνίσταται στο ότι αν επιβληθεί η ποινή του υποβιβασμού στην πειθαρχικώς εγκαλούμενη, τότε η ίδια θα μπορεί να διεκδικήσει την παραμονή της στην κατηγορία μέσω αγώνων κατάταξης (μπαράζ) με τη δεύτερη ομάδα της βαθμολογικής κατάταξης της Super League 2 της αγωνιστικής περιόδου 2019-20.

Με το ως άνω περιεχόμενο η υπό κρίση παρέμβαση, η οποία ενόψει των αιτημάτων της και της εξ αυτής δημιουργούμενης αντιδικίας με την πειθαρχικώς εγκαλούμενη, αποτελεί κύρια παρέμβαση, σύμφωνα με όσα έγιναν ανωτέρω δεκτά, παραδεκτώς φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Πειθαρχικού Οργάνου, έχει ασκηθεί παραδεκτά, δεδομένου ότι αντίγραφο αυτής έχει κοινοποιηθεί στην πειθαρχικώς εγκαλούμενη τουλάχιστον 24 ώρες πριν από την εκδίκαση της υπόθεσης, πλην όμως πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, αφού μετά την κατάργηση της ποινής του υποβιβασμού ή της αποβολής από το πρωτάθλημα σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην υπ' αρ. Ι μείζονα σκέψη της παρούσας, ελλείπει το επικαλούμενο στην υπό κρίση παρέμβαση έννομο συμφέρον εκ μέρους της παρεμβαίνουσας.

Γ) Η ΠΑΕ ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΛΑΡΙΣΑΣ – Α.Ε.Λ., η οποία ζητεί την επιβολή των προβλεπόμενων πειθαρχικών ποινών, επικαλούμενη άμεσο έννομο συμφέρον, το οποίο συνίσταται στη διαμόρφωση του βαθμολογικού πίνακα. Ειδικότερα στην υπό κρίση παρέμβασή της υποστηρίζει ότι τη δεδομένη χρονική στιγμή η πειθαρχικώς εγκαλούμενη βρίσκεται στην έβδομη θέση του βαθμολογικού πίνακα με 28 βαθμούς, ενώ η ίδια έχει 26 βαθμούς και διεκδικεί βάσιμα μαζί με την πειθαρχικώς εγκαλούμενη και άλλες πέντε ομάδες την 6<sup>η</sup> θέση που οδηγεί στα play off. Με βάση τα περιστατικά αυτά η παρεμβαίνουσα θεμελιώνει το άμεσο έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι αν επιβληθεί η ποινή του υποβιβασμού ή της αφαίρεσης βαθμών στην πειθαρχικώς εγκαλούμενη, τότε η ίδια θα μπορεί να διεκδικήσει με περισσότερες πιθανότητες επιτυχίας την 6<sup>η</sup> θέση της βαθμολογίας.

Με το ως άνω περιεχόμενο η υπό κρίση παρέμβαση, η οποία ενόψει των αιτημάτων της και της εξ αυτής δημιουργούμενης αντιδικίας με την πειθαρχικώς

εγκαλουμένη, αποτελεί κύρια παρέμβαση, σύμφωνα με όσα έγιναν ανωτέρω δεκτά, παραδεκτώς φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Πειθαρχικού Οργάνου, έχει ασκηθεί παραδεκτά, δεδομένου ότι αντίγραφο αυτής έχει κοινοποιηθεί στην πειθαρχικώς εγκαλούμενη τουλάχιστον 24 ώρες πριν από την εκδίκαση της υπόθεσης, και είναι επαρκώς ορισμένη και νόμιμη ερειδόμενη στο άρθρο 19 ΠΚ/ΕΠΟ, πρέπει συνεπώς να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Απορριπτέοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί της πειθαρχικώς εγκαλούμενης περί έλλειψης άμεσου και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος εκ μέρους των παρεμβαίνουσών, αφού στα πλαίσια της παρούσας πειθαρχικής διαδικασίας αυτό θεωρείται υφιστάμενο, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη μείζονα σκέψη που προηγήθηκε, όταν από την έκβαση της πειθαρχικής διαδικασίας επηρεάζεται τη δεδομένη χρονική στιγμή η διαμόρφωση του βαθμολογικού πίνακα του πρωταθλήματος εν σχέσει αφ' ενός με την πειθαρχικώς εγκαλούμενη ομάδα και αφ' ετέρου με την παρεμβαίνουσα. Ειδικότερα για την κατάφαση εννόμου συμφέροντος δεν απαιτείται να έχει ολοκληρωθεί το πρωτάθλημα ούτε να έχει επικυρωθεί η βαθμολογία, όπως αβάσιμα υποστηρίζει η εγκαλουμένη, αφού κρίσιμη είναι η συνεπεία της ανοιγείσας πειθαρχικής διαδικασίας [επανα-]διαμόρφωση του βαθμολογικού πίνακα με επηρεασμό της βαθμολογικής θέσης των ομάδων στον παρόντα χρόνο, ήτοι κατά το χρόνο συζήτησης στο ακροατήριο. Άλλωστε μετά την ολοκλήρωση του πρωταθλήματος και την επικύρωση της βαθμολογίας θα έχει ολοκληρωθεί η παρούσα πειθαρχική διαδικασία και επομένως δεν θα είναι δυνατή εκ των πραγμάτων η άσκηση παρέμβασης, ώστε σε μια τέτοια περίπτωση θα ματαιωνόταν το δικαίωμα παροχής έννομης προστασίας.

### III. ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ

Επειδή το άρθρο 120 του ν. 2725/1999 ορίζει ότι «Αρμοδιότητες πρωτοβάθμιου δικαιοδοτικού οργάνου. 1. Το πρωτοβάθμιο δικαιοδοτικό όργανο είναι αρμόδιο: α) για την εκδίκαση των πειθαρχικών και λοιπών παραβάσεων και την επιβολή ποινών οι οποίες προβλέπονται από τις διατάξεις των κανονισμών αγώνων του οικείου αθλήματος. Οι παραβάσεις πρέπει να έχουν σχέση με τη διεξαγωγή των αγώνων και τα αποτελέσματά τους, β) για την εκδίκαση των παραβάσεων που αφορούν υποθέσεις δωροδοκίας ή δωροληψίας, για αλλοίωση αποτελέσματος αγώνων και την επιβολή των ποινών, γ) για την εκδίκαση των ενστάσεων κατά του κύρους του αγώνα, δ) για την εκδίκαση κάθε άλλης παράβασης και την επιβολή των αντίστοιχων ποινών που ανατίθεται στο όργανο αυτό με διατάξεις του παρόντος νόμου ή με κανονισμούς ή με αποφάσεις της οικείας ομοσπονδίας.». Εξ άλλου το άρθρο 2 παρ. 3 περ. β' του Κανονισμού Αγώνων Ποδοσφαίρου (Κ.Α.Π.) της Ε.Π.Ο. ορίζει ότι «Απαγορεύεται στα δικαστικά όργανα του ποδοσφαίρου η επιβολή ποινών, ως ποδοσφαιρικών ποινών, που

προβλέπονται σε διατάξεις εκτός του καταστατικού και των κανονισμών της Ε.Π.Ο. Οι ποινές αυτές δεν λαμβάνονται υπόψη από την Ε.Π.Ο., τις Ενώσεις – Μέλη της και τα όργανά τους. Ποινές που δεν αναφέρονται στον παρόντα κανονισμό και δεν επιβάλλονται από τα θεσμοθετημένα, με το Καταστατικό της Ε.Π.Ο. και τον παρόντα κανονισμό, όργανα, δεν αναγνωρίζονται και δεν ισχύουν, με την εξαίρεση των ποινών που επιβάλλονται για παραβάσεις του κανονισμού αντινόπινγκ από τα εκάστοτε θεσμοθετημένα όργανα.». Η τελευταία αυτή διάταξη του Κ.Α.Π. έρχεται σε αντίθεση με τις αναγκαστικού δικαίου διατάξεις των άρθρων 69 παρ. 3 και 12 και 120 παρ. 1 περ. δ' ν. 2725/1999 και κατά συνέπεια κρίνεται άκυρη σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 2 ν. 4326/2015 σε συνδυασμό με τα άρθρα 174 και 180 ΑΚ και επομένως ανεφάρμοστη από το παρόν πειθαρχικό όργανο, σύμφωνα με όσα έχουν αναλυθεί ανωτέρω υπό Ι σχετικά με το αυτοδιοίκητο της ΕΠΟ και το ζήτημα της αντίθεσης διατάξεων του καταστατικού και των κανονισμών της προς την κείμενη νομοθεσία. Κατά συνέπεια το παρόν πειθαρχικό όργανο νομίμως επιλαμβάνεται της προκείμενης πειθαρχικής διαδικασίας με βάση τις προεκτεθείσες διατάξεις του αθλητικού νόμου.

#### IV. ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΤΗΣ ΕΓΚΑΛΟΥΜΕΝΗΣ

Η πειθαρχικώς εγκαλουμένη αρνείται αιτιολογημένα την τέλεση της πειθαρχικής παράβασης και, μεταξύ άλλων, ισχυρίζεται ότι: Α) Η Έκθεση της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού δεν είναι δεσμευτική. Ο εν λόγω ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος σύμφωνα με τα αναλυτικά διαλαμβανόμενα στην υπ' αρ. Ι μείζονα σκέψη της παρούσας, Β) η παράβαση του άρθρου 69 παρ. 3 και 12 ν. 2725/1999 έχει υποκύψει στην παραγραφή του άρθρου 22 του Πειθαρχικού Κώδικα, σύμφωνα με το οποίο *«Κάθε παράβαση του παρόντος Κανονισμού που συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα που προβλέπεται και τιμωρείται από τον παρόντα και το οποίο διαπράχθηκε από νομικό ή φυσικό πρόσωπο, υπαγόμενο στις διατάξεις του παρόντος, εφόσον δεν καταγγέλθηκε εγγράφως και δεν ασκήθηκε πειθαρχική δίωξη και εφόσον για οποιουδήποτε λόγο δεν έλαβαν γνώση τα αρμόδια δικαιοδοτικά όργανα, παραγράφεται μετά το πέρας τριών (3) μηνών από τη διάπραξή του, εκτός αν άλλη διάταξη ρυθμίζει διαφορετικά την προθεσμία της παραγραφής.»*. Ο εν λόγω ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος, διότι η ως άνω παραγραφή αφορά στα πειθαρχικά αδικήματα που προβλέπονται στον Πειθαρχικό Κώδικα και όχι στις παραβάσεις της αθλητικής νομοθεσίας.

#### V. ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΤΩΝ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΩΝ

Οι προσθέτως παρεμβαίνουσες ισχυρίζονται ότι η διάταξη του άρθρου 30 παρ. 4 ν. 4659/2020, με το οποίο ορίστηκε η αναδρομική εφαρμογή των νέων ρυθμίσεων, έρχεται σε αντίθεση με το άρθρο 131 παρ. 3 ν. 2725/1999, που ορίζει ότι *«Δεν επιτρέπεται τροποποίηση κανονισμού πρωταθλήματος, καθώς και της προκήρυξής του, κατά το χρονικό διάστημα της διεξαγωγής του. Εάν γίνουν*

τροποποιήσεις σε άλλο διάστημα, αυτές ισχύουν από την επόμενη αγωνιστική περίοδο, εκτός αν αφορούν μεταβολές των κατηγοριών του πρωταθλήματος και του αριθμού των προβιβαζόμενων ή υποβιβαζόμενων ομάδων, οπότε ισχύουν από τη μεθεπόμενη περίοδο. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται τροποποίηση κανονισμού πρωταθλήματος στο μεσοδιάστημα από τη λήξη ενός πρωταθλήματος ή πρωταθλημάτων και μέχρι την έναρξη του νέου, με άμεση ισχύ, ύστερα από απόφαση του διοικητικού συμβουλίου της οικείας ομοσπονδίας, για λόγους που αναφέρονται σε διεθνείς υποχρεωτικές αλλαγές των κανονισμών. Οι Κανονισμοί αυτοί επικυρώνονται από την πρώτη, μετά την τροποποίηση, γενική συνέλευση της ομοσπονδίας.». Ο ισχυρισμός αυτός κρίνεται απορριπτός ως νόμω αβάσιμος, διότι στην προκειμένη περίπτωση δεν τροποποιήθηκε ο Κανονισμός του Πρωταθλήματος, αλλά ο Αθλητικός Νόμος που τυποποιεί την παράβαση και προβλέπει την πειθαρχική ποινή. Σε κάθε περίπτωση το άρθρο 30 ν. 4659/2020 αποτελεί *lex specialis* έναντι της ως άνω γενικής διάταξης και ως νεότερος και ειδικότερος νόμος υπεριοχύνει. Επίσης οι παρεμβαίνουσες προβάλλουν ισχυρισμό περί αντισυνταγματικότητας της ως άνω διάταξης, ο οποίος όμως πρέπει να απορριφθεί σύμφωνα με τα αναλυτικά διαλαμβανόμενα στην υπ' αρ. Ι μείζονα σκέψη της παρούσας. Επιπλέον πρέπει να σημειωθεί ότι νομοθέτης δεν εμποδίζεται να προσοδίδει αναδρομική ισχύ στο νόμο, δεδομένου ότι η αρχή της αναδρομικής εφαρμογής της ηπιότερης, ως προς την επιβολή κυρώσεων, διατάξεως έχει συνταγματική βάση, ως απορρέουσα από την αρχή της αναλογικότητας, δεδομένου και ότι εν προκειμένω μετεβλήθησαν οι αξιολογήσεις του νομοθέτη περί της προσήκουσας ποινής «επί το επεικέστερον» (ΟλΣτΕ 459/2013, ΣτΕ 1438/2018, δημ. ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Εξ άλλου η ως άνω αναδρομικής ισχύος διάταξη δεν αντιβαίνει στην αρχή του κράτους δικαίου, διότι δεν καταργεί αναδρομικά την παράβαση ούτε της αποστερεί τις πειθαρχικές συνέπειες, παρά μόνον μεταβάλλει τις προβλεπόμενες ποινές επί το επεικέστερο. Πρέπει να σημειωθεί ότι, όπως κάθε διοικητική πράξη, έτσι και οι αποφάσεις της Ε.Ε.Α. περί ανάκλησης του πιστοποιητικού συμμετοχής στο πρωτάθλημα, μέχρι την τυχόν ανάκλησή τους ή την ακύρωσή τους από τα δικαστήρια, φέρουν το τεκμήριο της νομιμότητας. Αυτό σημαίνει ότι ναι μεν υφίσταται η ατομική διοικητική πράξη της ανάκλησης του πιστοποιητικού της πειθαρχικώς εγκαλουμένης, πλην όμως τούτο από μόνο του δεν επιφέρει πειθαρχικές συνέπειες λόγω της νομοθετικής κατάργησης των σχετικών ποινών για την περίπτωση αυτή με το ν. 4659/2020 και της πρόβλεψης άλλων επεικέστερων και συγκεκριμένα εκείνων του άρθρου 69 παρ. 12 ν. 2725/1999.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπ' όψη ότι α) με το άρθρο 30 ν. 4659/2020 καταργήθηκε η προβλεπόμενη στο Παράρτημα Α ποινή του υποβιβασμού ή της αποβολής από τα επαγγελματικά πρωταθλήματα για παραβάσεις που τελούνται από 1-7-2019 και εντεύθεν και σχετίζονται με τη νομιμότητα των διοικήσεων και των μετόχων των Α.Α.Ε. (όπως κατεξοχήν είναι η αποδιδόμενη στην πειθαρχικώς εγκαλουμένη πράξη της μεταβίβασης μετοχών

χωρίς άδεια της Ε.Ε.Α.), β) η από 27-1-2020 Έκθεση της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού, με την οποία διαπιστώνεται η παράβαση του άρθρου 69 παρ. 3 και 12 ν. 2725/1999, είναι δεσμευτική για το παρόν πειθαρχικό όργανο και γ) η μόνη προβλεπόμενη ποινή στην υπό κρίση υπόθεση είναι η ποινή της αφαίρεσης πέντε (5) έως δέκα (10) βαθμών από το τρέχον επαγγελματικό πρωτάθλημα στο οποίο συμμετέχει η πειθαρχικώς εγκαλουμένη, αναλόγως της βαρύτητας της παράβασης, πρέπει να επιβληθεί εις βάρος της πειθαρχικώς εγκαλουμένης για την πράξη της παράβασης του άρθρου 69 παρ. 3 και 12 ν. 2725/1999, εξ αιτίας της οποίας ανακλήθηκε από την Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού το πιστοποιητικό συμμετοχής της στο πρωτάθλημα, η ποινή της αφαίρεσης πέντε (5) βαθμών από το τρέχον επαγγελματικό πρωτάθλημα SUPERLEAGUE ΕΛΛΑΔΑ 2019-2020, η οποία κρίνεται ανάλογη με τη βαρύτητα της τελεσθείσας παράβασης. Πρέπει να σημειωθεί ότι δεν είναι επιτρεπτή η επιβολή δύο ποινών αφαίρεσης βαθμών, όπως αβάσιμα υποστηρίζουν οι παρεμβαίνουσες, διότι τούτο θα είχε ως συνέπεια τη διπλή τιμώρηση της ίδιας πράξης, αφού εν προκειμένω το πιστοποιητικό της Ε.Ε.Α. ανακλήθηκε λόγω ακριβώς της τέλεσης της παράβασης του άρθρου 69 παρ. 3 και 12 ν. 2725/1999 και όχι για άλλο λόγο.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

- ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ α) την υπ' αριθ. πρωτ. 97/13-2-2020 κλήση προς απολογία κατά της Π.Α.Ε. Α.Ο. ΞΑΝΘΗ, για παραβίαση του άρθρου 69 παρ. 3 και 12 ν. 2725/1999, εξ αιτίας ανακλήθηκε το πιστοποιητικό της Ε.Ε.Α. κατ' άρθρο 77Α ν. 2725/1999, σε συνδυασμό με το Παράρτημα Α του Π.Κ./Ε.Π.Ο., Β) την από 19-2-2020 πρόσθετη παρέμβαση της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, Γ) την από 14-2-2020 παρέμβαση της ΠΑΕ ΠΑΝΙΩΝΙΟΣ και Δ) την από 19-2-2020 πρόσθετη παρέμβαση της ΠΑΕ ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΛΑΡΙΣΑΣ – Α.Ε.Λ. αντιμωλία των διαδικών.
- ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.
- ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την παρέμβαση της ΠΑΕ ΠΑΝΙΩΝΙΟΣ.
- ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει τις παρεμβάσεις των ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ και ΠΑΕ ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΛΑΡΙΣΑΣ – Α.Ε.Λ..
- ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ εις βάρος της πειθαρχικώς εγκαλουμένης για την πράξη της παράβασης του άρθρου 69 παρ. 3 και 12 ν. 2725/1999, εξ αιτίας της οποίας ανακλήθηκε από την Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού το πιστοποιητικό συμμετοχής της στο πρωτάθλημα, την ποινή της αφαίρεσης πέντε (5) βαθμών από το τρέχον επαγγελματικό πρωτάθλημα SUPERLEAGUE ΕΛΛΑΔΑ 2019-2020.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίασή του στις 5 Μαρτίου 2020.

Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χριστόφορος Μάρκου  
Πρωτοδίκης

Στυλιανός Βασιλείαδης